

Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Aan de orde is de regeling van werkzaamheden.

Ik stel voor toestemming te verlenen voor het houden van een wetgevingsoverleg met stenografisch verslag aan de vaste commissie voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking op maandag 1 juni van 10.00 uur tot 14.00 uur over de suppletoire begroting samenhangende met de Voorjaarsnota (36915-XVII).

Aangezien alle ingeschreven sprekers zich hebben teruggetrokken, wordt het tweeminutendebat Handhavingsverzoek betreffende het gebruik van kraamkooien voor zeugen in de varkenshouderij van de agenda afgevoerd.

Op verzoek van de fractie van het CDA benoem ik in de contactgroep Duitsland het lid Bühler tot lid.

Op verzoek van de fractie van Forum voor Democratie benoem ik in de vaste commissie voor Klimaat en Groene Groei het lid Russcher tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Freek Jansen.

Ik deel aan de Kamer mee dat voor het debat over de aanvallen op de IS-gevangenis in Syrië de termijn voor toekenning is verlengd.

Op verzoek van een aantal leden stel ik voor de volgende door hen ingediende moties opnieuw aan te houden: 36800-XXII-35; 36800-A-27.

Ik deel mee dat de aangehouden motie op stuk nr. 193 (36180) is vervallen.

Er is een lijst ter inzage gelegd van voorstellen van wetten en initiatiefnota's die ingevolge de artikelen 9.25 en 10.10 van het Reglement van Orde met ingang van donderdag 28 mei als vervallen zullen worden beschouwd, tenzij zich voor die datum een nieuwe initiatiefnemer heeft gemeld.

Het betreft de volgende wetsvoorstellen zonder initiatiefnemer:

- Voorstel van wet van het lid Boswijk tot wijziging van het Wetboek van Strafrecht in verband met de strafbaarstelling van de verheerlijking van terrorisme (34466);
- Voorstel van wet van het lid Aartsen tot wijziging van de Alcoholwet en enkele andere wetten in verband met verruiming van de mogelijkheid tot het inzetten van mengformules (Wet regulering mengformules) (34961);
- Voorstel van rijkswet van het lid Aukje de Vries tot wijziging van het Statuut voor het Koninkrijk der Nederlanden teneinde mogelijk te maken dat Curaçao en Sint-Maarten net als Aruba zelfstandig kunnen opteren voor de beëindiging van de in het Statuut neergelegde rechtsorde en bij wijziging van de Grondwet regels te stellen voor het geval

Bonaire, Sint-Eustatius of Saba wensen geen deel uit te maken van het staatsbestel van Nederland (35119-(R2116));

- Voorstel van wet van het lid Erkens houdende regels over het vergroten van de energieonafhankelijkheid (Wet energieonafhankelijkheid) (36318);
- Voorstel van wet van de leden Van den Hil en Van Nispen houdende regels voor een nationaal vastgesteld zwemdiploma en een nationaal vastgesteld zweminstructeursdiploma (Wet zwemvaardigheid) (36473);
- Voorstel van wet van de leden Thiadens en Rijkers-Oosterkamp tot wijziging van de Wet langdurige zorg in verband met de terugkeer van de verzorgingshuizen (36477).

Het betreft de volgende initiatiefnota's zonder initiatiefnemer:

- initiatiefnota van het lid Vijlbrief "Naar een stelsel zonder toeslagen" (35507);
- initiatiefnota van de leden Valstar en Boswijk over een gelijk speelveld bij exportvergunningen voor de Europese defensie-industrie (35753);
- initiatiefnota van het lid Omtzigt over voorstellen ter aanmoediging van het melden van misstanden en ter verbetering van de bescherming van klokkenluiders (36079);
- initiatiefnota van het lid Omtzigt "Voorstellen ter versterking van de onafhankelijkheid van rijksinspecties" (36149);
- initiatiefnota van de leden Six Dijkstra en Omtzigt over centraal toezicht op staatsgeheimen (36721);
- initiatiefnota van het lid Saris "Voorkomen is beter dan genezen — een beter sociaal contract voor arbeid en gezondheid" (36823);
- initiatiefnota van de leden Dral en Koekkoek "Veilig Online" (36853);
- initiatiefnota van het lid Dral over het terugdringen van jeugdcriminaliteit (36854);
- initiatiefnota van het lid Erkens "Naar de beste overheid van Europa: een overheid die weer doet wat nodig is" (36870).

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda:

- het tweeminutendebat Verdienvermogen van Nederland (CD d.d. 09/04), met als eerste spreker het lid Bühler van het CDA;
- het tweeminutendebat Verward/onbegrepen gedrag en veiligheid (CD d.d. 09/04), met als eerste spreker het lid Westerveld van GroenLinks-Partij van de Arbeid;
- het tweeminutendebat Betaalbare energierekening voor huishoudens (CD d.d. 09/04), met als eerste spreker het lid Heutink van Groep Markuszower;
- het tweeminutendebat Digitalisering, leermiddelen en ondersteuningsstructuur in het funderend onderwijs (CD d.d. 09/04), met als eerste spreker het lid Kisteman van de VVD;
- het tweeminutendebat Omnibuspakket veiligheid van voedsel en diervoeder (2026Z07687), met als eerste spreker het lid Van der Plas van BBB;
- het tweeminutendebat Inzet voor de Voorjaarsvergadering van de Wereldbank 2026 (2026Z07733), met als eerste spreker het lid Van der Plas van BBB.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**:

Dan is nu het woord aan mevrouw Piri voor haar verzoek namens GroenLinks-Partij van de Arbeid.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):

Voorzitter. Mijn eerste verzoek ga ik meteen skippen, want het verzoek is ook gezien door het kabinet en ik begrijp inmiddels dat de premier echt een hele, hele goede reden heeft om morgenmiddag niet bij dit debat aanwezig te zijn. Dat laat ik dus gaan.

Ik kom zo bij het tweede verzoek. We hebben gisteren met de uitzending van BOOS nieuwe informatie gekregen over het negeren van dossiers over de slachtoffers van het bombardement op Hawija. Nou hebben wij al een meerderheid voor een afrondingsdebat over Hawija, dus mijn voorstel zou zijn om dit onderwerp daarbij te betrekken en het in te boeken ergens in de eerste of tweede week na het meireces, zodat we gewoon zeker weten dat dit op korte termijn nog aan de orde komt.

De **voorzitter**:

Ik kijk of u daar steun voor heeft.

De heer **Krul** (CDA):

Ja, steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Steun. En misschien is het ook verstandig om nog een aanvullende reactie van de regering op de uitzending te vragen, zodat we die bij het debat kunnen betrekken.

De heer **Boon** (PVV):

Het debatverzoek zoals het er stond, kan ik steunen, maar dit is voor mij niet nodig.

De heer **Peter de Groot** (VVD):

Betrekken bij het reeds geplande debat is een heel goed voorstel.

De heer **Flach** (SGP):

Steun.

De heer **Sneller** (D66):

Steun.

De heer **Heutink** (Groep Markuszower):

Geen steun.

Mevrouw **Beckerman** (SP):

Steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):

Steun.

De heer **Dassen** (Volt):

Steun.

Mevrouw **Wiersma** (BBB):

Betrekken bij het debat, dus steun.

De **voorzitter**:

U heeft een meerderheid, mevrouw Piri.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):

Dank u wel. En dat is een goed idee van de heer Van Baarle. Het is ook netjes om het kabinet te vragen om in ieder geval voor die tijd met een reactie hierop te komen.

De **voorzitter**:

Dank u wel. Mevrouw Patijn krijgt het woord. Ik zie haar alleen nog niet. Is mevrouw Patijn in huis? Eenmaal, andermaal ...

Dan is het woord aan de heer Klaver.

De heer **Klaver** (GroenLinks-PvdA):

Voorzitter. Namens de commissie voor Buitenlandse Zaken wil ik graag vragen om rekening te houden met een kort plenair debat over het vervolg van de artikel 100-brief over de inzet op de Middellandse Zee. Uit mijn hoofd: het is de bedoeling dat we het daar volgende week over hebben.

De **voorzitter**:

Wij gaan daar rekening mee houden, meneer Klaver. Dank u wel.

De heer **Klaver** (GroenLinks-PvdA):

Dank u wel.

De **voorzitter**:

Dank u wel.

Dan is het woord aan de heer Jimmy Dijk. Ga uw gang.

De heer **Jimmy Dijk** (SP):

Voorzitter. De oorlog in Iran zorgt niet alleen voor ontzettend veel menselijk leed, stijgende prijzen aan de pomp en hoge energierekeningen. De voorspelling is dat ook de prijs van onze boodschappen, ons voedsel, volgend jaar met 7% zal stijgen. We hebben hier meerdere malen discussies gehad over de hoge boodschappenprijzen in de afgelopen jaren, maar we zien dat er eigenlijk geen maatregelen op komen. Daarom wil de SP graag een debat met de minister van Economische Zaken hierover aanvragen.

De **voorzitter**:

We gaan kijken of u daar steun voor heeft.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks-PvdA):

We hebben morgen een rondetafel over de economische gevolgen van de oorlog. We hebben al een debat gehad. Volgende week staat het debat ingepland om ook over maatregelen te spreken. Ik denk dat ook deze impact, een hogere inflatie, die best nog wel onzeker is, daarin goed besproken kan worden. Dus ik zou niet nog een extra debat willen steunen.

De heer **Prickaertz** (PVV):
Ik sluit me daarbij aan. Dat kan prima in het debat van volgende week woensdag. Dus geen steun.

De heer **Neijenhuis** (D66):
Daar sluit ik mij bij aan.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun.

De heer **Heutink** (Groep Markuszower):
Ja, ongeloofelijk belangrijk, maar we hebben hier inderdaad begin volgende week een debat over, dus laten we het daarin uitgebreid daarover hebben.

De heer **El Abassi** (DENK):
Steun.

Mevrouw **Bühler** (CDA):
Ook geen steun.

De heer **Russcher** (FVD):
Wel steun.

De heer **Ceulemans** (JA21):
Heel belangrijk, maar het kan volgende week.

Mevrouw **Wiersma** (BBB):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid.

De heer **Jimmy Dijk** (SP):
Helaas. Dank u wel.

De **voorzitter**:
Het woord is aan de heer El Abassi, voor zijn voorstel namens DENK.

De heer **El Abassi** (DENK):
Voorzitter. Er is alweer een moskee in Zaandam aangevallen. We hebben eerder het rapport Zwartboek, over geweld jegens islamitische instituten, mogen ontvangen. Eigenlijk wilde ik "schokkend" zeggen, maar we zijn niet meer geschokt. We weten het. Het bevestigt wat iedereen al ziet:

de islamhaat in Nederland is uit de hand gelopen, het is structureel; het is stelselmatig; het maakt het leven van moslims op straat en in instituten steeds onveiliger. Het rapport laat ook zien dat het beleid van dit kabinet en instituten volledig faalt. Jarenlang is gekozen voor weggijken, praten, verbinden en dialoogsessies. Dat heeft niets opgelost; dat heeft het probleem alleen maar groter gemaakt. Daarom wil DENK graag een brief met de reactie van het kabinet op het rapport, en een debat.

De **voorzitter**:
Ik kijk of er steun is voor het debat, want het verzoek om de brief geleiden we door naar het kabinet.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Voorzitter. Vorig jaar kregen we ook al een onafhankelijk rapport dat liet zien dat de moslimhaat in Nederland zo groot is dat het ontwrichtend werkt voor de samenleving. Een bepaalde kant van de Kamer blokkeert steeds een logisch debat erover, dus van harte steun voor nóg een verzoek om dit debat.

De heer **Sneller** (D66):
Geen steun voor een apart debat over deze aanvraag.

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):
Voorzitter. Wat de heer El Abassi naar voren brengt, kan heel prima in commissiedebatten besproken worden. Geen steun voor een plenair debat.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Voorzitter. Het kan inderdaad zoals mevrouw Michon zegt. Er komt straks nog een asieldebat. Er is een commissiedebat Asiel- en vreemdelingenbeleid op 13 mei. Er is nog een debat Terrorisme en extremisme op 27 mei. Dus wij houden het niet tegen. Wij zeggen juist: daar kan het veel eerder.

De **voorzitter**:
Ja, maar we noteren: geen steun.

Mevrouw **Mutluer** (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter. In mijn beleving hebben we de vorige keer een plenair debat over beveiliging van religieuze instellingen afgesproken. Daar was een meerderheid voor. O, dat had geen meerderheid? Ik zou zeggen: volgens mij moeten we wel een keertje het debat hierover voeren, want ik vind het verschrikkelijk wat er in Zaanstad is gebeurd. Wat mij betreft een breder debat, waarin dit wordt meegenomen.

De **voorzitter**:
Dank u wel, dus steun.

Mevrouw **Faber** (PVV):
Geen steun.

De heer **Tijs van den Brink** (CDA):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid.

De heer **El Abassi** (DENK):
Dat is jammer, voorzitter.

De **voorzitter**:
Dank u wel. Dan is het ... O, mevrouw Keijzer nog.

Mevrouw **Keijzer** (Lid Keijzer):
Ja, ik moet helemaal van achteren komen. Als er een keer iets misgaat in de samenleving, wil dat niet meteen zeggen dat er sprake is van een fobie of van haat. Daarom geen steun voor dit verzoek.

De **voorzitter**:
U heeft het gezegd.

Het woord is aan mevrouw Patijn, want ik heb haar weer gezien. Ik geef haar het woord voor haar verzoek.

Mevrouw **Patijn** (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter, dank voor de coulance. Ik denk dat in het debat over de regeringsverklaring in de Eerste Kamer duidelijk is geworden dat er geen steun is in de Eerste Kamer voor het verhogen van de AOW. Die duidelijkheid die daar geschapen is, heeft niet geleid tot het van tafel halen van de plannen om de AOW-leeftijd te verhogen. Dat maakt dat het nodig is om met elkaar te debatteren. Het is tijd om dit te stoppen.

De **voorzitter**:
Ik ga kijken of u steun heeft voor een debat.

Mevrouw **Beckerman** (SP):
Zeer veel steun.

De heer **Russcher** (FVD):
Steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Volledig eens. Steun.

De heer **Edgar Mulder** (PVV):
Steun.

Mevrouw **Van Ark** (CDA):
Geen steun om hier een apart debat over te hebben.

Mevrouw **Wiersma** (BBB):
Wel steun.

De heer **Ergin** (DENK):
Steun.

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):
Geen steun, voorzitter. Het kabinet is ermee aan de slag, dus we wachten gewoon op een reactie, ook op de aangenomen moties in deze Kamer. Geen steun.

De heer **Neijenhuis** (D66):
We hebben er al vaak over gesproken en we gaan het ongetwijfeld nog veel vaker doen, dus geen steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid.

Het woord is aan mevrouw Beckerman. Ja, we slaan er een paar over, inderdaad. Dat ruimt zo op, hè.

Mevrouw **Beckerman** (SP):
Voorzitter. De rijksambtenaren zijn cruciaal. Voor ons werk zijn ze onmisbaar. Dat hebben we gisteren ook gezien. Het parlement kon niet bijeenkomen vanwege de staking. Nou gaan wij absoluut niet over de cao of de inhoud ervan. Wij gaan er wel over of er ruimte is. Die is er nu niet vanwege een nullijn. Specifiek daarover wil ik graag een debat aanvragen met de minister van Binnenlandse Zaken.

De **voorzitter**:
Ik ga kijken of daar steun voor is.

Mevrouw **Tseggai** (GroenLinks-PvdA):
Van harte steun.

De heer **Stöteler** (PVV):
Steun.

De heer **Kisteman** (VVD):
Geen steun, voorzitter. Ik zal bij de regeling van werkzaamheden van Economische Zaken een debat aanvragen met de minister en de staatssecretaris van BZK, onder andere over een slagvaardige overheid. Misschien kan mevrouw dat steunen.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Steun voor het verzoek.

De heer **Heutink** (Groep Markuszower):
Steun.

De heer **Sneller** (D66):
Geen steun, voorzitter.

Mevrouw **Boelsma-Hoekstra** (CDA):
Geen steun.

Mevrouw **Keijzer** (Lid Keijzer):
Een broedende kip moet je niet storen, voorzitter. Ik sta naast de heer Vermeer. Die weet er alles van. Dus geen steun.

De **voorzitter**:
Heeft u daar nog iets aan toe te voegen, meneer Vermeer?

De heer **Vermeer** (BBB):
Ja, wél steun.

De **voorzitter**:
Maar toch geen meerderheid, mevrouw Beckerman.

Mevrouw **Beckerman** (SP):
Jammer, want de kip broedt op dit moment niet. Er zijn namelijk geen gesprekken, omdat er een nullijn is. Dat is de reden waarom we om het debat vroegen. Maar wij zullen dit dan betrekken bij het debat over de Voorjaarsnota. Dank u wel.

De **voorzitter**:
Dank u wel. Het woord is nu aan mevrouw Faber voor haar voorstel namens de PVV. O, meneer Vermeer nog.

De heer **Vermeer** (BBB):
De kip met de gouden eieren moet niet geslacht worden! Dat is hier van toepassing.

De **voorzitter**:
Dank u wel.

Mevrouw Faber dan.

Mevrouw **Faber** (PVV):
Dank u, voorzitter. Een nieuw fenomeen is aan de straatcultuur toegevoegd. Dat is jumpen. Jongeren vallen dan willekeurige mensen aan en filmen dat voor social media: alles voor de aandacht en de status. Het is totaal gestoord. Op tweede paasdag werd een 56-jarige man hiervan het slachtoffer. Hij werd naar de grond geslagen en tegen het hoofd geschopt door een groep jongeren. Hij gaf aan dat hij door "een groep hyena's werd aangevallen". Drie minderjarigen werden aangehouden en heengezonden bij een verdenking op kopschoppen, hetgeen een poging tot doodslag is.

De **voorzitter**:
Uw verzoek.

Mevrouw **Faber** (PVV):
De hele groep dient aangepakt te worden. Het is een groepsaanval en groepsaanvallen kunnen de kop ingedrukt worden. Dat kan wettelijk al, maar het gebeurt niet. Daar wil ik het debat over voeren. Hier moet gewoon wettelijk op gehandhaafd worden: de hele groep moet worden aangepakt om het groepsgedrag te breken.

De **voorzitter**:
Ik ga kijken of u steun heeft.

Mevrouw **Wendel** (VVD):
Voorzitter. De VVD maakt zich ook veel zorgen over het nieuwe fenomeen jumpen. Daarom heb ik daar ook schriftelijke vragen over gesteld. Daar spreek ik graag volgende week verder over in het commissiedebat Justitiële jeugd, dus geen steun voor dit debat.

De heer **Russcher** (FVD):
Steun.

De heer **Sneller** (D66):
Ik sluit me aan bij mijn collega Wendel.

De heer **Ceulemans** (JA21):
Het is heel goed om het hierover te hebben. Alleen, wat ons betreft kan dit onderwerp bij het volgende verzoek van mevrouw Faber over jeugdcriminaliteit in relatie tot het jeugdstrafrecht gevoegd worden. Daarvoor dan steun.

De heer **Heutink** (Groep Markuszower):
Wat meneer Ceulemans zegt.

Mevrouw **Keijzer** (Lid Keijzer):
Dit kan bij het commissiedebat, voorzitter. Maar ik doe wel graag het verzoek aan het kabinet om hier in een brief eens op in te gaan, waarbij overigens ook de positie van ouders eens een keer aan het licht mag komen, want hoe bestaat het dat dit soort filmpjes niet thuis besproken worden? Zij zien dat toch ook?

De **voorzitter**:
Dat geleiden we door.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Voorzitter. De snelste manier is inderdaad het commissiedebat Justitiële jeugd. Dat is volgende week. Maar ik wil het debat toch steunen, want ik vind dat er in Nederland gewoon een gezags- en gedragscrisis is. Dat debat kunnen we dan waarschijnlijk ook nog wel verbreden tot die gezags- en gedragscrisis. Om die reden steun ik het debat.

Mevrouw **Straatman** (CDA):
Geen steun. Dit kan in het commissiedebat Justitiële jeugd.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, mevrouw Faber.

Uw volgende verzoek.

Mevrouw **Faber** (PVV):
Ja, voorzitter. Daders worden steeds jonger en gewelddadiger. In 2025 was bijna een kwart van de gearresteerde drugsuitalers minderjarig. Voor criminele bendes zijn

minderjarigen een aantrekkelijke prooi, want minderjarigen willen graag makkelijk geld verdienen en ze staan zo weer op straat omdat ze onder het jeugdrecht vallen. Zo wordt de wetswijziging van 2022 waardoor uithalers zwaarder kunnen worden gestraft, eenvoudig omzeild en vervolgens gaan ze door naar de volgende klus. Eenmaal in dat circuit beland, ligt verdere afglijding naar zwaardere criminaliteit op de loer. Het strafjeugdrecht en de toepassing daarvan sluit dus niet meer aan bij de praktijk. Bij volwassen misdrijven door minderjarigen moet het volwassenenstrafrecht worden toegepast. Daar wil ik een debat over voeren. Maar ik ben het ook wel eens met meneer Ceulemans — volgens mij zei hij dat — die het erover had om die debatten eventueel samen te voegen. Dan voeren we dus één groot debat over jeugdcriminaliteit, over of de wetten nog wel aansluiten bij het jeugdrecht en over dat er gehandhaafd moet worden op dat groepsgedrag. Ik vind het eigenlijk best wel een goed idee om dat samen te voegen.

De voorzitter:

Maar we gaan met elkaar praten over het voorstel dat hier voorligt. Ik weet van de creativiteit van de volksvertegenwoordiging dat er dan ook de ruimte is om daarbij te betrekken wat men daarbij aangelegen acht. Ik ga kijken of u steun heeft.

Mevrouw Wendel (VVD):

Voorzitter. Het zal u verbazen, maar ook dit behandel ik heel graag volgende week bij het commissiedebat Justitiële jeugd. Dus ik zou zeggen: tot dan!

Mevrouw Van der Plas (BBB):

Ik ben ervan overtuigd dat de PVV bij het commissiedebat Justitiële jeugd zal zijn en dit dan ook aan de orde zal stellen. Mevrouw Faber zegt nu dat ze het wil samenvoegen met haar vorige aanvraag. Ik zal het dan met name hebben over de gezags- en de gedragscrisis in Nederland, maar dan kan ik dit debat steunen.

De voorzitter:

U steunt dus dit voorstel.

De heer Sneller (D66):

Geen steun. Ik wijs op dat commissiedebat van volgende week.

De heer Heutink (Groep Markuszower):

Ik vind samenvoegen nog steeds een geweldig idee, dus dat zou ik graag willen steunen.

De voorzitter:

U steunt dit debat.

De heer Heutink (Groep Markuszower):

Ja.

Mevrouw Keijzer (Lid Keijzer):

Nee, voorzitter. Maar ik wil wel graag van het kabinet horen wat er nodig is om voor elkaar te krijgen wat mevrouw Faber zegt, namelijk hoe je jongeren die volwassen misdaden plegen ook volwassen kunt beoordelen bij de rechter.

De voorzitter:

Dat verzoek geleiden we door naar het kabinet.

Mevrouw Keijzer (Lid Keijzer):

Dank u.

De heer Ceulemans (JA21):

Ik vind samenvoegen ook een geweldig idee, al zeg ik het zelf. Dus steun daarvoor.

De heer Hamstra (CDA):

Voorzitter, geen steun. Het kan bij de commissie.

De heer Russcher (FVD):

Steun voor het samenvoegen.

De voorzitter:

U heeft geen meerderheid, mevrouw Faber.

Tot slot nog een verzoek.

Mevrouw Faber (PVV):

Tot slot. Als er een gevangenisstraf moet worden opgelegd, kan deze zomaar verjaren. Dat zal bij 658 zaken dit jaar het geval zijn. Het zal in vrijwel alle gevallen gaan om zaken met een korte hechtenis tussen de 1 en 60 dagen. Je kunt je wel afvragen wat daartussen valt. In de Valkenburgse zedenzaak hadden namelijk meerdere mannen seks met een minderjarige prostituee en zij kregen slechts één dag gevangenisstraf, omdat er anders door de rechter geen taakstraf kon worden opgelegd. Een opgelegde straf dient te worden uitgevoerd. Er moeten gewoon meer personen in een cel. Dan halen we de middelen maar uit dat zinloze Klimaatfonds. Nederlanders worden namelijk eerder slachtoffer van criminaliteit dan van een politiek bedacht klimaatprobleem. Daar wil ik het debat over voeren.

De voorzitter:

Ik ga kijken of daar steun voor is.

Mevrouw Van der Plas (BBB):

Geen steun voor dit debat. Er is een commissiedebat Strafrechtelijke onderwerpen op 10 juni en een commissiedebat Strafrechtketen op 18 juni; daar zou ik het wel bij willen betrekken.

Mevrouw Piri (GroenLinks-PvdA):

Geen steun.

Mevrouw Straatman (CDA):

Geen steun voor het debat, maar het zijn wel terechte zorgen van mevrouw Faber. Daarom hebben we ook de motie ingediend om te voorkomen dat de straffen verjaren.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):

Voorzitter. Die overvolle gevangenissen zijn een groot probleem. Daar moet geld voor gereserveerd worden in plaats van dat erop bezuinigd wordt. Ik ben het met mevrouw Faber eens dat we in ieder geval moeten kijken hoe dit wordt opgelost. Ik deel dus het verzoek voor een brief, maar niet voor een debat. Het kan sneller in de commissie.

De **voorzitter**:

Dat verzoek geleiden we door naar het kabinet.

De heer **Sneller** (D66):

Geen steun, voorzitter.

De heer **Ellian** (VVD):

Voorzitter. Dit probleem is niet nieuw. Ik sluit me dus aan bij collega Van der Plas. Er zijn genoeg momenten waarop we dit kunnen bespreken.

De **voorzitter**:

U heeft geen meerderheid.

Mevrouw **Faber** (PVV):

Oké.

De **voorzitter**:

Dank u wel.

Het woord is aan de heer Mooiman voor zijn verzoek namens de PVV.

De heer **Mooiman** (PVV):

Dank u wel, voorzitter. In het Algemeen Dagblad verscheen afgelopen week een bericht waaruit opnieuw blijkt dat ook de huren in de vrije sector fors stijgen. Inmiddels ligt bijna de helft van de beschikbare huurwoningen boven de €2000 per maand aan huur. Dit terwijl veel huurders op de vrije sector zijn aangewezen, omdat ze niet in aanmerking komen voor andere segmenten en ook geen hypotheek kunnen krijgen. Tegelijkertijd zijn huurders in deze sector gemiddeld 42% van hun inkomen kwijt aan wonen. Het is belangrijk dat we de stijgende huren en de situatie van middeninkomens die tussen wal en schip vallen bespreekbaar maken. Daarom wil ik een debat met de minister van Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening over de stijgende huren, de positie van middeninkomens, die vaak geen kant op kunnen, en wat het kabinet gaat doen om deze groep mensen te helpen.

De **voorzitter**:

Ik ga kijken of u daar steun voor heeft.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):

Wij steunen dit verzoek.

De heer **Claassen** (Groep Markuszower):

Steun.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):

Van harte steun.

De heer **El Abassi** (DENK):

Steun.

De heer **Russcher** (FVD):

Steun.

Mevrouw **Steen** (CDA):

Voorzitter. Ik deel de zorgen over de middenhuur, maar volgens mij kunnen we dit binnenkort prima betrekken bij het commissiedebat Woningbouwopgave.

Mevrouw **Wiersma** (BBB):

Steun.

De heer **Neijenhuis** (D66):

Ik sluit me aan bij mevrouw Steen.

De heer **Ceulemans** (JA21):

Ik begreep dat er al een breed volkshuisvestingsdebat van de heer De Hoop komt. Daar kan dit wat ons betreft bij betrokken worden.

De **voorzitter**:

Dus geen steun.

De heer **Nobel** (VVD):

Geen steun. Het kan in het commissiedebat.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):

Steun.

Mevrouw **Beckerman** (SP):

Huren van €2000 per maand en geen brede steun, dat is wel heel pijnlijk. Vanuit de SP van harte steun, want dit probleem moet snel aangepakt worden.

De **voorzitter**:

U heeft geen meerderheid, meneer Mooiman.

Dan is het woord aan het lid Kostić voor haar verzoek namens de Partij voor de Dieren.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):

Dank, voorzitter. De rechter was klip-en-klaar: Nederland moet veel meer doen om de inwoners van Bonaire, Saba, Sint-Eustatius en alle andere inwoners van Nederland te beschermen tegen de gevolgen van de klimaatcrisis. De Staat moet de fossiele uitstoot sneller terugbrengen. In plaats van daarmee hard aan de slag te gaan, gaat het kabinet in hoger beroep. Het kabinet weigert dus verantwoordelijkheid te nemen. En erger nog: het kabinet verspilt kostbaar belastinggeld, energie en tijd aan een rechtszaak in plaats van het beschermen van mens, dier en natuur. Daarom wil de Partij voor de Dieren voor het zomerreces een debat met de minister van Klimaat en Groene Groei over de Bonairezaak.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):
Steun.

De heer **Kops** (PVV):
Dat hoger beroep is terecht, dus geen steun.

De heer **El Abassi** (DENK):
Steun.

De heer **Vermeer** (BBB):
Het is goed dat dat hoger beroep ingesteld is. Laten we dat eerst even afwachten, dus nu geen steun.

Mevrouw **Beckerman** (SP):
Steun.

De heer **Stöteler** (PVV):
Geen steun.

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):
Geen steun.

De heer **Ceulemans** (JA21):
Geen steun.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):
Geen steun. Het kan betrokken worden bij het eerder aan-gevraagde debat van 4 februari.

De heer **Neijenhuis** (D66):
Geen steun.

De heer **Claassen** (Groep Markuszower):
Geen steun.

Mevrouw **Keijzer** (Lid Keijzer):
Geen steun.

De heer **Krul** (CDA):
Wat mevrouw Bikker zei.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, lid Kostić.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Jammer.

De **voorzitter**:
Dan is het woord aan de heer Graus voor zijn verzoek namens de PVV.

De heer **Graus** (PVV):
Dank u wel, meneer de voorzitter. Elk jaar is het weer raak met illegale slachtfesten waarbij dieren onverdoofd worden gemarteld en een verschrikkelijke dood sterven. Ze worden ook vaak ontvreemd, gestolen. Ik wil daarom een debat aanvragen met de staatssecretaris van LNV. Het liefst breder, natuurlijk, want dit is ook een justitieel probleem. Daar zal ik echter ook steun voor moeten krijgen. Ik wil namelijk dat in dat debat ook naar voren komt waar die schapen vandaan komen. Dat zijn allemaal geregistreerde dieren. Ik vind dat we als Kamer ook zo langzamerhand erover moeten gaan praten dat, hoewel iedereen ons heeft gesteund voor gevangenisstraffen en een levenslang houdverbod, daar helemaal niks mee wordt gedaan. Daar moet de Kamer zich ook eens over uitspreken, want er moet zo langzamerhand wel enige druk op de rechtspraak gaan komen.

De **voorzitter**:
Ik ga kijken of er steun voor uw verzoek is.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Er zijn heel veel misstanden rondom het slachten van dieren. Wij willen dit debat graag steunen, maar dan moet het wel breder worden getrokken naar alle misstanden in de slacht.

De heer **Lohman** (CDA):
Belangrijk punt en ook goed dat de NVWA daar gericht in heeft gehandeld. Volgende week is het debat over dieren in de veehouderij, dus geen steun.

De heer **Flach** (SGP):
Volgende week is het NVWA-debat, nog wel op mijn verjaardag, dus daar zou ik het graag bij willen betrekken.

De heer **Claassen** (Groep Markuszower):
Dit kan volgende week bij het commissiedebat.

Mevrouw **Bromet** (GroenLinks-PvdA):
Ik vond het voorstel van de Partij voor de Dieren goed, dus prima, steun voor dit debat, maar dan wel breder, dus over alle slechte slachtpraktijken.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):

Voorzitter. Ik kan me aansluiten bij collega Flach en ik hoop natuurlijk dat het een mooi feestje wordt op zijn verjaardag, of dat nou met of zonder barbecue is.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Dit zijn verschrikkelijke praktijken en dat ziet iedereen ook. Dit is ook niet de standaardpraktijk in Nederland; dat zien we ook op de beelden. We hebben volgende week echter inderdaad een debat over de NVWA en daar kan het prima bij betrokken worden. Ik ga ervan uit dat de heer Graus of een collega er ook een punt van maakt tijdens dat debat. Geen steun voor plenair dus.

De heer **Russcher** (FVD):

Geen steun, het kan bij het commissiedebat.

Mevrouw **Den Hollander** (VVD):

Ik wil het ook graag bespreken tijdens de verjaardag van de heer Flach.

Mevrouw **Beckerman** (SP):

Het een sluit het ander niet uit. Ik heb al heel veel agenda-punten voor volgende week, dus ik sluit me aan bij het verzoek van het lid Kostić om hier een breder debat van te maken, ook plenair. Steun voor het verzoek van de heer Graus dus.

De **voorzitter**:

U heeft geen meerderheid, meneer Graus.

De heer **Graus** (PVV):

Ik ga dan via de commissie proberen of ik er daar misschien een minuutje bij kan krijgen. Dan gaan we daar de degens kruisen op de verjaardag van de heer Flach.

De **voorzitter**:

Veel succes.

De heer **Graus** (PVV):

Dank u wel, meneer de voorzitter.

De **voorzitter**:

Neem een taartje voor hem mee.

Het woord is aan mevrouw Vondeling namens de PVV.

Mevrouw **Vondeling** (PVV):

Ter Apel stroomt vol met mensen met onbekende nationaliteit, voornamelijk Palestijnen. Onze grenzen staan wagenwijd open voor Hamasaanhangers en terroristen; levensgevaarlijk. Daarom wil ik een debat met de minister van Asiel en Migratie.

De **voorzitter**:

Ik kijk of u daar steun voor heeft.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Voorzitter. Ondanks dat dit de regeling is, wens ik graag gemarkeerd te hebben dat het verschrikkelijk is dat iemand hier Palestijnen een-op-een gelijkstelt aan terreuraanhangers. Dat is gewoon een vorm van mensen over één kam scheren. Geen steun voor dit debat.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Voorzitter. Er is volgende week een debat over de Spreidingswet en er is op 13 mei een debat over vreemdelingen- en asielbeleid. Daar kan dit prima bij betrokken worden.

De heer **Ceulemans** (JA21):

Er komt ook nog een plenair debat over asiel; daar was twee weken geleden een meerderheid voor en dat gaat ingepland worden. Het is wel een hele ernstige kwestie. We hebben er ook schriftelijke vragen over gesteld. Wat ons betreft kan dit onderwerp gewoon bij dat debat gevoegd worden. Dat is denk ik de snelste route om het er plenair over te hebben.

Mevrouw **Straatman** (CDA):

Ik sluit me aan bij wat de heer Ceulemans en mevrouw Van der Plas zeiden. Geen steun.

De heer **Sneller** (D66):

Geen steun, voorzitter.

De heer **Ellian** (VVD):

Ik sluit me aan bij de heer Ceulemans.

Mevrouw **Lammers** (Groep Markuszower):

Steun.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks-PvdA):

Voorzitter. Als je land wordt gebombardeerd, is het niet zo gek als je wilt vluchten. Laten we alsjeblieft niet alle mensen die vluchten, over één kam scheren. Absoluut geen steun voor dit debat.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):

Voorzitter. Er wordt genocide gepleegd op de Palestijnen en dan worden ze hier ook nog gedemoniseerd door een partij als de PVV. Ik vind het echt niet kunnen. Geen steun.

De heer **Russcher** (FVD):

Steun.

De **voorzitter**:

U heeft geen meerderheid. Dank u wel.

Het woord is aan de heer Markuszower, maar die zie ik niet. Jawel, die zie ik wel! Meneer Markuszower, gaat uw gang.

De heer **Markuszower** (Groep Markuszower):

Dank u wel, voorzitter. Vorige week konden we lezen dat Nederland heeft ingestemd met het benoemen van onder andere Iran, maar ook nog wat andere schurken- en boevenstaten, in de ECOSOC. Dat is een orgaan van de Verenigde Naties dat zich onder andere bezighoudt met vrouwenrechten en mensenrechten. De vraag is waarom Nederland instemt met het benoemen van zo'n schurkenstaat, die alle vrouwenrechten en mensenrechten schendt, maar dan toch in zo'n orgaan wordt benoemd.

De voorzitter:
Ik ga kijken of u daar steun voor heeft.

De heer De Roon (PVV):
Voorzitter. Het is een belangrijk onderwerp dat hier aan de orde wordt gesteld en juist daarom zou ik het morgen willen bespreken in het plenaire debat over de situatie in het Midden-Oosten. Om dat nou efficiënt te laten verlopen, zou ik ook willen voorstellen dat we een brief ontvangen van de minister van Buitenlandse Zaken waarin hij een uitvoerige toelichting geeft op het stemgedrag van Nederland en de houding die daarbij is gekozen.

De voorzitter:
Ik ga uw informatieverzoek doorgeleiden naar het kabinet.

De heer Vermeer (BBB):
Voorzitter. Ik denk dat we het hier toch wel apart over moeten hebben, want dit gaat over verdragen en clubs. Somalië zit bijvoorbeeld in de Veiligheidsraad. Als je daar homoseksualiteit bedrijft, krijg je de doodstraf. Laten we hier eens een keer een debat houden over de verdragen en clubs waar we bij betrokken zijn.

Mevrouw Bikker (ChristenUnie):
Voorzitter. Alle afkeurende woorden van de heer Markuszower over Iran deel ik van harte. Ik vind het ook heel goed als de Kamer hierover spreekt, maar het snelste is wel morgen bij het commissiedebat RBZ of bij het debat over het Midden-Oosten. Daarom voor nu geen steun, maar op de inhoud vinden we elkaar.

De heer Neijenhuis (D66):
Morgen bij het Midden-Oostendebat. Geen steun.

De heer Flach (SGP):
Ik deel met de heer Markuszower dat dit natuurlijk echt een gotspe is. Ik steun zijn verzoek dus.

Mevrouw Keijzer (Lid Keijzer):
Na de Tweede Wereldoorlog is de Verenigde Naties ontstaan voor internationale vrede en stabiliteit. Je ziet ze inmiddels stappen zetten waardoor ze die positie, in ieder geval wat mij betreft, dreigen kwijt te raken. Het is heel belangrijk om hier een keer plenair over te spreken. Dit is een mooie aanleiding; steun.

Mevrouw Piri (GroenLinks-PvdA):

Voorzitter. We spreken de minister van Buitenlandse Zaken morgen van 09.00 uur 's ochtends tot 18.00 uur 's avonds. Het lijkt me prima om dit dan aan te kaarten; geen steun.

De heer Van Baarle (DENK):
Het moge duidelijk zijn wat ik van de inhoud vind, dus geen steun voor het verzoek. We hebben morgen al een heel lang debat met de minister van Buitenlandse Zaken.

Mevrouw Maes (VVD):
Geen steun. Ik ben het eens met alle andere opmerkingen dat het heel snel en morgen kan.

De heer Ceulemans (JA21):
Steun.

De voorzitter:
U heeft geen meerderheid, meneer Markuszower.

De heer Markuszower (Groep Markuszower):
En ook geen 30 leden, denk ik? Mag ik u wel het volgende verzoeken? Er is een informatieverzoek van de heer De Roon. Daar sluit ik me graag bij aan. Ik zou dan graag de Kamer, of in ieder geval de Voorzitter, willen verzoeken of we het inderdaad bij dat plenaire debat kunnen betrekken. Ik weet namelijk niet of ik zelf bij dat RBZ-debat daarvoor aanwezig kan zijn.

De voorzitter:
Wij gaan dat informatieverzoek doorgeleiden naar het kabinet.

Het woord is aan de heer Sneller voor zijn verzoek namens D66.

De heer Sneller (D66):
Dank, voorzitter. De ngo Justice for Prosperity heeft een rapport uitgebracht waarin het documenteert hoe gepoogd is om onze gemeenteraadsverkiezingen te beïnvloeden, onder andere door buitenlandse actoren. Dat laat wederom zien hoe kwetsbaar we daarin zijn en dat we onze weerbaarheid moeten verhogen. Daarom wil ik daarover graag een debat met de minister van Binnenlandse Zaken.

De voorzitter:
Ik kijk of u daar steun voor heeft.

Kamerlid Kostić (PvdD):
Van harte steun.

De heer Verkuijlen (VVD):
Voorzitter. Wij zouden eerst graag een kabinetsreactie willen. Voor nu even geen steun.

Mevrouw Tseggai (GroenLinks-PvdA):
Steun en ook graag een kabinetsreactie.

De heer **Tijs van den Brink** (CDA):
Steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Steun.

De heer **Ceulemans** (JA21):
Het is weliswaar in september, maar ik begrijp dat er nog een commissiedebat over verkiezingen komt. In de tussentijd hebben we geen verkiezingen, dus het kan daarbij betrokken worden.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):
Ik kan me aansluiten bij collega Verkuijlen, met daarbij het extra verzoek om te bekijken of dit ook gevolgen moet hebben voor de Wet op de politieke partijen. Aan de hand daarvan kunnen we bezien of we een plenair debat inplanen of dat het in het commissiedebat over verkiezingen kan.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid.

De heer **Sneller** (D66):
Dan neem ik aan dat u wel het verzoek om een reactie doorgeleidt.

De **voorzitter**:
Ja.

De heer **Sneller** (D66):
Ik laat het dertigledendebat dan graag staan.

De **voorzitter**:
Het informatieverzoek geleiden wij door; zeker.

Uw volgende verzoek.

De heer **Sneller** (D66):
Dat is een wat breder verzoek, mede namens collega-rapporteurs Tseggai en Abdi. Wij zijn vanuit de commissies voor Binnenlandse Zaken en Justitie bezig geweest met het voorbereiden van een debat over de staat van de rechtsstaat, nadat de Kamer in 2021 in een breed ondersteunde motie uitsprak om die jaarlijks te organiseren. Dat is tot nu toe één keer gebeurd. Het lijkt ons een goed idee om dat wederom te doen. Die rondetafelgesprekken zijn 3 en 4 juni, dus het verzoek zou zijn om dat debat met de minister van Binnenlandse Zaken en de staatssecretaris Rechtsbescherming later die maand te organiseren.

De **voorzitter**:
Ik kijk of daar steun voor is.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):

Voorzitter. De ChristenUnie is dol op tradities, als die goed zijn. Dit zou een hele goede traditie kunnen worden. Ik steun 'm.

Mevrouw **Tseggai** (GroenLinks-PvdA):
Niet alleen namens de rapporteurs steun, maar ook namens de fractie van GroenLinks-PvdA.

De heer **Russcher** (FVD):
Steun.

Mevrouw **Beckerman** (SP):
Goed idee. Steun.

De heer **Ellian** (VVD):
Dank aan de rapporteurs voor hun werk. Ik denk dat dat door iedereen erg gewaardeerd wordt. Steun voor het verzoek.

De heer **Tijs van den Brink** (CDA):
Steun, voorzitter.

De heer **Emiel van Dijk** (PVV):
Geen steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Steun.

Mevrouw **Keijzer** (Lid Keijzer):
Steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft een meerderheid.

Dan is het woord aan de heer Stultiens.

De heer **Stultiens** (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter. Elk jaar gaan er miljarden aan belastingvoordeel naar de allerrijksten in dit land. De rekening hiervan wordt betaald door gewone mensen en mkb'ers. Dit weekend konden we lezen dat er zelfs elk jaar een miljard euro belastingkorting gaat naar een bedrijf dat al vertrokken is uit Nederland en dus nauwelijks innovatie toevoegt. Daarom wil ik graag een debat met de staatssecretaris van Financiën om te kijken hoe we deze Innovatiebox doelmatiger kunnen maken en meer gericht op bedrijven die echt in Nederland zitten.

De **voorzitter**:
Ik kijk of u daar steun voor heeft.

Mevrouw **Van Eijk** (VVD):
Er komt een commissiedebat over de fiscale beleids- en uitvoeringsagenda. Daar kan dit bij betrokken worden. Geen steun.

De heer **Vlottes** (PVV):
Absoluut steun, voorzitter.

Mevrouw **Beckerman** (SP):
Steun.

De heer **Vermeer** (BBB):
Dit kan bij het commissiedebat.

De heer **Ergin** (DENK):
Voorzitter. Die Innovatiebox is een soort van snoepdoos voor buitenlandse bedrijven, dus wat mij betreft komt er zo snel mogelijk een debat hierover. Steun.

De heer **Sneller** (D66):
Dit kan bij het commissiedebat. Geen steun.

Mevrouw **Inge van Dijk** (CDA):
Ik wil 'm ook graag bij het commissiedebat.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid.

Het woord is aan mevrouw Dobbe. O, die wordt vervangen door mevrouw Beckerman. Beiden zijn lid van de fractie van de SP.

Mevrouw **Beckerman** (SP):
Dat klopt, voorzitter. Namens mevrouw Dobbe zou ik graag een vooraankondiging willen doen om het tweeminutendebat volgend op het commissiedebat Raad Buitenlandse Zaken morgen in te plannen, inclusief stemmingen. Dat is natuurlijk altijd onder voorbehoud.

De **voorzitter**:
Maar daar gaan wij rekening mee houden.

Mevrouw **Beckerman** (SP):
Maar we willen graag die vooraankondiging doen.

De **voorzitter**:
Wij gaan daar rekening mee houden.

Mevrouw **Beckerman** (SP):
Super, dank u.

De **voorzitter**:
Dank u wel.

Dan is het woord aan de heer Van Meijeren voor zijn verzoek namens Forum voor Democratie.

De heer **Van Meijeren** (FVD):
Dank u wel, voorzitter. Afgelopen week waren onze koning, koningin en de minister-president aanwezig bij de Bilderbergconferentie, een jaarlijkse internationale bijeenkomst waar hooggeplaatste, invloedrijke figuren uit tal van sectoren bijeenkomen, niet alleen uit de politiek, maar ook uit de academische wereld, het militair-industrieel complex, de financiële wereld, het zakenleven en de inlichtingendiensten. Ik wil heel graag weten waarom de minister-president ernaartoe is gegaan met de koning en koningin. Waarom stond dit niet, conform afspraken, in zijn agenda? Zijn er afspraken gemaakt? Zijn er verwachtingen gewekt? Wat is er zoal besproken? Ik wil graag een plenair debat om hier in alle openheid en transparantie met elkaar de uitkomsten van de Bilderbergconferentie te bespreken.

De **voorzitter**:
Ik kijk of u daar steun voor heeft.

De heer **Heutink** (Groep Markuszower):
Steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Voorzitter. Het moge duidelijk zijn dat ik niet in alle opzichten de conclusies deel die Forum voor Democratie hieraan verbindt. Ik denk wel dat het zinvol is om er een keer in alle transparantie een debat over te voeren. Dat kan ik steunen.

De heer **Stöteler** (PVV):
Steun.

De heer **Neijenhuis** (D66):
Geen steun.

Mevrouw **Keijzer** (Lid Keijzer):
Voorzitter. We doen net alsof daar allerlei gekke dingen gebeuren. Ik denk dat het dus heel goed is dat het kabinet gewoon eens openheid geeft over wat daar besproken wordt en met wie daar gesproken wordt, om een einde te maken aan dit soort theorieën. Volgens mij zal dan blijken dat het allemaal het daglicht kan verdragen en is een debat niet nodig.

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):
Geen steun.

De heer **Tijs van den Brink** (CDA):
Geen steun.

De heer **Vermeer** (BBB):
Steun.

De voorzitter:
U heeft geen meerderheid, meneer Van Meijeren.

De heer **Van Meijeren** (FVD):
Wel 30 leden?

De voorzitter:
Ja.

De heer **Van Meijeren** (FVD):
Dan zou ik het graag willen laten toevoegen aan de lijst van dertigledendebatten, zodat we het in ieder geval een keer met elkaar hierover kunnen hebben.

De voorzitter:
We zetten 'm erbij.

Het woord is aan mevrouw Van der Plas voor haar verzoek namens de BBB.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Voorzitter. Het antisemitismedebat zou eigenlijk gisteren hebben plaatsgevonden, ware het niet dat er een staking van ambtenaren was. Het is heel goed dat mensen in Nederland opkomen voor hun recht. Onder ambtenaren vallen ook schoonmakers, restaurantpersoneel, bewaking en beveiliging.

De voorzitter:
En uw verzoek?

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Dit wilde ik toch even gezegd hebben. Het debat is nu verplaatst naar volgende week. Afgelopen week kon de minister-president er niet bij zijn, maar volgende week kan hij er mogelijk wel bij zijn. Mijn verzoek is dan ook om de minister-president toe te voegen aan het antisemitismedebaat van volgende week.

De voorzitter:
Het verzoek gaan we sowieso doorgeleiden. Ik ga kijken of er ook brede steun is voor uw verzoek.

De heer **Boon** (PVV):
Ik wil het verzoek steunen. Ik stel tevens de vraag of we een minuut extra spreektijd kunnen krijgen bij dat debat.

De voorzitter:
Dat is een nieuw verzoek. Ik stel voor dat u dat volgende week bij de regeling voorstelt.

De heer **Heutink** (Groep Markuszower):
Steun.

De heer **Sneller** (D66):

Geen steun.

De heer **Ellian** (VVD):
Het kabinet gaat over zijn eigen afvaardiging, dus geen steun.

De heer **Tijs van den Brink** (CDA):
Geen steun.

De voorzitter:
U heeft geen meerderheid, mevrouw Van der Plas.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Nee, maar misschien kan het verzoek ...

De voorzitter:
Het verzoek geleiden wij door naar het kabinet.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Dan kan de minister-president zelf bepalen of het past in zijn agenda.

Voorzitter. Ik heb nog een ander verzoek. Dat gaat over de Natuurherstelverordening. Wij in Nederland realiseren ons niet hoe ongelooflijk veel die verordening gaat betekenen. Iedereen denkt dat het alleen over boeren gaat, maar dit wordt een stikstof 10.0-situatie. De Natuurherstelverordening gaat over 450.000 tot 850.000 hectare extra natuur in Nederland. Dat geldt niet alleen voor boeren, voor weilanden, akkers of wat dan ook, maar dat gaat ook gelden voor gemeenten.

De voorzitter:
En u wil daar een debat over.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Nou, ik zal uitleggen waarom ik het belangrijk vind om dit debat te houden. Die verordening gaat heel veel gevolgen hebben, bijvoorbeeld voor de bouw van woningen en de aanleg van infrastructuur. Gemeenten moeten aan zeer zware voorwaarden voldoen.

De voorzitter:
Dit is al uw bijdrage.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Nou, ik heb gewoon een minuut om mijn verzoek toe te lichten en die gebruik ik.

De voorzitter:
Goed.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Gemeenten moeten allemaal extra groen aanleggen. Nogmaals, dit wordt stikstof 10.0. Ik wil hier heel graag een

debat over, in ieder geval met de minister van LNV en de staatssecretaris van LNV. Ik zou daaraan willen toevoegen: ook met de minister van Volkshuisvesting en de minister van Infrastructuur.

De voorzitter:

U heeft uw bijdrage in ieder geval bijna geleverd.

Mevrouw **Bromet** (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter, heb ik ook een minuut?

De voorzitter:

U gaat zelf over uw tijd. Ik vind het prima.

Mevrouw **Bromet** (GroenLinks-PvdA):

Dan beginnen we gewoon vast aan het debat.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Voorzitter, er staat hier gewoon dat je een minuut hebt.

Mevrouw **Bromet** (GroenLinks-PvdA):

Voorzitter. Ik ben het ermee eens dat dit grote consequenties gaat hebben voor Nederland. Wat GroenLinks-PvdA/PRO betreft zijn dat goede consequenties, die een oplossing voor het stikstofprobleem zijn. Maar het is sowieso goed om daar een keer een goed debat over te voeren. Dus steun.

Mevrouw **Keijzer** (Lid Keijzer):

Wat was het? Een of twee provincies aan natuur erbij. We gaan dus van grond die bedoeld is voor voedsel — we kunnen die grond nog eens nodig hebben als het misgaat in de toekomst — een soort cultuurnatuur maken. Ik denk dat mevrouw Van der Plas helemaal gelijk heeft. Steun voor dit verzoek. En ik wil voortaan ook dit soort minuten, voorzitter.

De voorzitter:

Garanties tot de voordeur.

De heer **Flach** (SGP):

Ik ben gek op natuur, maar we zitten niet te wachten op een extra hangslot op Nederland. Dus van harte steun voor dit debat.

De heer **Heutink** (Groep Markuszower):

We nemen straks graag het minuutje van mevrouw Van der Plas over in onze termijn. Dat helpt weer. Steun voor het debat.

De heer **Sneller** (D66):

Ik hou het kort: geen steun.

De voorzitter:

Dank u wel.

De heer **Russcher** (FVD):
Steun.

De heer **Ceulemans** (JA21):
Steun.

De heer **Lohman** (CDA):
Geen steun.

Mevrouw **Den Hollander** (VVD):

Het kan ook begin juni bij het commissiedebat Natuur. Geen steun.

De heer **Stöteler** (PVV):
Steun.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):

Wij willen graag eerst het plan van het kabinet zien. Dan wordt duidelijk hoe het kabinet hiermee aan de slag gaat. Aan de hand van dat plan kan er dan over gesproken worden. Eerst dus het plan van het kabinet. Geen steun voor het verzoek.

De voorzitter:

U heeft geen meerderheid, mevrouw Van der Plas.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Wel 30 leden?

De voorzitter:
Ja.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Dan sluit ik me daar graag bij aan.

De voorzitter:

We zetten u erbij. Dank u wel.

Tot slot is het woord aan mevrouw Inge van Dijk, voor haar verzoek namens het CDA.

Mevrouw **Inge van Dijk** (CDA):

Ik doe dit verzoek mede namens de heer Mohandis van GroenLinks-PvdA en mevrouw Huizenga van D66. Het gaat over het landelijk impactonderzoek voor sportverenigingen en vooral alle uitdagingen waar zij mee te maken hebben. Veel van die uitdagingen leggen wij ze vanuit Den Haag op. Het gaat over 14 miljard euro aan toegevoegde waarde per jaar. Als je alleen al kijkt naar de 100 onderzochte verenigingen, gaat het om 16.000 vrijwilligers en 1,9 miljoen uur aan vrijwilligerswerk. Vertaal dit door naar 26.000 verenigingen en dan weten we dat we dat niet vanzelfsprekend mogen blijven vinden. Vandaar dat ik het samen met mijn collega's hoog tijd vind om hier een debat over te voeren met elkaar.

De voorzitter:

Ik kijk of u daar steun voor heeft. De steun van D66 en GroenLinks-Partij van de Arbeid is al genoemd.

De heer **Ergin** (DENK):
Steun.

Mevrouw **Van Meetelen** (PVV):

Wel een belangrijk onderwerp, maar tegen de tijd dat dat debat er komt, zitten we volgens mij al gewoon aan tafel in een WGO. Dus geen steun.

Mevrouw **Wendel** (VVD):

Geen steun. Wij doen dit liever in commissieverband.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):

Steun.

Mevrouw **Wiersma** (BBB):

Van harte steun.

De voorzitter:

U heeft geen meerderheid. De heer Neijenhuis hebben we meegeteld. We hebben de mede-indieners meegeteld. Geen meerderheid.

Ik dank u allen. We zijn aan het einde gekomen van de regeling van werkzaamheden. Ik schors een kort ogenblik, waarna we verdergaan met de wetsbehandeling.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.