Ministerie van Justitie en Veiligheid

Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid

Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving
Directie Rechtsbestel
Rechtspraak en Geschilopl.

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

nota

Beleidsreactie TK WODC-rapport belangenbehartiging bij letselschade

Datum
3 juli 2026

Onze referentie
7286959

Bijlage(n)
3

1. Aanleiding

Mede naar aanleiding van de motie van het lid Ellian (VVD) waarin werd gevraagd om een onderzoek naar 'kwalijke praktijken' in de ongereguleerde groep van belangenbehartigers, heeft het WODC onderzoek gedaan naar belangenbehartiging bij letselschade.[1] In september 2024 heeft uw ambtsvoorganger het WODC-rapport daarover naar de Kamer gestuurd.[2] In bijgaande brief wordt een beleidsreactie op het rapport gegeven. De brief werd tweemaal eerder met u besproken tijdens een stafoverleg en is sindsdien aangevuld wat betreft de pilots (zie gearceerde onderdeel op p. 12 en 13).

2. Geadviseerd besluit

Akkoord te gaan met het verzenden van de beleidsreactie.

3. Kernpunten

In de beleidsreactie wordt ingegaan op de aanbevelingen die de rijksoverheid raken. Er is voor de volgende lijn gekozen:

- Er zijn verschillende ontwikkelingen die het bestaande systeem van zelfregulering versterken. Er wordt ingezet op het stimuleren van deze zelfregulering en het verbeteren van de informatiepositie van het slachtoffer.
- Er wordt niet overgegaan tot beroepsregulering. Binnen de huidige systematiek zijn namelijk diverse mogelijkheden om tot verbeteringen te komen. Op dit moment is het instellen van beroepsbescherming, bijvoorbeeld door het instellen van een beroepsregister, op basis van de conclusies en aanbevelingen in het rapport daarom niet passend en proportioneel. Aldus wordt geen uitvoering gegeven aan de moties van Vondeling en Mutluer (bijgevoegd in de bijlage bij deze nota).
- Er wordt wel ingezet op het versterken van de informatiepositie van het slachtoffer, o.a. door informatie op www.rijksoverheid.nl die kan dienen als beginpunt voor mensen die te maken krijgen met letselschade.
- In de Kamerbrief wordt bovendien benadrukt dat binnen het huidige kader ruimte voor verbetering is, bijvoorbeeld door het beter benutten van de

[1] Kamerstukken II 2021/22, 33 552, nr. 98.
[2] Kamerstukken II 2024/2025, 33 552, nr. 118; WODC onderzoek 'De belangenbehartiger bij letselschade' https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/brieven_regering/detail?id=2024D31268&did=2024D31268.

Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving
Directie Rechtsbestel Rechtspraak en Geschilopl.

Datum
3 juli 2026

Onze referentie
7286959

bestaande mogelijkheden tot handhaving en door het versterken van bestaande zelfregulering.
- De aanbeveling die ziet op overheidsregie wordt ingevuld door in gesprek te blijven met de partners in de branche en door het voortzetten van de bestaande samenwerking met DLR.
- Er wordt geen opvolging gegeven aan de aanbevelingen die oproepen tot nader onderzoek of nadere regelgeving. Op dit moment blijkt niet voldoende uit het rapport dat de suggesties tot nader onderzoek of nadere wetgeving op dit moment noodzakelijk zijn. Er zijn voldoende mogelijkheden om de bestaande zelfregulering verder te versterken.
- Ook wordt er op dit moment niet voor gekozen om in te zetten op de door de branche geopperde optie om een deskundigheidsvereiste toe te voegen aan 6:96 BW (het pamflet[3]). Het wettelijk normeren van kosten in artikel 6:96 lid 2 BW op basis van deskundigheids- en ervaringseisen is een vorm van beroepsregulering. Het stellen van eisen aan deskundigheid en ervaring is immers niet mogelijk zonder te bepalen voor wie precies deze normering gaat gelden. In het licht van de mogelijkheden tot verdere verbetering binnen de huidige kaders en de beperkte ambtelijke capaciteit wordt voorgesteld geen nader onderzoek naar de mogelijkheden in het pamflet aan te kondigen.

Kernpunten WODC-rapport

- Het rapport geeft inzicht in verschillende soorten belangenbehartigers en de problemen met betrekking tot de kwaliteit van sommigen van hen. Het rapport inventariseert welke (mogelijk) problematische praktijken zich voordoen, waaronder misleidende reclame, het gebruik van lokmiddelen en andere oneerlijke wervingspraktijken, het leveren van ondermaatse kwaliteit, het opkloppen van geleden schade en praktijken die neigen naar fraude en verduistering. Ook besteden de onderzoekers aandacht aan de praktijk van 'dubbel declareren' en het betalen voor dossiers.
- Het onderzoek levert geen inzicht op in de mate waarin dergelijke praktijken zich voordoen. Ook blijken de juridische verschillen tussen de genoemde praktijken groot. Sommige zijn strafbaar, andere waarschijnlijk in strijd met het consumentenrecht en er zijn ook praktijken die niet algeheel verboden zijn, maar alleen voor bepaalde belangenbehartigers (bijvoorbeeld advocaten die alleen onder zeer strenge voorwaarden no cure no pay afspraken mogen maken), wat kan leiden tot een 'ongelijk speelveld'.
- Er wordt door de onderzoekers opgeroepen tot actie van verschillende partijen. Daarbij wordt in algemene zin opgeroepen tot het centraal stellen van het slachtoffer en het tegengaan van ongewenste praktijken. Er wordt geconstateerd dat geïnvesteerd kan worden in de informatie die voor slachtoffers beschikbaar is bij het kiezen van een belangenbehartiger.
- De onderzoekers zien geen aanleiding tot het invoeren van beroepsbescherming. Er is niet vastgesteld dat het probleem zodanig is dat een 'ingrijpend instrument zoals titelbescherming' proportioneel is. Bovendien zijn volgens de onderzoekers 'minder ingrijpende' beleidsopties mogelijk.[4] Tegelijkertijd worden enkele suggesties gedaan m.b.t. nadere regelgeving (bv. het toevoegen van een delegatiegrondslag in het BW t.a.v. normering van buitengerechtelijke kosten (BGK) en het invoeren van een verbod op dubbel declareren) en tot het doen van nader onderzoek.

[3] Zie paragraaf 4 en bijlage 3.
[4] WODC-rapport, p. 131.

Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving
Directie Rechtsbestel
Rechtspraak en Geschilopl.

Datum
3 juli 2026

Onze referentie
7286959

- De onderzoekers schetsen een gezamenlijke verantwoordelijkheid van de partijen in de branche, waarbij de rijksoverheid wordt geacht coördinerend op te treden.

4. Politiek-bestuurlijke context

Verschillende partijen in de Kamer houden zich intensief bezig met het dossier letselschade:

- De SP zet d.m.v. van moties al jaren in op het aanpakken van verzekeraars. Van Nispen diende op 6 november 2024 een motie in over boetes voor trainerende verzekeraars.[5] Deze werd niet aangenomen.
- De PVV stelde in april 2024 Kamervragen over 'malafide' praktijken door ongebonden belangenbehartigers.[6] Ook verzocht de PVV per motie op 12 juni 2024 om met een voorstel te komen om de letselschadespecialist tot een beschermd beroep te maken.[7] Deze werd aangenomen met 106 stemmen voor.
- De VVD verzocht de regering in 2021 om onderzoek te doen naar kwalijke praktijken in de letselschadebranche. Het WODC-onderzoek werd onder andere uitgevoerd naar aanleiding van een motie van het lid Ellian van 8 juni 2022.[8]
- Mutluer (GroenLinks-PvdA) heeft een motie ingebracht over het verplicht stellen van een keurmerk.[9]
- Er is door de VKC in de procedurevergadering J&V van 20 mei gerappelleerd t.a.v. het verzoek om verzending van de beleidsreactie WODC-rapport belangenbehartigers letselschade.
- In de markt lijkt consensus te ontstaan met betrekking tot het aanpassen van artikel 6:96. Wanneer daar een deskundigheidseis wordt opgenomen, wordt de bestaande zelfregulering versterkt omdat verzekeraars de mogelijkheid krijgen de kosten voor belangenbehartiging naar beneden bij te stellen wanneer de belangenbehartiger niet deskundig handelt, bijvoorbeeld wanneer diegene niet is aangesloten bij een keurmerk. In augustus 2025 is onder de vlag van DLR een pamflet ondertekend met deze strekking.[10] Het pamflet is ondertekend door: ANWB, Geneeskundig Adviseurs Verzekeringszaken (GAV), Vereniging van Letselschade Advocaten (LSA), Vereniging van Letselschadeprofessionals (NIS), Stichting Nederlands Instituut Van Register Experts (NIVRE), Nederlandse Letselschade Experts (NLE), Nederlandse Vereniging van Arbeidsdeskundigen Slachtofferhulp Nederland (NvvA) Verbond van Verzekeraars (VvV), Vereniging Herstelgerichte Dienstverleners (VHD).
- Op 7 april jl. heeft DLR de eindrapportages over de pilots herstelbemiddeling en mediation in letselschadezaken aan het ministerie van J&V aangeboden. Over deze pilots is ook een passage in de Kamerbrief opgenomen.

5. Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden

De persoonsgegevens van de ambtenaren zijn niet openbaar ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

[5] Kamerstukken II 2024-2025, 33 552, nr. 123.
[6] Kamerstukken II, 2023-2024, Aanhangsel van de Handelingen, nr. 1647.
[7] Kamerstukken II 2023/2024, 29 279, nr. 860.
[8] Kamerstukken II 2021/22, 33 552, nr. 98.
[9] Kamerstukken II 2024/2025, 36 600 VI, nr. 149.
[10] Zie de publicatie van 6 augustus 202<DLR-Pamflet-Bescherming-Slachtoffers-def-1.pdf>.