



Datum
Mei 2026

Onze referentie
63900045

verslag

Overleg vertegenwoordigers Ring 1 met de Inspectie van het Onderwijs

Vergaderdatum en -tijd

20 mei 2026, 09:30u - 11:00u

Vergaderplaats

La Vie Meeting Center Utrecht

Aanwezig

AOb, AVS, CNV, FvOv, LAKS, LSVb, MBO Raad, NRTD, Ouders & Onderwijs, PO-Raad, UNL, VO-raad, Inspectie van het Onderwijs

Vergaderpunten

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

De Inspectie van het Onderwijs (hierna: inspectie) meldt dat er een nieuwe directeur Toezicht Primair Onderwijs en Kinderopvang is, Maaïke Breukels. Zij start op 25 mei 2026.

De inspectie benoemt dat volgende week de laatste informele bijeenkomst is over de ontwikkeling van het onderzoekskader 2027. Vanaf oktober 2026 start het formele traject in de Ringen. De inspectie spreekt waardering uit voor de enthousiaste deelname van alle betrokken partijen bij de bijeenkomsten.

De inspectie meldt dat er gewerkt wordt aan de uitwerking van het coalitieakkoord, waarin extra taken en middelen voor de inspectie zijn opgenomen. Op een later moment worden de Ringen hierover nader geïnformeerd.

Er zijn verder geen mededelingen.

1a. Verslag Ringen 1 en 2 van 11 februari 2026

De voorzitter constateert dat er voorafgaand aan het overleg geen opmerkingen over of wijzigingen op het verslag zijn gemeld. Het verslag van Ring 1 van 11 februari 2026 is daarmee vastgesteld.

De voorzitter gaat vervolgens over tot het nalopen van de actiepunten uit het vorige verslag.

Actiepunt 1: Verzoek Ouders & Onderwijs om eerder betrokken te worden bij onderzoeksprogrammering; hoe wordt dit ingevuld?

De inspectie licht toe dat het informele deel van de Ringen in oktober wordt gebruikt om met elkaar in gesprek te gaan over mogelijk stelselonderzoek. Daarmee wordt de inbreng van de Ringen in een nog eerdere fase opgehaald.

Actiepunt 2: Verkennen mogelijkheid voor Informatieafpraak (vergelijkbaar met HO).

De inspectie geeft aan dat hierover is gesproken met de NKO; zij zien hierin geen rol voor zichzelf. Binnen OCW was er wel belangstelling en zal een interne verkenning worden gedaan. Tegelijk is de winstwaarschuwing dat afbakening wel nodig is. De VO-raad geeft aan het jammer te vinden dat de NKO geen rol ziet voor zichzelf, dit is nu juist iets wat wel bij hun rol past. De VO-raad zal dit daarom nogmaals ter sprake brengen bij de NKO. De inspectie licht toe dat het niet gaat om onwil maar dat NKO op dit moment niet aan tafel zit bij de Informatieafpraak HO.

FvOv merkt op dat het opvallend is dat niet met leerlingen en docenten wordt gesproken over deze onderzoeken. De inspectie licht toe dat de Informatieafpraak is bedoeld om overzicht te creëren, er worden geen besluiten genomen. Het is dus een afstemming van de opdrachtgevers. De inspectie zorgt als opdrachtgever zelf voor dat bij de uitvoering van de afgesproken onderzoeken inbreng wordt opgehaald. Afhankelijk van de inhoud kunnen dit ook leerlingen en docenten zijn.

1b. Jaarkalender Ringen schooljaar 2025-2026

De VO-raad geeft aan graag in het voorjaar van 2027 het onderwerp curriculum te willen oppakken. Dit kan dan geagendeerd worden in het informele deel van februari. Alle Ringen-deelnemers stemmen hier mee in. De PO-Raad sluit graag aan bij de voorbereiding hiervan.

De lijst met onderwerpsuggesties voor het informele deel van de Ringen is inmiddels erg lang. De voorzitter vraagt daarom of er ook onderwerpen zijn die weer van de lijst af kunnen. Bijvoorbeeld het Kwaliteitsnetwerk MBO, aangezien dit al een keer eerder is besproken. Ouders & Onderwijs geeft aan dat andere onderwerpen meer prioriteit hebben, bijvoorbeeld inclusief onderwijs en sturing en onderwijskwaliteit. De overige Ringen-leden sluiten zich hierbij aan.

De PO-Raad noemt cyberveiligheid; zij zouden dit graag een keer breed bespreken, wellicht in het formele deel. Ook is er de wens om samen na te denken over AI in het onderwijs; dit zal uiteindelijk invloed hebben op de onderwijskwaliteit. De inspectie geeft aan dat er een verkenning wordt uitgevoerd naar dit onderwerp, wellicht is dat een mooi startpunt voor een gesprek. De LSVb geeft aan hier graag bij aan te sluiten om mee te denken. Dit was ook een onderwerp in de Staat van het Onderwijs. De PO-Raad vervolgt dat de PISA-resultaten er ook weer aan komen. De invloed van AI wordt daar ook in benoemd. Hierover moet het gesprek worden gevoerd in gezamenlijkheid; als de PISA-resultaten weer tegenvallen dan komt hier direct druk uit voort vanuit de politiek. Als dit niet in gezamenlijkheid wordt opgepakt, dus qua toetsen, toezicht etc. komen we steeds meer een trechter in. De inspectie constateert dat dit wel een

extra thema is naast cyberveiligheid. Terwijl het de bedoeling was de lijst te verkleinen. De NRTTO benoemt dat zij onlangs aan de hand van een inspectierapport een workshop heeft gegeven over AI bij examens en hoe je daarmee om kunt gaan. Het element van examencommissies is ook van belang in dit onderwerp. UNL geeft aan dat zij eind juni een vergelijkbare workshop gaan geven.

CNV brengt in dat er voor het funderend onderwijs meer vastligt en dat er daarom een vraag achter wekomt over toetsen en examens. Dit onderwerp is wel urgent en moet niet te lang blijven liggen. De inspectie werpt de vraag op wie hier aan zet is, waarop CNV benoemt dat in de Ringen wel alle mensen aan tafel zitten die het issue zien, samen met de inspectie die toezicht houdt. De VO-raad geeft als suggestie om het genoemde onderzoek van de inspectie af te wachten, waarop de inspectie aangeeft dat dit nog wel even zal duren. De voorzitter vraagt of dit onderwerp te combineren is met de oktober-bijeenkomst van de Ringen over de programmering. De inspectie geeft aan dat de vraagstelling voor het onderzoek met de Ringen-deelnemers gedeeld kan worden. En wellicht zijn er nog aanpassingen mogelijk. Het toezicht op cyberveiligheid kan dan een keer in het formele deel geagendeerd worden. LSVb oppert dat AI wellicht als onderdeel van onderwijskwaliteit kan worden geagendeerd. Zij zouden dit graag samen met iemand voorbereiden. CNV en LAKS bieden aan hierbij te helpen.

De voorzitter vraagt wie het onderwerp inclusief onderwijs wil voorbereiden, waarop AOb en Ouders & Onderwijs zich aanbieden.

1c. Actualiteiten

Zowel de inspectie als de Ringen-deelnemers hebben geen bespreekpunten bij dit agendapunt.

2. Actualisatie onderzoekskaders 2026

De inspectie geeft een korte inleiding. Voorafgaand aan het overleg zijn met de Ringen de (concept) Staat van wijzigingen en de conceptkaders met daarin de wijzigingen zichtbaar verwerkt gedeeld. Daarnaast was op 8 mei het digitale vragenuurtje over de actualisatie, het verslag daarvan is direct na afloop verspreid.

De wijzigingen zijn grotendeels technisch, in de teksten van de standaarden zijn nauwelijks wijzigingen gedaan. Aan de Ringen-leden is nu de vraag of er nog prangende vragen zijn.

De MBO Raad benoemt dat op pagina 29 van de Staat van wijzigingen voor het kader MBO de volgende zin staat bij 'Tekst WORDT': "Het bestuur zorgt voor benoembaar/bevoegd en bekwaam personeel dat in het bezit is van een Verklaring Omtrent het Gedrag (VOG)".

Het MBO kent geen bevoegdheden en de MBO Raad stelt daarom voor om hier te kiezen voor 'bekwaam'. De argumenten om aan te sluiten bij andere sectoren zijn bekend en begrijpelijk maar in dit geval is het voor MBO toch echt anders. De inspectie licht toe dat is gekozen voor het compromis 'benoembaar/bevoegd' om aan sluiten bij de andere sectoren, omdat de VOG-verplichting daar ook voor geldt. De inspectie zegt toe de tekst aan te passen.

Datum

Mei 2026

Onze referentie

63900045

De VO-raad vraagt aandacht voor de Beleidsregel financiële sancties bij bekostigde onderwijsinstellingen. De wijziging op dit gebied is een technische en is ook uitgevoerd volgens de eerdere afspraken maar de beleidsregel levert in het veld veel onrust op. Het is bekend dat de sanctie niet vaak wordt opgelegd en de VO-raad heeft vertrouwen in de zorgvuldigheid van de inspectie, maar elke inspecteur noemt de sanctie als optie en dat levert heel veel vragen op vanuit de achterban. De inspectie licht toe dat inspecteurs verwijzen naar de tekst uit de Beleidsregel. De inspectie zegt toe te bekijken of de communicatie op dit punt kan worden aangepast, zodat er niet onnodig onrust ontstaat. De PO-Raad geeft aan zich aan te sluiten bij de opmerkingen van de VO-raad. Dit geldt ook voor AVS. AVS heeft daarnaast nog een ander signaal: er is verwarring over of een onvoldoende op de standaard OP0 tot zwak of zeer zwak kan leiden. Het gaat daarbij niet om de beslisregel zelf maar om de communicatie erover. De inspectie neemt hierover contact op met AVS om helder te krijgen wat hier precies het probleem is.

De NRTO geeft aan dat zij nog een vraag bij de inspectie hadden neergelegd over de interpretatie van de wet Verbetering aansluiting beroepsonderwijs-arbeidsmarkt (VABA). De inspectie licht toe dat deze vraag nog in behandeling is bij de juristen van de inspectie.

Naschrift d.d. 26-05-2026: het antwoord op de vraag is inmiddels bekend en wordt daarom als naschrift opgenomen in dit verslag:

"Deze wijziging is doorgevoerd omdat de wet (artikel 7.2.4a, eerste lid, van de WEB) op dit punt wordt gewijzigd met inwerkingtreding van de wet VABA. Alleen het wettelijk vereiste is gewijzigd in het Onderzoekskader, niet de tekst van de standaard OP1.

In de Memorie van Toelichting staat ten aanzien van deze wijziging het volgende genoemd:

'Onderdeel Z (artikel 7.2.4a) In artikel 7.2.4a, eerste lid, wordt expliciet bepaald dat het bevoegd gezag van een instelling per leerweg van een beroepsopleiding één studieduur vaststelt. Het is daarmee niet toegestaan om voor een leerweg van een beroepsopleiding meerdere studieduren vast te stellen. Wel kan het bevoegd gezag een verschillende studieduur vaststellen voor de bol en de bbl van dezelfde beroepsopleiding. Ook kan het bevoegd gezag een beroepsopleiding met een regulier onderwijsprogramma en met een verkort onderwijsprogramma aanbieden (zie artikelsgewijze toelichting bij het voorgestelde artikel 7.2.5). Artikel 7.2.4a is op 1 augustus 2014 in werking getreden. Bij de introductie van dit artikel is de mogelijkheid opengelaten dat het bevoegd gezag van een instelling voor een leerweg van een beroepsopleiding meerdere studieduren zou vaststellen. Daarbij is aangegeven dat instellingen op die manier rekening zouden kunnen houden met verschillende doelgroepen en vooropleidingen van studenten. Dit is echter achterhaald door de invoering van het toelatingsrecht tot het beroepsonderwijs met ingang van 1 augustus 2017. Sindsdien is het maken van onderscheid naar doelgroepen en vooropleiding bij de toelating tot het

beroepsonderwijs in beginsel niet meer toegestaan. Daarmee ligt het niet langer in de rede dat het bevoegd gezag meerdere studieduren zou kunnen vaststellen voor een leerweg van een beroepsopleiding. Bovendien zou dit, in combinatie met de wettelijke regeling van een beroepsopleiding met een verkort onderwijsprogramma in het onderhavige wetsvoorstel, binnen een instelling kunnen leiden tot een onoverzichtelijk samenstel van verschil[1]lende studieduren en onderwijsprogramma's voor dezelfde leerweg van een beroepsopleiding'

De inspectie zal conform deze toelichting naar de studieduur per leerweg van een beroepsopleiding kijken. De bandbreedte die de wetgever in artikel 7.2.4a, derde lid, van de WEB geeft ten aanzien van de studieduur van verschillende beroepsopleidingen (bijv. de basisberoepsopleiding: ten minste één en ten hoogste twee volledige studiejaren), mag bijvoorbeeld niet worden gebruikt om in een bepaalde leerweg van een (reguliere) beroepsopleiding meerdere varianten in studieduur aan te bieden."

Er zijn vanuit de Ringen-deelnemers geen verdere vragen of opmerkingen.

De voorzitter benoemt dat alle opmerkingen worden genoteerd en dat dit verslag uiteindelijk naar de Tweede Kamer zal worden doorgeleid.

3. Terugblik Staat van het Onderwijs 2026

De inspectie start met een korte presentatie om dit onderdeel in te leiden. De presentatie bevat de volgende onderdelen:

- Activiteiten, waaronder de embargogesprekken, het online magazine en het congres;
- De hoofdthema's van deze Staat van het Onderwijs: de zorgen om de kwaliteit van het onderwijs, regionale verschillen en de belangrijke rol van de schoolleider;
- Media (welke invalshoeken zijn gekozen);
- Reacties uit het georganiseerde onderwijsveld;
- Diverse 'Staten van...' die er inmiddels zijn (bijvoorbeeld de Staat van het Vernieuwingsonderwijs, de Staat van de Ouder);
- Tot slot een verzoek om reflectie op de inhoud, communicatie/ landing en de aanbevelingen uit de Staat van het Onderwijs.

De inspectie benoemt dat het online magazine de komende tijd nog verder wordt uitgebreid met good practices.

UNL complimenteert de inspectie met het congres; dit was zeer goed georganiseerd.

De MBO Raad benoemt dat er nu een mooie coherentie zit in de boodschappen. In eerdere Ringen hebben zij wel eens kritiek gehad op de tegenstelling tussen de feestelijke sfeer en de inhoud van de boodschap, dit was nu heel mooi gedaan.

Het getoonde filmpje (over de dans van Sepp) was ook indrukwekkend; het is een mooi statement om in deze tijden juist dans naar voren te schuiven.

De MBO Raad vervolgt hun reflectie door te wijzen op een column van Remco Meijerink naar aanleiding van de Staat van het Onderwijs; hierin maakt hij duidelijk dat het rapport ook buikpijn oplevert, niet omdat de kwaliteit van het rapport niet goed is maar omdat het wel zorgen geeft over het imago van en de beeldvorming over het MBO. Het MBO staat voor iedereen open en heeft tegelijk ook hoge verwachtingen. Dit betekent dat er ook uitval is. De inspectie geeft aan dat er ook uitval van een behoorlijke omvang mag zijn, dit leidt niet meteen tot een onvoldoende.

Daarnaast is er ook de aandacht voor de regio; de MBO Raad vraagt zichzelf af wat dit betekent voor het MBO en voor het toezicht. De voorzitter vraagt daarop hoe het gesprek hierover wordt gevoerd in de raad. De MBO Raad licht toe dat men het lastig vindt om deze constatering te onderbouwen en dat er nu vragen opkomen, bijvoorbeeld wat dit betekent voor schoolloopbanen. Het is dus ook een soort data-vraag. Ook is de vraag wat dit betekent voor het onderwijs dat in de diverse regio's wordt gegeven.

Ouders & Onderwijs benoemt de hoge aantallen schoolverlaters in het MBO en geeft aan de interpretatie die daar nu aan gegeven lijkt te worden ingewikkeld te vinden. Het klinkt nu als 'we hebben een open aanmeldingsbeleid en ze halen het niet allemaal', maar Ouders & Onderwijs krijgt signalen dat studenten wel erg makkelijk via het studieadvies uit het MBO worden gezet. De MBO Raad benadrukt dat dit niet de juiste interpretatie is; waar het om gaat is dat er enerzijds een open systeem is en anderzijds hoge eisen. Dan vallen er ook mensen uit en daar moet dan ook zorgvuldig mee worden omgegaan. De inspectie vult aan dat zij zien dat er veel wordt gedaan aan de uitval en dat bij niveau 1 soms ook de vraag is 'is dit nu onderwijs of zorg?'. Naar aanleiding van de onvoldoendes die in de vorige Staat van het Onderwijs zijn geconstateerd is ook het gesprek opgestart met de MBO Raad met als centrale vraag hoe het komt dat er zoveel uitval is. Dit onderwerp wordt actief opgepakt. De MBO Raad beaamt dat er sprake is van een geïntensiveerde aanpak op dit punt. Ouders & Onderwijs geeft aan dat het goed is dit te horen en vraagt vervolgens aandacht voor het stuk waar de instelling een grote rol speelt, namelijk het negatieve studieadvies. Studenten worden bijvoorbeeld 'weggeadviseerd' op basis van studiehouding. Het zou goed zijn als wordt gekeken naar het verband tussen uitstroom en het negatieve studieadvies. De inspectie geeft aan dat de grote verschillen in plaatsing van studenten met een vergelijkbaar instroomprofiel wel opvallen. De MBO Raad geeft aan deze bevinding zeker mee te nemen.

UNL gaat in op de opmerkingen over de regio. In sommige regio's is hbo populairder, ook bij leerlingen met een vwo-diploma. De vraag is of dit een probleem is, het kan bijvoorbeeld zijn dat praktisch onderwijs meer aanzien heeft. Daarnaast bepaalt het aanbod de mogelijkheden.

De VO-raad geeft aan het congres ook heel geslaagd te vinden. Ook de bewindspersonen deden het goed en er waren mooie workshops. De oproep voor aandacht voor de schoolleider is heel goed; dat is de sleutel waar aan je draait, de

schoolleider is cruciaal. De VO-raad gaat dit nog meer op de agenda zetten, het rapport van de Staat van het Onderwijs biedt daartoe ook informatie. Verder deelt de VO-raad de zorgen over de basisvaardigheden en gaat her ook mee aan de slag. Voor wat betreft de regio; dit is meer een constatering, zonder dat er duiding aan wordt gegeven. De VO-raad is hierover veel benaderd door de media, echter het antwoord op wat dit precies betekent kon de raad ook niet geven. Er is wel een bestuurder uit de Achterhoek die zelf onderzoek heeft gedaan naar dit onderwerp.

De voorzitter benoemt dat de Staat van het Onderwijs kritisch was op het vo, hoe loopt het gesprek hierover nu? De VO-raad geeft aan dat zij geconstateerd hebben: we moeten meer aan de slag met waar het hem in zit en hoe we meer naast de scholen kunnen staan. Straks gaan de BKA- en SKA-standaarden (besturing, kwaliteitszorg en ambitie op bestuursniveau/ sturen, kwaliteitszorg en ambitie op schoolniveau) ook zwaarder wegen, dat heeft ook effect. Juist ook via de schoolleider kun je daar goed op inzetten. De raad bespreekt dit onderwerp ook graag met de inspectie in het bestuurlijk overleg. De inspectie benoemt dat er vanuit de schoolleiders ook sprake is van een 'cry for help', daar kan de VO-raad ook op inspelen. De VO-raad beaamt dat er in het samenspel tussen schoolleiders en besturen ook iets te doen is.

De PO-Raad geeft aan zich bij veel gemaakte opmerkingen aan te sluiten. Ook zij zijn blij met de twee bewindspersonen. Het gaf een mooi beeld: drie krachtige vrouwen op het podium. Het congres is ook altijd een feestje, tegelijk is er de serieuze boodschap dat we iets te doen hebben. Het po kwam er genadiger van af maar er moeten zeker nog stappen worden gezet. Naar de schoolleider toe is ook de vraag wat je daar als bestuurder in te doen hebt. Onlangs deed de PO-Raad bijvoorbeeld een uitvraag onder besturen over het curriculum, waarbij een deel van de besturen aangaf dat dit iets is van de schoolleider, dat is echter niet het geval. Oog hebben voor de schoolleider betekent ook iets voor de bestuurders. De aandacht voor de regio is goed; in het Randstedelijk gebied is daarbij ook de vraag of er niet te hoog wordt geadviseerd. Het is positief dat de discussie is geopend, het gaat om belangrijke vraagstukken die leven op veel plekken. Ouders & Onderwijs brengt in dat het in dat kader goed is om te problematiseren dat we al op 11-jarige leeftijd determineren waar een kind terecht komt. We moeten notie nemen van het hele systeem dat we hebben bedacht. De inspectie merkt op dat dit een politieke discussie is, de inspectie is er genuanceerd over. De PO-Raad vervolgt dat opvalt dat er in verschillende delen van het land ook verschillende problematiek speelt.

De inspectie vraagt aan de PO-Raad welke rol zij kunnen spelen voor wat betreft de schoolleiders. De PO-Raad antwoordt dat schoolleiders zich gesteund moeten voelen door het bestuur; dit raakt ook aan de cultuur. De raad roept de inspectie daarom op om ook vooral bestuurlijk onderzoek te blijven doen.

AVS geeft aan heel blij te zijn met de steun vanuit alle hoeken voor de schoolleiders. Zij hebben vaak het gevoel gehad 'roepende in de woestijn' te zijn terwijl ze zien dat de schoolleider het verschil maakt in kwaliteit. Ook de

toegenomen aandacht voor leiderschap is goed, dit was in het onderwijs een ondergeschoven kindje terwijl de schoolleider een spilfunctie heeft.

AVS vervolgt dat het prettig was om vanuit de embargogesprekken al iets van een aangrijpingspunt te hebben. Dit moet wel worden vastgehouden, het zou zonde zijn als het weer wegzakt. De voorzitter vraagt hoe AVS dit zelf oppakt. AVS benoemt dat zij de Staat van de Schoolleider hebben uitgebracht, dit had wellicht meer aandacht kunnen krijgen. Dit geldt ook voor de workshop over schoolleiders die AVS aanbood op het congres. Verder is de aanbeveling aan de schoolleider wel weer klein en deze ligt op de schouders van de schoolleiding. AVS probeert de schoolleider bewust te maken van het cruciale samenspel tussen schoolleider en bestuur, daar is de academie ook echt voor bedoeld. Het valt op dat er meer belangstelling is voor scholing samen met het team in plaats van de professionele verhouding met het bestuur. De PO-Raad geeft dat zij en AVS hierin ook samen kunnen optrekken. De AVS beaamt dat het fijn zou zijn om de krachten te bundelen; iedereen heeft er baat bij als er een goed opgeleide, stevige schoolleider aanwezig is. De inspectie merkt op dat er op het congres ook een gesprek was tussen een aantal schoolleiders en de inspecteur-generaal van het Onderwijs. Er werden veel problemen benoemd maar die worden niet met het bestuur besproken. AVS geeft aan dit herkenbaar te vinden en er zijn ook nog steeds schoolleiders die zeggen dat je geen lid kunt zijn van het bestuur; dit is dus ook een cultuur-kwestie. AVS kan hier in ieder geval verder mee.

CNV vult aan dat het appel op de schoolleider ook over het vo en mbo gaat; CNV heeft samen met de VO-raad een mooi programma voor de ontwikkeling van de schoolleider. Alleen al de definitie roept vragen op; wie vallen hieronder? In het VO is dat bijvoorbeeld ook een afdelingshoofd. Alle transities die nu in het onderwijs spelen vragen om leiderschap. De oproep is dus: het gaat verder dan alleen schoolleiders in het po, de perceptie klopt niet altijd. De inspectie benoemt dat zij de term breed heeft benaderd. CNV geeft aan dat het beter was geweest om vaker te spreken over schoolleiding in plaats van schoolleiders, zodat de andere sectoren zich er gemakkelijker mee kunnen identificeren.

LAKS geeft aan dat hen opviel dat het stukje mentaal welzijn niet voldoende aandacht heeft gekregen. De prikkel om aan de basisvaardigheden te blijven trekken zorgt voor druk, ook bij de leerlingen. De vraag is hoe we ervoor kunnen zorgen dat deze druk geen negatieve invloed heeft op het mentale welzijn van leerlingen. De inspectie licht toe dat ervoor is gekozen in elk jaar een andere focus te leggen in de Staat van het Onderwijs. De opmerkingen van LAKS roepen de associatie op met de toetscultuur; er kan ook prima gewerkt worden aan de verbetering van de kwaliteit zonder constant cijfers te geven. Dit is in ieder geval onderwerp van debat. LAKS zegt daarop zich hierbij aan te sluiten maar ziet ook dat het onderwijsresultatenmodel voor druk zorgt, ook bij leerlingen. Voor de inspectie is het ook een taak om daar op te letten. Er is ook een verschil in hoe LAKS de inspectie ziet en de signalen die vanuit de scholen komen. De inspectie merkt op dat bijna geen enkele school onderuit gaat op uitsluitend de onderwijsresultaten, toch is het een hardnekkig onderwerp. Er wordt ook veel

over gecommuniceerd door de inspectie ter verduidelijking, maar de misverstanden blijven hardnekkig bestaan. Dit is daarmee ook een oproep aan iedereen. De VO-raad merkt op dat dit nog wel een onderwerp van gesprek is en dat is ook nodig. De sentimenten zijn herkenbaar. De vraag is waarom scholen die druk ervaren en hoe we ervoor kunnen zorgen dat dit verbetert. Er heerst toch een gevoel 'ik moet presteren voor de inspectie'. Dit is niet goed en daar zit een gezamenlijke verantwoordelijkheid in. De inspectie beaamt dat het een taai en hardnekkig issue is.

De AOb geeft aan niet verbaasd te zijn over de uitkomsten van de Staat van het Onderwijs; de basisvaardigheden zijn nog steeds een grote opgave. Een goede schoolleider is erg belangrijk en gelukkig gebeurt er ook al veel op dit vlak. Hopelijk komt er verbetering. De AOb benoemt vervolgens dat het vo niet vergeten moet worden; de schoolleiding is ook cruciaal. De regionale verschillen verrasten de AOb en ze gaan hierover ook in gesprek.

LAKS benoemt dat er mooie aanbevelingen zijn gedaan in het rapport en vraagt hoe de communicatie naar de scholen verloopt. De inspectie licht toe dat de Staat van het Onderwijs en de aanbevelingen via de nieuwsbrieven worden verspreid, deze hebben een enorm bereik. Ook zijn er online magazines die heel breed bekeken worden. Daarnaast zal de inspectie systematischer bekijken wat er gebeurt met de aanbevelingen. Ook zijn er webinars, kortom: er zit nog veel communicatie achter en onder. LAKS geeft naar aanleiding van het meelopen met een inspectiebezoek nog de suggestie om inspecteurs de aanbevelingen uit de Staat van het Onderwijs ook mee te geven als zij op bezoek gaan.

Ouders & Onderwijs noemt hun Staat van de Ouder en geeft aan het jammer te vinden dat daar deze keer geen plek voor was op de congresdag. Dit kan natuurlijk een overweging zijn van de inspectie maar voorheen was er sprake van een intensievere samenwerking. Een ander punt van aandacht is het tijdstip van het congres; leraren zelf kunnen niet deelnemen op de woensdag. Ouders & Onderwijs geeft vervolgens aan zorgen te blijven houden over de cijfers voor de kwaliteitszorg bij besturen. Er wordt al lang gewerkt aan o.a. accreditaties, wellicht is het goed om daar eens dieper naar te kijken; wat maakt dat het blijvend niet goed gaat? De VO-raad geeft aan hier naar te gaan kijken, het is van belang om samen de analyse te maken. De inspectie vult aan dat zij kan helpen door in ieder geval duidelijk te maken waar naar wordt gekeken. Dit is vrij basaal, maar het valt op dat scholen blijven draaien in routines. Het is inderdaad goed om hier gezamenlijk in op te trekken.

FvOv geeft aan dat leraren zich enorm aangesproken voelen door de achteruitgang in basisvaardigheden. Voor hen geldt ook in grote mate dat ze overwerkt zijn. De vraag is wel: hoe kan het dat er desondanks goede resultaten zijn op onderwijsresultaten. De inspectie merkt op dat de meeste onvoldoendes zich voordoen in het onderwijsproces en dat de lat voor de onderwijsresultaten niet erg hoog ligt.

Datum
Mei 2026

Onze referentie
63900045

4. Rondvraag en sluiting

Er zijn geen punten voor de rondvraag.

De voorzitter sluit het formele gedeelte van de vergadering af.

Actiepunten

Omschrijving	Actiehouder
Onderzoeksopzet en vraagstelling van onderzoek naar AI in het onderwijs delen met de Ringen.	IvhO
Actualisatie onderzoekskader 2026: suggestie MBO Raad om 'benoembaar/bevoegd' voor MBO te vervangen door 'bekwaam'.	IvhO
N.a.v. Actualisatie onderzoekskader 2026: signalen over onrust rond communicatie over beslisregel financiële sancties en de beslisregel rond OP0 oppakken.	IvhO