

Aan: de leden van de vaste Kamercommissie voor Financiën

Per e-mail verzonden naar [cie.fin@tweedekamer.nl](mailto:cie.fin@tweedekamer.nl)

Betreft  
Position Paper t.a.v. rondetafelgesprek Implementatiewet  
Herziene Richtlijn consumentenkrediet (CCD II) op 25 juni 2026

Datum  
24-06-2026

Geachte leden van de vaste Kamercommissie voor Financiën,

International Card Services (ICS) is graag aanwezig bij het rondetafelgesprek aanstaande donderdag 25 juni. Dank voor uw uitnodiging om onze visie te mogen delen. Vanzelfsprekend beantwoorden wij ook graag al uw vragen over de implementatie van de herziene richtlijn consumentenkrediet (CCD2).

De afgelopen jaren is de manier waarop consumenten met geld omgaan sterk veranderd. Nieuwe vormen van krediet, zoals Buy Now Pay Later (BNPL), zijn enorm gegroeid, en daarmee ook de risico's op overkreditering en schulden bij groepen die daar onvoldoende tegen beschermd zijn.

Bijvoorbeeld jongeren zijn zo'n risicogroep. Uit cijfers van Ipsos<sup>1</sup> blijkt dat vorig jaar ruim een derde van de jongeren gebruikmaakte van BNPL-diensten, en dat aantal neemt alleen maar toe. Eén op de zeven jongeren betaalt regelmatig te laat en van deze groep krijgt één op de tien daarna met een aanmaning of aanvullende kosten te maken. Daarnaast raken financiële problemen niet alleen de portemonnee, maar hebben ook impact op welzijn en toekomstperspectief.

Het is dan ook goed dat de wetgever met de implementatie van CCD2 hier scherper op gaat toezien. *ICS onderschrijft deze ambitie volledig: een markt waarin consumenten goed beschermd worden tegen onverantwoorde kredietverlening is in het belang van iedereen.*

#### **ICS is marktleider in Nederland**

We hebben ongeveer 2,6 miljoen creditcards uitgegeven voor meerdere partijen in de markt zoals ABN AMRO, ASN, Van Lanschot en de ANWB. Onze creditcard is feitelijk een deferred debitcard: een combinatie van betaal- en

---

<sup>1</sup> [Een op drie jongeren betaalt wel eens achteraf, maar is ook bang voor schulden - Ipsos I&O Publiek](#)



kredietproduct, waarbij het bedrag niet per transactie wordt afgeschreven maar eens per maand in één keer, **zonder rente**. Samen met ING, Rabo, American Express bedient ICS ruim 6 miljoen Nederlanders die dit type kaart regelmatig gebruiken, bijvoorbeeld voor reizen en online aankopen. CCD2 raakt dit product rechtstreeks: de richtlijn en onderliggende lagere regelgeving (AMvB) bepalen mede **hoe toegankelijk en betaalbaar** de creditcard voor die 6 miljoen Nederlanders blijft. Als dochteronderneming van ABN AMRO maakt ICS deel uit van een bredere groep waarbinnen, naast creditcards, ook andere consumptieve kredietproducten worden aangeboden, zoals roodstand en persoonlijke leningen.

### **Kredietproducten verschillen sterk**

We zien dat niet elk kredietproduct dezelfde risico's met zich meebrengt. De Nederlandse creditcard werkt fundamenteel anders dan andere kredietvormen: lage limieten, maandelijkse aflossing in één keer, geen rente en nauwelijks structurele achterstanden. Wij onderschrijven dan ook dat op dergelijke punten onderscheid wordt gemaakt door de wetgever.

Het kabinet kiest – anders dan veel andere Europese lidstaten – ervoor om geen gebruik te maken van de lidstaatoptie voor creditcards waarmee de creditcard zou zijn vrijgesteld van het wetsvoorstel, maar waarbij ook aan strikte regels zou moeten worden voldaan. Door de creditcards onder de werking van CCD2 te brengen, ontstaan ook specifieke uitdagingen voor de creditcard, maar ook voor bijvoorbeeld roodstand.

De Nederlandse creditcard bevat elementen van zowel een betaal- als kredietproduct, waardoor de bestaande kredietwetgeving niet in alle gevallen passend is. Dit leidt tot ongewenste effecten die de doelstelling van de wet in de weg staan. In de afgelopen periode hebben we - samen met de andere aanbieders - constructief overleg gehad met het Ministerie van Financiën om deze belangrijke knelpunten te bespreken zodat de Nederlandse implementatie beter aansluit op de huidige praktijk.

### **Positieve verbeteringen ten opzichte van de consultatieversie**

Een belangrijke verbetering is de *verduidelijking van de toegestane kosten* die samenhangen met het gebruik van een creditcard. Met onder meer de mogelijkheid om kosten voor wisselkoersopslag en overboekingen in rekening te brengen, sluiten de toegestane kosten goed aan bij hoe consumenten hun creditcard daadwerkelijk gebruiken. We zijn blij dat de regelgeving daarmee aansluit op de praktijk van vandaag.

Wij vinden het verder positief dat *het proportionaliteitsbeginsel bij de kredietwaardigheidstoets* is vastgelegd in de wet. Als sector werken wij momenteel aan een gedragscode om voor de creditcard en roodstaan invulling te geven aan deze open norm.



Een andere belangrijke verbetering ten opzichte van het eerdere wetsvoorstel dat voor consultatie is gepubliceerd, is het vervangen van de jaarlijkse kredietwaardigheidstoets door een *actualisatiebeleid op basis van risicosignalen*. Daarmee wordt bescherming geboden op het moment dat een risico daadwerkelijk lijkt te ontstaan. Dat is beter voor de consument, die niet onnodig wordt belast met herhaalde toetsingen, en het zorgt dat aanbieders hun capaciteit kunnen inzetten op het signaleren en beheren van daadwerkelijke risico's.

## **Een viertal knelpunten verdienen nog extra aandacht**

### **1. Provisieregels voor co-brandpartners**

Voor ICS betekent het wetsvoorstel een aanpassing voor de *provisieregels voor co-brandpartners*. ICS geeft in haar rol als aanbieder in samenwerking met partners, zogenaamde cobranded creditcards uit onder hun eigen merknaam, zoals de ANWB. Onder de voorgestelde regels wordt een aantal cobrand-partners aangemerkt als bemiddelaars en krijgen daardoor recht op een doorlopende provisie, die gekoppeld is aan het uitstaande krediet. Echter, dit past niet bij hun feitelijke rol. Zij helpen enkel bij aanvragen van de kaart en co-brandpartners hebben na de aanvraag geen rol meer bij het beheer van de creditcards. Een doorlopende vergoeding beloont dus iets wat co-brandpartners niet doen, en dat heeft een prijs: die kosten komen terecht in de tarieven, waardoor de creditcard voor de consument duurder zou worden, zonder dat daar enige extra consumentenbescherming tegenover staat.

*We vragen dit alsnog in de wetstekst te adresseren, zodat de vergoeding aansluit bij de daadwerkelijke rol van deze partijen. Een mogelijke oplossing zou zijn dat de AFM de bevoegdheid krijgt om in specifieke gevallen ontheffing te verlenen van het provisiegebod. Dit is in lijn met de regeling voor hypotheek waarbij de AFM-ontheffing kan verlenen voor het provisieverbod.*

### **2. Het Jaarlijks Kosten Percentage**

Een tweede knelpunt is de wijze waarop *het Jaarlijks Kosten Percentage* moet worden berekend en aan de consument moet worden gepresenteerd. Het JKP is met name bedoeld voor reguliere kredietvormen waarvoor rente wordt gerekend en die in termijnen worden terugbetaald. Het JKP biedt de consument weinig inzicht bij creditcards waarbij geen rente in rekening wordt gebracht, maar een vaste vergoeding en vergoedingen per transactie worden gevraagd. Wij vragen ons af hoe vergoedingen per transactie moeten worden meegenomen in het berekenen van het JKP en het totaal te betalen bedrag. Het is wellicht mogelijk om hiervoor hypothesen te gebruiken. Deze zouden dan vastgesteld moeten worden, zodat alle partijen dezelfde hypothesen gebruiken. Wij betwijfelen overigens of het berekenen van het JKP en totaal te betalen bedrag op deze manier iets toevoegen voor de consumenten. Het vergelijken van de vergoedingen geeft meer duidelijkheid.

*Wij verzoeken meer duidelijkheid over de wijze waarop het JKP en het totaal te betalen bedrag voor creditcards moeten worden vastgesteld, of voor creditcards een uitzondering te hanteren.*



### 3. De implementatietermijn

Een derde knelpunt voor de gehele sector blijft de implementatietermijn. De streefdatum van 20 november 2026 laat weinig ruimte voor de systeem- en procesaanpassingen die nodig zijn om deze wijzigingen verantwoord door te voeren. Zeker nu lijkt dat de parlementaire behandeling pas na de zomer zal plaatsvinden heeft de sector beperkte duidelijkheid over de aanpassingen die aan het product, de significante proceswijzigingen voor kredietwaardigheidsstoetsing en aanpassing van onze IT-systemen moeten gaan plaatsvinden.

De voorgestelde ingangsdatum van 6 maanden na inwerkingtreding van de wet voor creditcards is zeer welkom, maar blijft voor uitgevers van creditcards waaronder ICS echter krap. Bovendien zien wij dat ook andere producten die onder CCD2 vallen met zeer korte tijdslijnen te maken hebben, terwijl voor die producten geen uitstel van zes maanden geldt. Juist omdat we de doelen van het wetsvoorstel onderschrijven, willen we de invoering ook goed doen. Overhaaste implementatie geeft risico op fouten die niemand ten goede komen. *Wij vragen daarom met klem om voldoende tijd voor een zorgvuldige implementatie, bijvoorbeeld door een implementatietijd van 1 jaar, zoals ook initieel door de Europese wetgever is bedoeld.*

### 4. Verwerking door BKR

ICS erkent de noodzaak van tijdige implementatie van CCD II, maar daarvoor moeten alle partijen gereed zijn om aan nieuwe vereisten te voldoen. Een belangrijke partij als het BKR is in onze ogen echter nog niet klaar om de vereiste registraties op een voor de sector goed werkbare manier in te voeren. Wij denken dat de voorgestelde aanpak onbedoelde en ongewenste effecten heeft op de consument en de toegankelijkheid van producten.

Hoewel de door het BKR voorgestelde tweetrapsaanpak een pragmatische oplossing biedt om aan de implementatiedeadline te voldoen, benadrukt ICS dat deze aanpak suboptimaal is, omdat in de eerste fase geen onderscheid kan worden gemaakt tussen verschillende kredietvormen, zoals BNPL, creditcards en roodstand en leidt een forse toename van het aantal registraties waarvan de impact niet goed is te overzien voor zowel de financiële instellingen als de consument. Door gebruik te maken van een bestaande codering als tijdelijke oplossing heeft dit effect op de door BKR ontwikkelde modellen die door financiële instellingen gebruikt worden. Om deze redenen pleiten we voor kwaliteit boven kwantiteit, voor een goede en duurzame oplossing voor de implementatie van de registratie bij BKR.

De Nederlandse banken, waaronder ICS, zijn daarom groot voorstander van het creëren van nieuwe productcodes voor nieuwe producten in het kredietregister. Deze producten zijn wezenlijk anders van aard dan het reguliere consumptief krediet. Het is fundamenteel voor een goede kredietbeoordeling binnen de digitale processen van meerdere banken om deze alternatieve kredietvormen goed te kunnen onderscheiden. Wij bepleiten dan ook dat creditcards en BNPL herkenbaar door BKR worden geregistreerd vanaf het moment van inwerkingtreding van de wet.



### **Registratiegrenzen**

Een belangrijke aanpassing die wij ondersteunen is *het positief registreren van alle kredietvormen in het kredietregister*. Hierdoor ontstaat een integraal beeld van de consument bij de kredietwaardigheidstoets en kan schuldenstapeling worden voorkomen. *Daarvoor is het van belang dat ook schulden onder de 250 euro worden opgenomen*. Anders kunnen bijvoorbeeld meerdere kleine (BNPL) schulden eenvoudig en onzichtbaar gestapeld worden. Zo komt de consument alsnog in de financiële problemen.

Onduidelijk is hoe bij de implementatie wordt omgegaan met *de ondergrens van € 250,- voor het melden van achterstanden - en daarmee met negatieve registraties*. Juist hier stellen wij voor een ondergrens te behouden voor alle kredietvormen gelet op de forse impact op de consument van een negatieve BKR-codering, welke ook lang kan doorwerken.

Zonder deze ondergrens dreigen ook zeer beperkte achterstanden op dezelfde wijze te worden behandeld als materiële betalingsachterstanden, terwijl dergelijke kleine of incidentele achterstanden niet zonder meer duiden op structurele betaalproblemen. Dit kan leiden tot een inflatie van negatieve achterstandscoderingen, waardoor de betekenis en ernst van een negatieve registratie worden afgezwakt. Daarmee ontstaat het risico dat consumenten onevenredig worden geraakt in hun toegang tot financiële producten en diensten, met grote gevolgen voor hun financiële inclusie.

### **Samenvattend**

Hoewel het wetsvoorstel op bepaalde punten niet goed past op de huidige praktijk denken wij dat met enkele verbeteringen er een werkbare oplossing kan worden gevonden nu creditcards onder de reikwijdte van de wet worden gebracht.

De vertraging bij de implementatie van het wetsvoorstel en de gekozen aanpak van de Nederlandse overheid, welke leidt tot een verzwaring van de implementatievereisten, maakt dat voor een zorgvuldige implementatie voldoende tijd voor alle marktpartijen benodigd is.

Het is daarnaast van belang dat ook het BKR voldoende gereed is om de verplichtingen voor de aanbieders op een klantvriendelijke wijze te verwerken zonder ongewenste effecten voor de consument.

Hoogachtend,

David Minderhoud  
CEO International Card Services