Vergaderstuk 3.7b

Adviescollege toetsing regeldruk

Aan de minister van Financiën
Naam
Adres
Postcode en PLAATS

Onze referentie
MvH/RvZ/ATRxxxx/2025-U[uitg. nr.]

Uw referentie
Uw referentie

Datum
4 maart 2026

Onderwerp
Implementatiebesluit herziene richtlijn consumentenkrediet

Geachte heer Heinen,

Op 24 december 2025 is het *Implementatiebesluit herziene richtlijn consumentenkrediet* aan het Adviescollege toetsing regeldruk (ATR) voor advies voorgelegd. Er is voor dit voorstel ook een internetconsultatie van start gegaan. De reactietermijn voor ATR eindigt begin maart 2025.

Inhoud van het voorstel

De herziene richtlijn wordt geïmplementeerd in de *Wet op het financieel toezicht* en de daaronder hangende AMvB's[1]. Op wetsniveau is het MKB uitgezonderd van het Wft-kader zolang MKB'ers geen uitgestelde betaling van meer dan 50 dagen aanbieden.
Veel bepalingen uit het Implementatiebesluit hebben betrekking op informatieverstrekkingsplichten door aanbieders van consumptief krediet. Deze bepalingen volgen rechtstreeks uit de richtlijn.

Met het Implementatiebesluit worden de regels over kredietwaardigheidsbeoordelingen veranderd. De verificatiegrens van 1000 euro komt te vervallen. Hiervoor in de plaats komt een open norm waarbij kredietgevers de van de consument verkregen informatie moeten verifiëren naar gelang de noodzakelijkheid daarvan en de aard, duur, waarde en risico's van het krediet.
Een andere belangrijke wijziging betreft het grensbedrag om het stelsel van kredietregistratie te raadplegen. De huidige verplichte raadpleging bij kredieten vanaf 250 euro vervalt waardoor het BKR voorafgaand aan elke verstrekking moet worden geraadpleegd.
Daarnaast worden aanbieders verplicht om elk jaar een kredietwaardigheidsbeoordeling uit te voeren ingeval van een doorlopend krediet.
Ten slotte is er een bepaling opgenomen over de rechten van een consument wanneer er sprake is geweest van een kredietwaardigheidsbeoordeling op basis van geautomatiseerde gegevensverwerking.

Contact:
Postbus 16228
2500 BE DEN HAAG
Bezoekadres: Rijnstraat 50
2515 XP DEN HAAG
info@atr-regeldruk.nl
www.adviescollegeregeldruk.nl
Tel: 070-310 86 66

Toetsingskader

ATR beoordeelt de regeldrukgevolgen aan de hand van het volgende toetsingskader:

1. Nuloptie (nut en noodzaak): is er een taak voor de overheid en is wetgeving het meest aangewezen instrument?
2. Zijn er minder belastende alternatieven mogelijk?
3. Is gekozen voor een uitvoeringswijze die werkbaar is voor de doelgroepen die de wetgeving moeten naleven?
4. Zijn de gevolgen voor de regeldruk volledig en juist in beeld gebracht?

1. Nut en noodzaak

Nut en noodzaak van de herziene richtlijn zijn bepaald bij de totstandkoming daarvan. ATR heeft geen opmerkingen bij de nut en noodzaak van dit Implementatiebesluit.

2. Minder belastende alternatieven

In het implementatiewetsvoorstel is bij vier onderdelen aangegeven dat een lidstaatoptie wordt benut die op lager niveau wordt uitgewerkt. Deze worden hieronder nagelopen.

Een eerste lidstaatoptie betreft de mogelijkheid om bepaalde reclame-uitingen bij het aanbieden van krediet te verbieden. Deze optie wordt benut in onderhavig besluit met het oog op de gewenste consumentenbescherming. Daardoor is beargumenteerd afgeweken van het minst belastende alternatief.

Een tweede lidstaatoptie biedt lidstaten de ruimte om het gebruik van de termen "advies" of "adviseur" voor kredietgevers of kredietbemiddelaars te verbieden. Van deze beleidsruimte is geen gebruik gemaakt. Om toch in lijn met de richtlijn te implementeren worden wel vereisten gesteld aan het gebruik van de termen "onafhankelijk advies" en "onafhankelijk adviseur".

Een derde lidstaatoptie wordt niet in dit implementatiebesluit toegepast maar in een nog op te stellen vrijstellingsregeling Wet op het financieel toezicht. Of en in hoeverre de toepassing van deze lidstaatoptie lastenluw is, wordt beoordeeld bij de advisering over die conceptregeling.

De vierde lidstaatoptie wordt in dit Implementatiebesluit niet benut. De grondslag voor toekomstige uitwerking blijft wel bestaan maar de verwachting is dat die niet gaat worden benut. Het gaat hier om de lidstaatoptie om provisie van de kredietgever aan de kredietbemiddelaar te verbieden.

Ten slotte werkt het onderhavig besluit een lidstaatoptie nader uit die was opgenomen in het Implementatiewetsvoorstel. Het betreft de beleidsruimte om raadpleging van een databank te verplichten. Bij het Implementatiewetsvoorstel was aangegeven dat hiervan gebruik wordt gemaakt om het bestaande recht te kunnen handhaven. Het gaat in Nederland om de raadpleging van het Bureau Kredietregistratie (BKR) voor de kredietwaardigheidsbeoordeling. Volgens de toelichting is het BKR al ingebed in het systeem.

In het Implementatiebesluit is bepaald dat de kredietaanbieder (ook krediet in de vorm van uitstel van betaling) voorafgaand aan het sluiten van elke overeenkomst inzake krediet, het BKR

raadpleegt. Voorheen gold deze verplichting alleen bij krediet vanaf 250 euro en niet bij kredietbemiddeling De toelichting geeft aan dat de grens van 250 euro naar 0 euro gaat om overkreditering te voorkomen. Met deze maatregel worden bedrijven met Koop-nu-betaal-later-diensten genoodzaakt om bij uitgestelde betaling het BKR te raadplegen. De kosten hiervan zijn niet benoemd, omdat BKR als private organisatie vooralsnog geen transparante tariefstructuur bekend maakt. De kosten voor raadpleging staan mogelijk niet in verhouding tot de hoogte van het uitgestelde krediet. Deze bedrijven zullen dan ook naar verwachting een ander verdienmodel zoeken~~. Regeldrukkosten lijken hier bewust te worden ingezet als beleidsinstrument~~. Deze keuze komt voort uit de gewenste consumentenbescherming en is daarmee inhoudelijk beargumenteerd.

3. Werkbaarheid

In het implementatiebesluit (onderdeel N, artikel 115ac, tweede lid, BGfo) is de tekst van de richtlijn herhaald. Er staat dat ingeval de aanbieder van consumptief krediet het verzoek van een consument om krediet te verlenen, afwijst de aanbieder de consument in kennis stelt van de procedure om de beslissing aan te vechten. Deze procedure lijkt vormvrij. Om te voorkomen dat consumenten het aanvechten van de afwijzing als (te) kansrijk gaan zien en kredietaanbieders onnodig belast worden met procedures, is een verduidelijking van de toelichting wenselijk waarbij zowel consument als aanbieder handvatten worden geboden voor de minimuminrichting van de genoemde procedure.

3.1 Het college adviseert te verduidelijken wat de minimumvereisten zijn waaraan de procedure om een beslissing tot afwijzing van kredietverlening aan te vechten, moet voldoen.

Met het Implementatiebesluit worden de regels over kredietwaardigheidsbeoordelingen veranderd. De verificatiegrens van 1000 euro komt te vervallen. Hiervoor in de plaats komt een open norm waarbij kredietgevers de van de consument verkregen informatie moeten verifiëren naar gelang de noodzakelijkheid daarvan en de aard, duur, waarde en risico's van het krediet. Naar verwachting wordt deze open norm via zelfregulering door de sector nader ingevuld. Dit is een positieve ontwikkeling. Het is echter wel van belang dat de toezichthouder de invulling van de open norm door de sector zelf waar mogelijk respecteert en niet vanuit het toezicht de norm gaat invullen.

3.2 Het college adviseert de minister er samen met de toezichthouder op toe te zien dat de open norm werkbaar blijft voor de praktijk en niet op het niveau van toezichthouderregels wordt ingevuld.

4. Gevolgen regeldruk

De regeldrukgevolgen zijn volgens de Rijksbrede methodiek in kaart gebracht. Ook is rekening gehouden met het scenario dat huidige aanbieders van Koop-nu-betaal-later-diensten hun businessmodel veranderen. Dat neemt niet weg dat de regeldrukparagraaf aanvulling behoeft met de kosten die aan de verplichte raadpleging van het BKR verbonden zijn. Aandachtspunt bij de tarifering door BKR is dat de raadplegingskosten proportioneel zijn.

4.1 Het college adviseert te kwantificeren welke kosten zijn verbonden aan de (verplichte) raadpleging van het BKR door kredietaanbieders en bemiddelaars in krediet.

Dictum

Gelet op bovengenoemde bevindingen is het eindoordeel ten aanzien van dit voorstel:
keuzelijst toegevoegd
Indienen / vaststellen nadat met de adviespunten rekening is gehouden.

In de verwachting u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd,

Hoogachtend,

M.A. van Hees
Voorzitter

R.W. van Zijp
Secretaris