

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

2202

Vragen van het leden **Mutluer** (GroenLinks-PvdA), **Armut** (CDA), **Becker** (VVD), **Coenradie** (JA21) en **Van der Werf** (D66) aan de Minister van Justitie en Veiligheid over *het ontbreken van een heldere definitie van femicide in de Nederlandse rechtspraak* (ingezonden 19 mei 2026).

Antwoord van Minister **Van Weel** (Justitie en Veiligheid) (ontvangen 9 juni 2026). Zie ook Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2025–2026, nr. 2192.

Vraag 1

Kent u het rapport «Femicide in de Nederlandse rechtspraak: juridische erkenning en straftoemeting»?¹

Antwoord 1

Ja.

Vraag 2 t/m 10

Waarom ontbreekt tot op heden een eenduidige definitie van femicide binnen de Nederlandse rechtspraak? Wanneer kan de Kamer een definitie verwachten?

Deelt u de mening dat het van belang is om tot een landelijke en juridisch toepasbare definitie van femicide te komen zodat politie, Openbaar Ministerie (OM) en rechtspraak hetzelfde toetsingskader hanteren? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet?

Klopt het dat dat internationale organisaties zoals de World Health Organization en United Nations Women een bredere en explicieter gender gerelateerde definitie van femicide hanteren dan momenteel in Nederland gebruikelijk is? Zo ja, bent u bereid de definities en aanbevelingen van deze organisaties mee te nemen bij het opstellen van een Nederlandse definitie van femicide? En zo ja, wanneer kunnen we dat tegemoet zien?

Gaat u gevolg geven aan de aanbeveling uit het genoemde onderzoek om «femicidezaken» consequenter als zodanig te laten benoemen omdat dit zorgt voor een betere registratie en monitoring van femicide en bijdraagt aan maatschappelijke bewustwording van gender gerelateerd dodelijk geweld? Zo ja, op welke wijze gaat u deze aanbeveling uitvoeren? Zo nee, waarom niet?

¹ WODC, 12 mei 2026, Femicide in de rechtspraak: naar eenduidige definitie en consistente aanpak (<https://www.wodc.nl/actueel/nieuws/2026/05/12/femicide-in-de-rechtspraak-naar-eenduidige-definitie-en-consistente-aanpak>).

Deelt u de mening van respondenten uit het onderzoek die voorstander zijn «van de introductie van femicide of gender gerelateerde kenmerken als wettelijke strafverzwarringsgrond, omdat dit kan bijdragen aan het structureel (h)erkennen van gender gerelateerde kenmerken in de strafrechtspraktijk»? Zo ja, waarom en hoe gaat u hier gevolg aan geven? Zo nee, waarom niet?

Deelt u de mening van de onderzoekers dat verdere specialisatie binnen de strafrechtpraktijk en versterking van kennis over gender gerelateerd geweld van belang is? Zo ja, waarom en hoe gaat u deze specialisatie bevorderen? Zo nee, waarom niet?

Deelt u de opvatting dat rode vlaggen zoals stalking, dwingende controle, psychisch geweld, obsessief gedrag tijdens en zelfs na een relatiebreuk structureel beter moeten worden herkend? Welke concrete acties worden thans hiertoe ondernomen door de justitiële keten? Kunt u dat onderbouwen?

Bent u bereid in overleg te treden met het OM en de rechterlijke macht over het verbeteren van dossiervorming om femicide te kunnen herkennen en te erkennen?

Bent u bereid de mogelijkheid te bespreken om ook zaken waar sprake is van vrouwenmoord, maar de dader niet vervolgd kan worden omdat hij na de daad een einde aan zijn eigen leven heeft gemaakt in de toekomst ook te kunnen registreren als femicide?

Antwoord 2 t/m 10

Zoals ik op 12 mei 2026 in de aanbiedingsbrief bij dit rapport heb aangegeven, zal ik de Kamer voor de zomer een beleidsreactie op het rapport sturen. In die beleidsreactie zal ik uw vragen meenemen.

Vraag 11

Bent u bereid een kabinetsreactie inclusief voorgestelde maatregelen binnen zes weken naar de Kamer te sturen?

Antwoord 11

Ja, zoals reeds toegezegd in de aanbiedingsbrief.