



Tweede Kamer

DER STATEN-GENERAAL

Verslag gesprek wetgevingsrapporteurs Implementatiewet herziene richtlijn consumentenkrediet met de AFM

Gespreksdatum

20 april 2026

Deelnemers

Wendy van Eijk, Don Ceder

Verslag

Zakelijke weergave hoofdlijnen gesprek

De wetgevingsrapporteurs voor het wetsvoorstel Implementatiewet herziene richtlijn consumentenkrediet hebben op 20 april 2026 gesproken met vertegenwoordigers van de Autoriteit Financiële Markten (AFM) over de uitvoering en handhaving van het wetsvoorstel. Hieronder wordt op hoofdlijnen ingegaan op hetgeen is besproken.

Toezicht door de AFM

De AFM geeft aan dat het toezicht lijkt op wat de AFM nu ook al doet, zoals toezicht houden op de vraag of er niet te veel krediet verstrekt wordt en hoe partijen omgaan met achterstandenbeleid. De crux zit hem in de uitbreiding van de scope van het toezicht, namelijk met verschillende vormen van kortlopend krediet. Daarmee komen ook nieuwe aanbieders onder het toezicht te vallen. Het gaat dan om aanbieders van buy-now-pay-later-diensten, waaronder ook platforms, en retailers die uitstel van betaling aanbieden.

Waterbedeffect

De AFM geeft desgevraagd aan dat voorkomen moet worden dat producten die nu onder de Wet financieel toezicht (Wft) gebracht worden, vervangen worden door producten die niet onder het toezicht vallen. De AFM is er om deze reden blij mee dat de regering niet gekozen heeft voor de lidstaatoptie om kaarten met uitgestelde debitering buiten het toepassingsgebied van de richtlijn te plaatsen. Dit is een kredietvorm die nu niet tot veel problemen leidt, maar die mogelijk een vlucht zou kunnen nemen nu andere vormen van kortlopend krediet gereguleerd worden.

Voor private lease is de verwachting dat aanbieders door het wetsvoorstel mogelijk vaker de optie tot koop zullen weglaten. Wellicht dat aanbieders meer vormen van krediet gaan aanbieden waarvoor rente gerekend mag worden, in plaats van de huidige uitgezonderde vormen van kort krediet waarvoor geen rente gerekend mag worden. Voor deze vormen van uitstel van betaling worden de kosten voor het niet op tijd betalen vastgesteld op € 20, met een maximum van € 60. Met deze bedragen is niet de verwachting dat dit een verdienmodel zal opleveren. Door het wetsvoorstel gaan o.a. ook de normen betreffende verantwoorde kredietverstrekking, aansluiting bij het kredietregistratiestelsel en de maximale kredietvergoeding gelden voor aanbieders van een dienst van de informatiemaatschappij vanuit een andere lidstaat, zoals aanbieders van flitskredieten. Nu moeten zij op basis van de E-commercerichtlijn alleen voldoen aan de regels in de lidstaat van vestiging.



Belang van duidelijkheid over lagere regelgeving

De AFM wordt betrokken bij het opstellen van de concepten van de relevante lagere regelgeving. Deze lagere regelgeving¹ is cruciaal voor het inrichten van het toezicht en de handhaving op het wetsvoorstel. Dit speelt met name op het gebied van de productinterventie, proportionaliteit, IT-aanpassingen en retailers.

Productinterventie

De AFM geeft aan dat het nog niet duidelijk is hoe de productinterventie² er in lagere regelgeving uit zal komen te zien. Dit is wel belangrijk voor het inrichten van de handhaving.

Proportionaliteit

Uit het Besluit Gedragstoezicht financiële ondernemingen Wft volgt momenteel een dubbele toets op proportionaliteit: allereerst of het proportioneel is om als aanbieder informatie op te vragen bij de klant en vervolgens of het proportioneel is om die opgevraagde informatie te checken met andere bronnen. De richtlijn bepaalt dat de informatie die je inwint, ook gecheckt moet worden. De AFM geeft aan dat hier een spanning is met dataminimalisatie, maar dat het wel belangrijk is dat in de lagere regelgeving wordt opgenomen dat de proportionaliteitstoets alleen geldt voor het inwinnen van informatie en niet voor het verifiëren van de opgevraagde informatie.

IT-aanpassingen

De AFM geeft desgevraagd aan dat de interne aanpassingen aan de IT pas in gang gezet kunnen worden als de registratievereisten in de lagere regelgeving zijn vastgesteld. Ook de aanbieders zullen nadat de lagere regelgeving is vastgesteld nog tijd nodig hebben om de verplichtingen in te regelen. Met name voor nieuwe aanbieders geldt dat zij nog geen beleid en processen hebben om op terug te vallen. Een spoedige behandeling van het wetsvoorstel en het vaststellen van de lagere regelgeving is daarmee van belang voor een voorspoedige uitvoering.

Retailers

De vereisten uit de richtlijn gaan ook gelden voor retailers (niet-MKB), die namens een aanbieder bemiddelen in buy-now-pay-later-diensten. De AFM geeft mee dat het aantal retailers groot is, waardoor het niet effectief is om daar rechtstreeks toezicht op te houden. Het is daarom van belang dat in de lagere regelgeving wordt geregeld dat de verantwoordelijkheid hiervoor in eerste instantie bij de buy-now-pay-later-aanbieders komt te liggen.

¹ Het betreft het Besluit bestuurlijke boetes financiële sector, het Besluit Markttoegang financiële ondernemingen Wft en de Vrijstellingsregeling Wft.

² Dit is de bevoegdheid voor de AFM om direct te kunnen ingrijpen bij de ontwikkeling of verkoop van schadelijke producten of kredietpraktijken door deze producten of praktijken te verbieden of te beperken.