Ministerie van Landbouw, Visserij,
Voedselzekerheid en Natuur

Directie Wetgeving en Juridische Zaken

[redacted]

Aan de Staatssecretaris van Landbouw, Visserij, Voedselzekerheid en Natuur

TER BESLISSING
Datum aangemaakt
28 mei 2026

Kenmerk
WJZ / 106527216

Kopie aan

Bijlage(n)

nota
TER BESLISSING

Kamerbrieven appreciatie advies Raad van State amvb wolf en goudjakhals

Parafenroute

[redacted]

Aanleiding

De Afdeling advisering van de Raad van State (hierna: Afdeling) heeft op 20 mei jl. haar spoedadvies over het gewijzigde ontwerpbesluit wolf en goudjakhals uitgebracht. Naar aanleiding van het advies bent u geadviseerd over enkele handelingsperspectieven voor opvolging van het advies. Deze opties zijn op 26 mei jl. met u besproken, waarna u beide Kamers heeft laten weten uw appreciatie van het advies op korte termijn met de Kamer te delen. Met bijgevoegde brieven geeft u daaraan opvolging.

Geadviseerd besluit

U kunt bijgevoegde brieven met appreciatie van het advies van de Afdeling ondertekenen.

Kernpunten

- De Afdeling heeft een aantal opmerkingen en adviseert daarmee rekening te houden voordat een besluit wordt genomen (dictum B).
- Naar aanleiding van het advies bent u geadviseerd over de opvolging van het advies om de nota van toelichting op onderdelen aan te vullen en te versterken. Hierbij zijn u naar aanleiding van de vragen over het rechtskarakter van de feitelijke vaststelling bij gebruik van de vergunning op voorhand drie opties voorgelegd. Namelijk 1) de feitelijke vaststelling zoals deze in het besluit was opgenomen te behouden en in de nota van toelichting nader in te gaan op de aard van de procedure, gevolgen voor de snelheid en de meerwaarde die er wel is; 2) de feitelijke vaststelling vervangen door een adviesverplichting in combinatie met een informatieplicht; en 3) de vergunning op voorhand te schrappen.

- U heeft eerder aangegeven belang te hechten aan een instrument waardoor bij ernstige gevallen niet eerst een complete vergunningprocedure hoeft te worden doorlopen, zodat zo snel mogelijk kan worden ingegrepen. Tegen die achtergrond ligt optie 3 minder voor de hand, al heeft die juridisch de minste risico's.
- Met de opties 1) en 2) wordt tegemoetgekomen aan het belang dat de Afdeling in haar eerdere advies hechtte aan een directe betrokkenheid van het bevoegd gezag bij de afweging om in het concrete geval al dan niet tot afschot over te gaan. Bij de invulling conform optie 1) is hierbij mogelijk sprake van een voor bezwaar en beroep vatbaar besluit, wat onwenselijke vertraging in de procedure tot gevolg kan hebben. Bij optie 2) is geen sprake van een voor bewaar en beroep vatbaar besluit en wordt ook recht gedaan aan de positie van bevoegd gezag.
- U heeft gekozen voor optie 2.
- In deze brieven informeert u beide Kamers over uw appreciatie van dit advies.
- U geeft aan dat u verheugd bent met het advies en enkele onderdelen wijzigt om zoveel mogelijk tegemoet te komen aan de opmerkingen van de Raad van State.
- U geeft aan dat u de rol van de wolvendeskundige en de manier waarop wordt voorzien in diens onafhankelijkheid en expertise in de nota van toelichting wilt verduidelijken.
- Over de vergunning op voorhand geeft u aan dat u de meerwaarde van deze vergunning in de nota van toelichting meer wilt benadrukken en ook de passage over de toets aan de staat van instandhouding wilt aanvullen. En u licht uw voornemen toe om de feitelijke vaststelling bij het gebruik van deze vergunning op voorhand te vervangen door een adviesverplichting in combinatie met een informatieplicht.
- Tot slot geeft u aan dat u voornemens bent de amvb na afronding van het TK-debat vast te stellen.
- Op 11 juni vindt een ambtelijk overleg met de provincies plaats, waarin onder meer bovenstaande punten zullen worden toegelicht.
- Op 18 juni vindt er een BO natuur plaats, waarin u op bestuurlijk niveau een en ander kunt toelichten.