Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

[redacted]

**SG**
Dir. Macro-Eco. Vraagst. en Arbeidsmarkt
afdeling Beroepen en Innovatie

**Opgesteld door**
[redacted]

Aan Minister LJS [redacted] Deadline: 28 mei 2026

30.5

# nota

**TER BESLISSING** Kamervragen

**Datum**
1 mei 2026

**Kenmerk**
4378005-1097766-MEVA

**Bijlage(n)**
0

## 1. Aanleiding

Op 17 april heeft het lid Van Dijk (SGP) schriftelijke Kamervragen gesteld over het bericht: "Twentse psychologen vallen tussen wal en schip: 'Ik moet jongeren op hun 18de weer op straat zetten'.

Het lid Bikker (ChristenUnie) heeft op 20 april jl. Kamervragen gestuurd over hetzelfde onderwerp en op 13 mei jl. heeft de vaste Kamercommissie Volksgezondheid, Welzijn en Sport een reactie gevraagd op een brief met hetzelfde onderwerp. De Kamer heeft verzocht om een reactie te ontvangen tijdig voor de plenaire wetsbehandeling van de wijziging van de Wet op de beroepen in de individuele gezondheidszorg in verband met het opnemen van medisch hulpverlener acute zorg en klinisch fysicus in de lijst van registerberoepen.

## 2. Geadviseerd besluit

U wordt geadviseerd om akkoord te gaan met de beantwoording en deze op 28 mei gelijktijdig met de twee andere brieven over dit onderwerp te versturen naar de Tweede Kamer.

## 3. Kernpunten

- De vragen gaan onder andere over het besluit om geen overgangsregeling te treffen voor K&J-psychologen naar een BIG-registratie als gz-psycholoog, de inzetbaarheid van deze beroepsgroep in de ggz en de gevolgen daarvan voor continuïteit van zorg en de arbeidsmarkt.
- De beantwoording is in lijn met eerdere brieven die u en uw ambtsvoorgangers aan de Kamer hebben gestuurd.
- In uw beantwoording herhaalt u het eerdere besluit om geen overgangsregeling te treffen waarbij K&J-psychologen rechtstreeks worden omgezet naar het BIG beroep gz-psycholoog. U licht toe dat conform het advies van het Zorginstituut Nederland uit 2022 een BIG-registratie voor K&J-psychologen niet noodzakelijk is om kwaliteit, patiëntveiligheid en continuïteit van jeugdhulp te waarborgen, dat de omzetting zou leiden tot onnodige hoge zorgkosten.

## 4. Toelichting

*a. Draagvlak politiek*

De beantwoording is in lijn met de eerdere brieven rondom deze onderwerpen:

- Kamerstukken II 2024/25, 29 282, nr. 583 (Verzamelbrief Wet BIG 2024, 21 november 2024);
- Kamerstukken II 2024/25, 29 282, nr. 585 (Beantwoording feitelijke vragen bij de Verzamelbrief Wet BIG 2024, 16 december 2024);
- Kamerstukken II 2024/25, 29 282, nr. 589 (Motie, 19 december 2024);
- Kamerstukken II 2024/25, 29 282, nr. 606 (Uitwerking motie, brief van 27 mei 2025);
- Aanhangsel Handelingen II 2024/25, nr. 2495 (Beantwoording Kamervragen van het lid Westerveld (GroenLinks-PvdA) over bericht 'Noodkreet GGZ-instelling de Waag' 18 juni 2025);
- Kamerstukken II 2024/25, 29 282, nr. 613 (Beantwoording schriftelijk overleg, 23 september 2025);
- Kamerstukken II 2024/25, 29 282, nr. 613 (Tweeminutendebat „Uitwerking motie Bushoff/Van den Hil", 26 november 2025);
- Kamerstukken II 2025/26, 36 832, nr. 6 (nota naar aanleiding van het verslag, 18 maart 2026)
- Kamerstukken II 2025/26, 36 800 XVI, nr. 68 (Verslag van een schriftelijk overleg inzake 'Stand van zaken diverse moties en toezeggingen VWS 2026', 12 februari 2026)
- Antwoorden op de vragen van lid Bikker (ChristenUnie) die op 17 april jl. zijn gesteld;
- Antwoorden op de vragen van het lid Van Dijk (SGP) die op 20 april jl zijn gesteld.

De motie van de leden Bushoff (GroenLinks-PvdA) en Van den Hil (VVD)[1] waarin de regering wordt verzocht om in gesprek te gaan met het veld[2] is conform toezegging aan de Kamer in het tweeminutendebat op 26 november 2025 uitgevoerd door middel van een rondetafelgesprek dat met veldpartijen uit de ggz op 4 februari 2026 is gehouden.[3]

*b. Draagvlak maatschappelijk en eenduidige communicatie*
De beantwoording en standpunten ten aanzien van de positie van K&J-psychologen zijn in lijn met eerdere communicatie en terugkoppeling aan het veld.

*c. Arbeidsmarkteffecten zorg- en welzijnsveld*
Het uitgangspunt van de Wet BIG is dat beroepen niet worden opgenomen in de wet, tenzij dit noodzakelijk is om patiënten te beschermen tegen onzorgvuldig of ondeskundig handelen. Onnodige regulering kan de inzetbaarheid en mobiliteit van zorgprofessionals beperken en daarmee negatieve effecten hebben op de arbeidsmarkt, zoals tekorten en verminderde flexibiliteit. Bovendien heeft het Zorginstituut in mei 2022 geconcludeerd dat wettelijke regulering voor K&J-psychologen niet noodzakelijk is.

---

[1] *Kamerstukken II* 2024/25, 29 282, nr. 589

[2] *Kamerstukken II* 2024/25, 29 282, nr. 589

[3] Het Nederlands Instituut van Psychologen (NIP); De Nederlandse ggz; Zorgverzekeraars Nederland; Nederlandse Vereniging voor Psychotherapie (NVP); Platform MEERGGZ; Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG); Nederlandse Vereniging van Orthopedagogen (NVO); Nederlandse Vereniging voor Psychiatrie (NVvP); Jeugdzorg Nederland; Mind; en de Landelijke Vereniging van Vrijgevestigde Psychologen & Psychotherapeuten (LVVP).

*d. Gevolgen administratieve lasten*
n.v.t.

*e. Financiële en personele gevolgen VWS en uitvoeringsorganisaties*
n.v.t.

*f. Juridische aspecten haalbaarheid*
n.v.t.

*g. Afstemming (intern, interdepartementaal en met veldpartijen)*
Deze antwoorden zijn opgesteld door de directie MEVA in afstemming met de directies Jeugd en MGG.

*h. Toezeggingen*
N.v.t.

*i. Fraudetoets*
N.v.t.

## 5. Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden

*a. Motivering*
Tot personen herleidbare gegevens zijn onleesbaar gemaakt vanwege de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.