Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

[redacted]

Directoraat Generaal Volksgezondheid
Publieke Gezondheid
Team E

Opgesteld door
[redacted]

Aan Minister VWS Deadline: 11 mei 2026

nota

Datum
16 april 2026

Kenmerk
4376573-1097197-PG

Zaaknummer
1097197

Bijlage(n)
0

TER BESLISSING

CBO-advies maximumaantal kinderen per spermadonor

1. Aanleiding

Door Kamerleden, vertegenwoordigers van donorkinderen en donoren is kritisch gereageerd op een publicatie van NOS/Nieuwsuur[1] over 'een draai' van het ministerie van VWS rond het maximumaantal donorkinderen. In dat artikel wordt gewezen op een ongelukkige formulering in een Kamerbrief van de voormalig staatssecretaris VWS over het maximumaantal donorkinderen[2]. Met voorliggende Kamerbrief neemt u de ontstane onduidelijkheid zoveel mogelijk weg. Een aantal belanghebbenden heeft hier op ambtelijk niveau om gevraagd.

NB: op 17 april heeft Stichting Donorkind een brief aan de vaste Tweede Kamercommissie VWS verstuurd waarin ook een verzoek staat om opheldering (evenals een verzoek om een groot onderzoek in te stellen naar de geschiedenis van donorconceptie). Zie mapje info.

2. Geadviseerd besluit

U kunt de brief op korte termijn aan de Tweede Kamer versturen. De deadline is op 23 april gezet omdat een snelle verzending (idealiter nog voor de start van het Kamerreces) zal helpen om de maatschappelijke (en politieke) onrust zoveel mogelijk weg te nemen.

3. Kernpunten

In het hierboven genoemde nieuwsartikel werd gesuggereerd dat het ministerie van VWS met terugwerkende kracht de *status* van het CBO-advies uit 1992 zou hebben aangepast (het CBO-advies is een document uit 1992 waarin het maximumaantal van 25 kinderen per spermadonor staat beschreven). Als gevolg van die 'draai' zouden fertiliteitsklinieken die het maximumaantal kinderen per donor tussen 1992 en 2018 hebben overschreden, vrijuit gaan, aldus het bericht.

In voorliggende brief geeft u aan dat het kabinet betreurt dat in de Kamerbrief uit september 2025 mogelijk ten onrechte de indruk is gewekt dat het CBO-advies geen of een beperkte status had. In de brief uit september 2025 stond namelijk: "Eerder werd gesproken over een beroepsrichtlijn. De Inspectie Gezondheidszorg

[1] Ministerie maakt draai rond maximumaantal donorkinderen, Kamer en experts kritisch
[2] Brief van 22 september 2025 van de Staatssecretaris van VWS ter beantwoording van vragen van de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport. Kamerstukken II 2025/26 30486, nr. 39.

en Jeugd (IGJ) heeft hier inmiddels nader naar gekeken en stelt vast dat het een advies betrof vanuit de beroepsvereniging en de Gezondheidsraad en dat derhalve geen sprake was van een (beroeps)richtlijn." Dit was een ongelukkige duiding, omdat door deze zinnen mogelijk de indruk is ontstaan dat het CBO-advies geen of beperkte status had.

U geeft daarom in voorliggende Kamerbrief aan dat zowel het ministerie van VWS als de IGJ het CBO-advies altijd hebben geïnterpreteerd als gezaghebbende bron voor wat gezien moest worden als de gangbare en breed gedragen beroepspraktijk. De IGJ heeft het CBO-advies – ongeacht hoe het rapport is omschreven – daarom gehanteerd als een door de beroepsgroep breed gedragen gangbare praktijk als basis voor haar toezicht op kwalitatieve zorg.

4. Toelichting

a. Draagvlak politiek
Volgens het NOS-artikel wil een meerderheid van de Tweede Kamer opheldering van de minister over het CBO-advies. Er liggen tevens Kamervragen van SGP en CU over de misstanden in Medisch Centrum Kinderwens (MCK) in Leiderdorp.[3] De antwoorden op die vragen volgen na verzending van voorliggende Kamerbrief.

b. Draagvlak maatschappelijk en eenduidige communicatie
De (vermeende) 'draai' van het ministerie heeft tot kritische reacties geleid van juridisch onderzoekers, Stichting donorkind, en Priamos (vertegenwoordiger van spermadonoren). Stichting donorkind en andere belanghebbenden hebben op ambtelijk niveau aangegeven dat ze opheldering willen van het ministerie van VWS.
Naar MCK loopt momenteel een onderzoek van de IGJ. De uitkomsten daarvan worden voor de zomer verwacht.

c. Arbeidsmarkteffecten zorg- en welzijnsveld
Gevolgen administratieve lasten
N.v.t.

d. Financiële en personele gevolgen VWS en uitvoeringsorganisaties
N.v.t.

e. Juridische aspecten haalbaarheid
N.v.t.

f. Afstemming (intern, interdepartementaal en met veldpartijen)
De brief is afgestemd met de IGJ en WJZ.

g. Toezeggingen
n.v.t.

h. Fraudetoets
n.v.t.

5. Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden

[3] Het bericht dat er nog meer misstanden waren bij een vruchtbaarheidskliniek in Leiderdorp | Tweede Kamer der Staten-Generaal

Tot personen herleidbare gegevens zijn onleesbaar gemaakt vanwege de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

Datum
16 april 2026

Kenmerk
4376573-1097197-PG