Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

[redacted]

Aan MinVWS Deadline: 11-05-2026

11/5/26

[redacted]

Ontworpen door
[redacted]

Datum Document
07-05-2026

Kenmerk
4366652-1095899-IGJ

Bijlage(n)
-

nota

(ter beslissing) Beantwoording Kamervragen van de leden Van Dijk en Bikker over het bericht dat er nog meer misstanden waren bij een vruchtbaarheidskliniek in Leiderdorp.

1. Aanleiding

De leden Van Dijk (SGP) en Bikker (ChristenUnie) hebben Kamervragen gesteld naar aanleiding van het bericht van Nieuwsuur/NOS van 23 maart 2026 met de titel: 'Oud zaad' en liegen tegen de Inspectie: meer misstanden in kliniek Leiderdorp'.

In het artikel wordt bericht over nieuwe signalen van misstanden bij Medisch Centrum Kinderwens (MCK) in Leiderdorp. Het gaat onder meer om berichtgeving dat de kliniek donorzaad zou hebben gebruikt dat ouder was dan toegestaan, dat in de kliniek het maximumaantal kinderen per donor zou zijn overschreden en dat de kliniek in 2015 onjuiste informatie aan de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd (IGJ) zou hebben verstrekt over het beleid ten aanzien van massadonatie.

Naast de beantwoording van deze Kamervragen wordt een Kamerbrief voorbereid over hetzelfde onderwerp. De inhoud van deze beantwoording sluit aan bij de lijn in die Kamerbrief. Beide brieven worden gelijktijdig aan de Kamer verzonden.

2. Geadviseerd besluit

Geadviseerd wordt akkoord te gaan met verzending van de beantwoording van de Kamervragen naar de Tweede Kamer.

3. Kernpunten

In de beantwoording geeft u aan dat het CBO-advies uit 1992 tot 2018 een gezaghebbend en breed gedragen document was binnen de beroepsgroep. Het maximum van 25 kinderen per donor behoorde daarmee tot de destijds gangbare beroepspraktijk.

Sinds 2018 geldt het Landelijk standpunt spermadonatie van NVOG en KLEM, waarin wordt uitgegaan van maximaal 12 gezinnen per donor. Sinds 1 april 2025 is een maximum van 12 vrouwen per donor wettelijk vastgelegd in de Wet donorgegevens kunstmatige bevruchting.

De situatie bij MCK is onderdeel van lopend onderzoek van de IGJ. Daarom wordt in de beantwoording geen uitspraak gedaan over meldingen aan de IGJ of over de vraag of MCK bewust onjuiste informatie heeft verstrekt.

In algemene zin wordt toegelicht welke interventiemogelijkheden de IGJ heeft wanneer een zorgaanbieder bewust informatie achterhoudt of onjuiste informatie verstrekt. Dit kan meewegen bij de keuze voor en zwaarte van een interventie.

4. Toelichting

a. Draagvlak politiek
Er is brede politieke aandacht voor donorconceptie, massadonatie en de positie van donorkinderen, wensouders en donoren. De recente berichtgeving over MCK in Leiderdorp raakt aan eerdere vragen over de status van het CBO-advies, het maximumaantal kinderen per donor, de rol van de IGJ en de vraag of in het verleden sprake is geweest van structurele misstanden bij fertiliteitsklinieken.

b. Draagvlak maatschappelijk en eenduidige communicatie
Maatschappelijk is er veel aandacht voor donorconceptie en de gevolgen van massadonatie. Donorkinderen, ouders, donoren, belangenorganisaties en fertiliteitsklinieken volgen de ontwikkelingen nauwgezet. De berichtgeving over MCK kan bij betrokkenen zorgen oproepen over de betrouwbaarheid van informatie, de naleving van destijds geldende normen en de rol van toezicht.

Er kan niet vooruit gelopen worden op de uitkomsten van het lopende onderzoek van de IGJ naar MCK. De beantwoording houdt daarom vast aan een zorgvuldige lijn: feiten die samenhangen met het lopende IGJ-onderzoek worden niet inhoudelijk beoordeeld voordat de IGJ haar onderzoek heeft afgerond. In algemene zin wordt wel toegelicht welk toezichtskader en welke interventiemogelijkheden de IGJ heeft.

c. Arbeidsmarkteffecten zorg- en welzijnsveld
n.v.t.

d. Gevolgen administratieve lasten
n.v.t.

e. Financiële en personele gevolgen VWS en uitvoeringsorganisaties
n.v.t.

f. Juridische aspecten haalbaarheid
n.v.t.

g. Afstemming (intern, interdepartementaal en met veldpartijen)
De IGJ heeft de set gecoördineerd in afstemming met de beleidsdirectie.

h. Toezeggingen
n.v.t.

i. Fraudetoets
n.v.t.

5. Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden

Tot personen herleidbare gegevens zijn onleesbaar gemaakt vanwege de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

Kenmerk
4366652-1095899-IGJ