

Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Ik heropen de vergadering. Aan de orde is de regeling van werkzaamheden.

Ik stel voor toestemming te verlenen voor het houden van een wetgevingsoverleg met stenografisch verslag:

- aan de vaste commissie voor Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening, op maandag 16 maart van 15.00 uur tot 19.00 uur, over de Wet versterking regie volkshuisvesting (36881);
- aan de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap, op maandag 29 juni van 10.00 uur tot 18.00 uur, over de Staat van het Onderwijs 2026.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda van de Kamer het debat over de Voorjaarsnota 2026, daarbij de begrotingsvolgorde te hanteren en de volgende spreektijden toe te kennen aan de fracties:

- acht minuten voor D66;
- zeven minuten voor VVD, GroenLinks-PvdA, PVV en CDA;
- zes minuten voor JA21 en Forum voor Democratie;
- vijf minuten voor DENK, SGP, Partij voor de Dieren, ChristenUnie, SP, BBB, 50PLUS en Volt;
- viereenhalf minuut voor de Groep Markuszower;
- vier minuten voor het lid Keijzer.

Ik deel aan de Kamer mee dat voor de volgende debatten de termijn voor toekenning is verlengd:

- het debat over de groei van zelfstandige behandelcentra die de toegankelijkheid van de (ziekenhuis)zorg bedreigen;
- het dertigledendebat over de verwachte stijging van de zorgpremie;
- het debat over de nationale veiligheidsstrategie van de Verenigde Staten;
- het dertigledendebat over geldzorgen onder jongeren.

Op verzoek van de fractie van de VVD benoem ik:

- in de vaste commissie voor Asiel en Migratie het lid Nobel tot lid in de bestaande vacature, het lid Bikkers tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Van Campen en het lid De Beer tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Becker;
- in de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken het lid Meulenkamp tot lid in de bestaande vacature en het lid Nobel tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking de leden Rajkowski en Maes tot leden in de bestaande vacatures en het lid Meulenkamp tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Rajkowski;
- in de vaste commissie voor Buitenlandse Zaken de leden Maes en Becker tot leden in de bestaande vacatures, het

lid Rajkowski tot lid in plaats van het lid Kisteman en het lid Van der Maas tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Bevers;

- in de vaste commissie voor Defensie het lid Peter de Groot tot lid in de bestaande vacature en het lid De Beer tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Digitale Zaken het lid Meulenkamp tot lid in de bestaande vacature en het lid Bikkers tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Schutz;
- in de vaste commissie voor Economische Zaken het lid Rajkowski tot lid in plaats van het lid Michon-Derkzen en het lid Bikkers tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Europese Zaken de leden Becker en Maes tot leden in de bestaande vacatures en het lid Rajkowski tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Becker;
- in de vaste commissie voor Financiën het lid Van der Maas tot lid in plaats van het lid Kisteman en het lid Nobel tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Infrastructuur en Waterstaat het lid Bikkers tot lid in plaats van het lid Bevers en het lid Müller tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Justitie en Veiligheid het lid Martens-America tot lid in plaats van het lid Michon-Derkzen, het lid Michon-Derkzen tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid De Kort, het lid Maes tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature en het lid Bikkers tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Van Campen;
- in de vaste commissie voor Klimaat en Groene Groei het lid Müller tot lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Koninkrijksrelaties het lid Den Hollander tot lid in de bestaande vacature en het lid Maes tot lid in plaats van het lid Peter de Groot;
- in de vaste commissie voor Landbouw, Visserij, Voedselzekerheid en Natuur het lid Meulenkamp tot lid in de bestaande vacature en het lid Müller tot lid in plaats van het lid Schutz;
- in de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap het lid Müller tot lid in plaats van het lid Rajkowski, het lid Van der Maas tot lid in plaats van het lid Martens-America, het lid De Beer tot lid in plaats van het lid Bevers, het lid Meulenkamp tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature en het lid Nobel tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Van Campen;
- in de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid het lid De Beer tot lid in de bestaande vacature en het lid Nobel tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Wendel;
- in de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport het lid De Beer tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Van Campen;
- in de vaste commissie voor Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening het lid Nobel tot lid in plaats van het lid Schutz en het lid Müller tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Becker;
- in de commissie voor de Rijksuitgaven het lid Van der Maas tot lid in plaats van het lid Schutz en het lid Schutz tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature;
- in de commissie voor de Werkwijze het lid Bikkers tot lid in plaats van het lid Martens-America;
- in de Kunstcommissie het lid Van der Maas tot lid in de bestaande vacature;

- in de Bouwbegeleidingscommissie het lid Peter de Groot tot lid in de bestaande vacature.

Op verzoek van de fractie van het CDA benoem ik:

- in de vaste commissie voor Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening het lid Lohman tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken het lid Krul tot lid in de bestaande vacature en het lid Lohman tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Justitie en Veiligheid het lid Krul in de bestaande vacature en het lid Poortman tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Koninkrijksrelaties de leden Van Lanschot en Krul tot leden in de bestaande vacatures;
- in de vaste commissie voor Buitenlandse Zaken het lid Krul tot lid in de bestaande vacature en het lid Lohman tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Defensie het lid Krul tot lid in de bestaande vacature en het lid Lohman tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Europese Zaken het lid Krul tot lid in de bestaande vacature en het lid Lohman tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking het lid Lohman tot lid in de bestaande vacature en het lid Krul tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Klimaat en Groene Groei het lid Lohman tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Financiën het lid Bontenbal tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature;
- in de commissie voor de Rijksuitgaven het lid Bontenbal tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport het lid Poortman tot lid in plaats van het lid Inge van Dijk en het lid Inge van Dijk tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Infrastructuur en Waterstaat het lid Lohman tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Digitale Zaken het lid Lohman tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Aziel en Migratie het lid Poortman tot lid in de bestaande vacature en het lid Armut tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Landbouw, Visserij, Voedselzekerheid en Natuur het lid Lohman tot lid in plaats van het lid Zwinkels en de leden Zwinkels en Poortman tot plaatsvervangende leden in de bestaande vacature.

Ingekomen is een aantal beschikkingen van de Voorzitters van de Eerste en Tweede Kamer der Staten-Generaal inzake aanwijzing:

- in de Interparlementaire Commissie van de Nederlandse Taalunie het Tweede Kamerlid Rooderkerk en de Eerste Kamerleden Van Langen-Visbeek, Van Hattem, Van Kesteren, Van der Linden, Bovens en Roovers tot lid;
- in de NAVO Parlementaire Assemblee het Tweede Kamerlid Peter de Groot tot lid in plaats van het lid Ellian, het Tweede Kamerlid Maes tot plaatsvervangend lid in

plaats van het Tweede Kamerlid Van der Burg, het Eerste Kamerlid Griffioen tot plaatsvervangend lid in plaats van het Eerste Kamerlid Aerdts;

- in de OVSE Parlementaire Assemblee het Tweede Kamerlid Maes tot lid in plaats van het Tweede Kamerlid Van der Burg en het Tweede Kamerlid Peter de Groot tot plaatsvervangend lid in plaats van het Tweede Kamerlid Ellian;
- in de Benelux Interparlementaire Assemblee het Tweede Kamerlid Maes tot lid in plaats van het Tweede Kamerlid Van der Burg.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Dan is het woord aan mevrouw Kathmann, voor haar verzoek namens GroenLinks-Partij van de Arbeid.

Mevrouw Kathmann (GroenLinks-PvdA):

De systemen van de omzetbelasting bij de Belastingdienst worden straks beheerd en onderhouden door een Amerikaans bedrijf. Dat is dus 1,5 miljard aan belastinggeld per week in beheer bij de Amerikanen. Dit strookt niet met de ambities van de Kamer, maar ook niet met die van het kabinet. Er is goed nieuws: we kunnen dit terugdraaien. We kunnen dit in Apeldoorn beheren en dat zal blijken uit de stukken die ik vandaag ga opvragen.

Eerst vraag ik daarom een debat aan met de staatssecretaris van Financiën en de staatssecretaris Digitale Economie, om hier als Kamer een oplossing voor te vinden. Ik weet dat er op 19 maart een commissiedebat is over de Belastingdienst en daarom doe ik ook een informatieverzoek om een brief van het kabinet, met een uitleg of dit systeem in eigen beheer houden of Europese uitbesteding nog een optie is en, zo ja, wat hiervoor nodig is. Ik verzoek om in die brief ook toe te zeggen dat er geen onomkeerbare stappen gezet zullen worden totdat de Kamer volledig is geïnformeerd en zich heeft kunnen uitspreken, en om daarnaast alle relevante stukken en notities die de keuze voor de ICT-migratie onderbouwen, nog deze vrijdag te ontvangen.

De heer Edgar Mulder (PVV):

Ik wilde eigenlijk voorstemmen, maar er waren zo veel verzoeken. Ik ben vast tegen een daarvan, dus geen steun.

Mevrouw Beckerman (SP):

Het waren er zo veel; dat kan alleen maar goed zijn! Steun.

De heer Heutink (Groep Markuszower):

Steun.

De heer Vermeer (BBB):

Helemaal eens met al die verzoeken, maar niet met een debataanvraag, want dat debat hebben we volgende week al. Dat is veel sneller.

De heer Struijs (50PLUS):

Steun.

De heer **Oosterhuis** (D66):

Geen steun voor een apart debat. Het kan inderdaad bij het commissiedebat Belastingdienst. Ik denk wel dat het verstandig is als de staatssecretaris voor die tijd even een brief stuurt.

Mevrouw **Van Eijk** (VVD):

Steun voor het informatieverzoek. Geen steun voor het debat.

Mevrouw **Inge van Dijk** (CDA):

Steun voor het informatieverzoek en we willen het graag in het commissiedebat behandelen.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):

Steun voor alle verzoeken en steun voor het debat.

De heer **Dassen** (Volt):

Steun.

De heer **Van Duijvenvoorde** (FVD):

Steun voor alle debataanvragen.

De heer **Ceulemans** (JA21):

Geen steun voor het debat; het kan volgende week bij het commissiedebat.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):

Steun.

De heer **El Abassi** (DENK):

Steun.

De **voorzitter**:

U heeft geen meerderheid.

Mevrouw **Kathmann** (GroenLinks-PvdA):

Wel 30 leden, dus wel graag een dertigledendebat.

De **voorzitter**:

Ja, dat wel.

Mevrouw **Kathmann** (GroenLinks-PvdA):

Ik doe dus ook een informatieverzoek voorafgaand aan het debat op 19 maart.

De **voorzitter**:

Dat is uw recht. Dat geleiden we door naar het kabinet.

Het woord is aan mevrouw Coenradie voor haar verzoek namens JA21.

Mevrouw **Coenradie** (JA21):

Voorzitter. Er is een meisje, Insiya. Deze week wordt zij 12 jaar en inmiddels is zij alweer tien jaar in een land waar zij helemaal geen paspoort van heeft, want zij is Nederlands staatsburger en heeft een Nederlands paspoort. Er liggen moties die zijn aangenomen om dit meisje terug te halen. Er is over gesproken met de koning en de koningin, er zijn 21 rechterlijke uitspraken, en toch is dit meisje nog niet terug. Ik zou heel graag een debat willen voeren met de juiste persoon binnen het kabinet. Ik zag dat er nu wordt gekeken naar de minister van Handel, maar het kan ook met de minister van Buitenlandse Zaken, want wij moeten er alles aan doen om dit meisje gewoon terug te laten komen.

De **voorzitter**:

Ik ga kijken of daar steun voor is.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):

Voorzitter, van harte steun voor dit verzoek van collega Coenradie. Als dit meisje de dochter van de koning was, was ze allang teruggehaald.

De heer **De Roon** (PVV):

Het is heel goed dat de Kamer het lot van dit al jaren geleden ontvoerde meisje niet vergeet. Ik denk dat daar ook over gesproken moet worden in het kader van dat agreement met India over de handel. Ik denk dat dit het beste kan gebeuren en zo snel mogelijk in de Raad Buitenlandse Zaken en Handel.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Voorzitter. Het is wel een beetje een dilemma, want hier zit ook wel enige spoed achter. De actualiteit en hoe belangrijk deze zaak is, speelt ook. In het kader van de actualiteit en de snelheid zou ik zeggen "doe het in de Raad Buitenlandse Handel", maar we hebben binnenkort ook nog een debat over humanitaire hulp. Dat is wel sneller. Dan lijkt het alsof ik het verzoek geen steun geef omdat ik het niet belangrijk vind, maar zo is het niet. Ik geef het verzoek inderdaad geen steun, maar niet omdat ik het niet belangrijk vind, maar wel omdat het heel snel in de commissiedebatten kan.

De heer **Markuszower** (Groep Markuszower):

Ik vind het op zich een goede suggestie om dit ook in commissieverband te doen, maar ik denk dat dit zo belangrijk is dat ik het verzoek van harte steun. Als het op meer plaatsen besproken kan worden, ook heel graag. Ik denk dat we dat meisje allemaal zo snel mogelijk terug naar Nederland willen.

Mevrouw **Mutluer** (GroenLinks-PvdA):

Ik heb recent met een aantal collega's ook de moeder gesproken van Insiya. Het is hartverscheurend wat hen is overkomen en Insiya moet zo snel mogelijk terug, na zo veel jaren. Wat mij betreft komt er eerst een brief vanuit het kabinet, een eerste reactie. Dat lijkt mij het verstandigst. Daarna wordt het debat georganiseerd. Ik geef eerlijk toe dat het niet gebruikelijk is om hier over een individuele zaak te spreken, maar het lijkt mij verstandig dat wij het hierover

gaan hebben. Misschien kan het iets breder ook over kinderontvoeringen gaan. Laten we dat inplannen.

Mevrouw **Rajkowski** (VVD):

Voorzitter. Vreselijk wat hier gebeurd is. Ik sluit mij aan bij de woorden van mevrouw Van der Plas. In commissieverband kan het sneller, dus geen steun voor het inplannen van een extra debat. Maar het lijkt mij wel goed om een informatieverzoek te doen over wat nu eigenlijk de stand van zaken is. Het meisje moet zo snel mogelijk naar huis.

Mevrouw **Van Ark** (CDA):

Het CDA steunt dezelfde lijn. Wat ons betreft gaan we hier snel over in debat, maar de snelste weg is om dat in een commissiedebat rondom Buitenlandse Handel te doen.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):

Voorzitter. Ik zou ook graag een brief willen zien, maar ook zeker steun voor het debat. Het een sluit het ander niet uit. We kunnen het in een commissie doen, maar ook zeker in een plenair debat. Dat verdient het onderwerp ook.

De heer **Van Duijvenvoorde** (FVD):

Wij willen ook graag de brief zien en sluiten ons aan bij de aanvraag van een plenair debat.

De heer **Oosterhuis** (D66):

Ik sluit mij aan bij de woorden van mevrouw Van der Plas en mevrouw Rajkowski, dus geen steun voor een plenair debat, maar wel voor een commissiedebat.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Voorzitter. Zeer zorgwekkend, dus steun om dit plenair te bespreken.

De heer **Dassen** (Volt):

Voorzitter. Het is inderdaad zorgwekkend, maar wat mij betreft ook zo snel mogelijk in een commissiedebat of volgende week bij de Europese top.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):

Voorzitter. Wat ons betreft zo snel mogelijk bespreken, dus waar dat het eerste kan.

De heer **Jimmy Dijk** (SP):

Voorzitter, steun. Als ik iedereen zo hoor, dan wil iedereen dat het snel wordt gedaan. Laten we dat doen op de meest praktische manier om het te doen. Als dat hier plenair is, doen we het hier plenair. Als dat op een andere manier moet, dan denk ik dat mevrouw Coenradie dat ook oké vindt.

De **voorzitter**:

U heeft geen meerderheid om het in een apart plenair debat te bespreken. Het verzoek is om het in een commissiedebat te bespreken.

Mevrouw **Coenradie** (JA21):

Dan ga ik ervan uit dat we dat in het commissiedebat goed kunnen bespreken.

De **voorzitter**:

Dank u wel.

Het woord is aan de heer Ceulemans voor zijn verzoek namens JA21.

De heer **Ceulemans** (JA21):

Dank u wel, voorzitter. Afgelopen vrijdag zijn de capaciteitsraming, de provinciale opgave en het indicatieve aantal opvangplekken per gemeente voor de tweede cyclus van de Spreidingswet vastgesteld. Daaruit blijkt dat gemeenten 88.000 asielopvangplekken beschikbaar moeten hebben, waaronder tienduizenden nieuwe opvangplekken. Over de Spreidingswet zijn wij helder: die gaat wat ons betreft direct van tafel. Ongeacht wat je ervan vindt, wordt dit opnieuw een operatie waarin ontzettend veel van gemeenten wordt gevraagd en waarover in veel gemeenten veel vragen en zorgen leven. Daar moeten we het als Kamer over hebben. Ik verzoek daarom om een plenair debat met de minister van Asiel en Migratie over de tweede cyclus van de Spreidingswet. Dat verzoek doe ik mede namens collega Vondeling van de PVV.

De **voorzitter**:

Ik kijk of u daar steun voor heeft.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Ik geef hier steun voor. Er staan ook geen commissiedebatten Asiel en Migratie gepland waar dit naartoe kan, dus steun voor dit debat.

De heer **Van Duijvenvoorde** (FVD):

Wij steunen het debat ook.

De **voorzitter**:

U heeft geen steun, meneer Ceulemans.

De heer **Heutink** (Groep Markuszower):

Ik weet niet of het nog uitmaakt, maar steun.

De heer **Ellian** (VVD):

Voorzitter. Het is een heel belangrijk vraagstuk, maar we kunnen natuurlijk gewoon binnen vijf weken een commissiedebat Vreemdelingen- en asielbeleid inplannen.

De **voorzitter**:

U heeft geen meerderheid, meneer Ceulemans.

De heer **Ceulemans** (JA21):

Dan ga ik dit via de procedurevergadering van de commissie regelen.

De voorzitter:
Ja.

Mevrouw Faber krijgt het woord voor haar verzoek namens de PVV.

Mevrouw **Faber** (PVV):
Dank u wel, voorzitter. Er gaat geen dag voorbij of er worden in Europa kerken vernield, in brand gestoken en bekladderd. Denk niet dat het aan Nederland voorbijgaat! Met de toename van het antisemitisme neemt ook het vandalisme tegen de kerken en de christelijke symbolen toe. Eind februari was het weer raak in Ede. In één week tijd werden er drie kerken in brand gestoken. Na een inbraak werd er in een kerk brandgesticht. Bij een ander werd er door de glas-in-loodramen een molotovcocktail naar binnen gegooid. Bij een derde, een rijksmonument uit de vijftiende eeuw, werden de deuren eerst ingesmeerd met een brandbare vloeistof en daarna aangestoken. Dit zijn geen ongelukken, maar acties met voorbedachten rade. Als er een dader wordt opgepakt, houdt men angstvallig de identiteit onder de pet. Als het naar buiten komt, wordt dit verdoezeld door de autoriteiten en de mainstreammedia, die dan spreken van "personen met verward en onbegrepen gedrag". Dat is een methode om de ernst van de zaak af te zwakken.

De voorzitter:
Uw verzoek?

Mevrouw **Faber** (PVV):
Dikwijls is de kous hiermee af. Het kan toch niet zo zijn dat kerken worden vernield? Wat is de volgende stap? Het wordt tijd om concrete maatregelen te nemen en te beginnen met openheid van zaken. Anders los je het probleem niet op. Daar wil ik graag een debat over voeren.

De voorzitter:
Ik ga kijken of u daar steun voor heeft.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Op 19 maart is er een debat Criminaliteitsbestrijding. Dat lijkt mij ook hier weer de snelste weg. Anders moet het inderdaad gewoon snel geagendeerd worden voor het commissiedebat. Dan kan dat snel.

De heer **Heutink** (Groep Markuszower):
Steun.

Mevrouw **Martens-America** (VVD):
Ik sluit me aan bij de woorden van mevrouw Van der Plas.

De heer **Van Duijvenvoorde** (FVD):
Steun.

De heer **El Abassi** (DENK):
Voorzitter. Ik heb hier verschillende malen aangegeven hoe verschrikkelijk het is als religieuze instellingen aangevallen

worden. Als mevrouw Faber bereid is om daar een breed debat van te maken, namelijk over alle aanvallen op religieuze instellingen, dan steun ik het verzoek.

Mevrouw **Rooderkerk** (D66):
Geen steun.

De heer **Flach** (SGP):
Het is zeer ernstig dat dit gebeurt, maar ik sluit me qua procedure aan bij de woorden van mevrouw Van der Plas.

De heer **Dassen** (Volt):
Geen steun.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Voorzitter. Het is zeer ernstig dat deze kerken in Ede in brand zijn gestoken, maar het snelste kan dit besproken worden met de betrokkenen in de commissie op 19 maart.

De voorzitter:
U heeft geen meerderheid, mevrouw Faber.

Mevrouw **Faber** (PVV):
Alleen een dertigledendebat. Ik denk dat de verbouwing eerder is gebeurd dan een dertigledendebat, toch?

De voorzitter:
Dat zou maar zo kunnen, mevrouw Faber.

Het woord is aan de heer Markuszower voor zijn verzoek namens de Groep Markuszower.

De heer **Markuszower** (Groep Markuszower):
Dank u wel, voorzitter. Afgelopen week konden we in De Telegraaf lezen dat er tussen de grens van Polen en Wit-Rusland tunnels zijn gevonden. Die tunnels zijn mogelijk met techniek of kennis van terroristische organisaties zoals Hezbollah, IS en Hamas gegraven. Die tunnels worden mogelijk niet alleen gebruikt voor illegale migratie naar Europa, dus ook naar Nederland, maar misschien komen er door die tunnels ook terroristen naar Europa, zeker als je weet dat die tunnels met kennis en techniek van terroristische organisaties zijn gegraven. Dat lijkt me toch allemaal zeer ernstig. Daarom wil ik met een trits aan ministers, waaronder die van Algemene Zaken, een debat.

De voorzitter:
Ik ga kijken of daar steun voor is.

Mevrouw **Vondeling** (PVV):
Het is belangrijk. We moeten het zeker bespreken, maar we hebben straks het commissiedebat JBZ-Raad met de minister van Asiel en Migratie. Daar kunnen we het heel snel bespreken.

De heer **Vermeer** (BBB):

Geen steun. Ik ben het eens met mevrouw Vondeling. Anders kan het bij het commissiedebat Raad Buitenlandse Zaken.

De heer **Van Duijvenvoorde** (FVD):
Steun.

De heer **Ellian** (VVD):
Ik wil het wel steunen, met inachtneming van het punt dat het kabinet over zijn eigen afvaardiging gaat. De minister van AenM is dus genoeg.

De heer **Boomsma** (JA21):
De commissie heeft net een bezoek gebracht aan de grens met Wit-Rusland. Daar hebben we dat inderdaad vernomen. We kunnen het eigenlijk zo meteen in de JBZ-Raad bespreken. We willen dit echter ook steunen, want we vinden dit zo belangrijk.

De heer **Oosterhuis** (D66):
Geen steun. Dit kan prima in de JBZ-Raad.

Mevrouw **Straatman** (CDA):
Geen steun. Ik sluit me aan bij de woorden van D66.

De **voorzitter**:
U hebt geen meerderheid, meneer Markuszower.

De heer **Markuszower** (Groep Markuszower):
Maar wel 30 leden.

De **voorzitter**:
U wilt vast dat we het op de lijst zetten.

De heer **Markuszower** (Groep Markuszower):
Ik weet hoe blij ik de voorzitter maak als ik het op de lijst kan zetten.

De **voorzitter**:
Dan gaan we dat doen. Dank u wel, meneer Markuszower.

Het woord is aan de heer Stultiens voor zijn verzoek namens GroenLinks-Partij van de Arbeid.

De heer **Stultiens** (GroenLinks-PvdA):
Dank u, voorzitter. Vorige week werden we verrast door de minister van Financiën, die aangaf dat de box 3-wetgeving moet worden aangepast. Terwijl we maandenlang hebben gedebatteerd en er niks mogelijk was, niet qua uitvoering en niet qua geld, kon het opeens toch wél. Het is veelzeggend dat de minister van Financiën pas gaat lopen als de rijkste man ter wereld tweet. Het is ook veelzeggend dat we sindsdien niks hebben gehoord: geen brief, geen voorstel, geen deadline. Daarom is het de hoogste tijd voor een debat over dit onderwerp in de plenaire zaal.

De **voorzitter**:
Ik ga kijken of daar steun voor is.

De heer **Vermeer** (BBB):
Voorzitter. Wij hebben volgende week een commissiedebat Nationale fiscaliteit. Daar hoort dit helemaal thuis. Dan kan alle aandacht erop gericht worden.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Steun.

Mevrouw **Van Eijk** (VVD):
Geen steun.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Voorzitter. Ik sluit me aan bij de woorden van de heer Vermeer. Volgende week hebben we het debat Fiscaliteit. Laten we eerst maar eens daarin het erover hebben en kijken of het kabinet een plan heeft, dus nu geen steun.

De heer **Ceulemans** (JA21):
Daar sluit ik me weer bij aan.

De heer **Oosterhuis** (D66):
Ik sluit mij daar ook bij aan.

Mevrouw **Inge van Dijk** (CDA):
Dan doe ik dat ook.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Steun voor het verzoek.

De heer **Van Duijvenvoorde** (FVD):
Steun voor het verzoek.

De heer **Dassen** (Volt):
Steun.

De heer **Jimmy Dijk** (SP):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid.

De heer **Stultiens** (GroenLinks-PvdA):
Ik wil graag kort reageren. We hebben volgende week een debat met 40 agendaonderwerpen. Dan weet je één ding zeker: die gaan allemaal ondersneeuwen door deze actualiteit. Daarom is een los debat wél nodig.

De **voorzitter**:
U heeft het gezegd.

De heer Van Baarle krijgt het woord voor zijn verzoek. Gaat uw gang.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Voorzitter. Tijdens het vragenuur is het er al over gegaan. Het kabinet heeft inmiddels een reactie gestuurd op de aanvallen die door Israël en de Verenigde Staten zijn uitgevoerd op Iran. We zien dat de situatie brede implicaties heeft, in eerste instantie natuurlijk voor de mensen daar, maar ook voor de mensen hier in Nederland en mensen die op dit moment vanwege de situatie niet kunnen reizen. Ik denk dat het in brede zin goed is dat we het daar als Kamer over hebben en dat we dat doen met de minister-president, de minister van Defensie en de minister van Buitenlandse Zaken, zoals ook te doen gebruikelijk in situaties waarin we ons verhouden tot een oorlogssituatie. Ik zou u willen verzoeken dat debat zo spoedig mogelijk in te plannen.

De **voorzitter**:
Ik ga kijken of daar steun voor is.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter, ik steun dit verzoek, zowel wat betreft de afvaardiging als dat er spoed bij is om het zo snel mogelijk in te plannen.

De heer **Ceulemans** (JA21):
Voorzitter, steun, en ook om het zo snel mogelijk te doen. Ik heb wel gezien dat er meerdere aanvragen over dit onderwerp zijn, dus ik steun het verzoek van de heer Van Baarle en wat ons betreft sluit daar ook in ieder geval de minister van Klimaat en Groene Groei bij aan, en kunnen verder de ministers waar in andere verzoeken om gevraagd is, ook hierbij aansluiten.

De heer **Dassen** (Volt):
Steun voor dit verzoek.

De heer **De Roon** (PVV):
Voorzitter. Ik constateer ook dat naar aanleiding van een en dezelfde oorlog er nu drie debataanvragen op de lijst staan. Dat lijkt me wat te veel van het goede. Het zou mij logisch lijken als deze drie heren de koppen bij elkaar steken om daar één debat van te maken. Maar ik zeg in ieder geval: als dat niet gebeurt, dan zullen we wel zien wat er gebeurt, maar de PVV zal geen drie debatten naar aanleiding van dezelfde oorlog gaan steunen op dit moment.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Steun voor een apart debat, voor dit verzoek.

De heer **Flach** (SGP):
Voorzitter, ook de SGP steunt dit verzoek, maar dan bewust wel apart, omdat gevolgschade zoals gastekorten en stijgende prijzen echt een ander type debat is, ook qua grootte. Wij zouden er dus voor pleiten om het te beperken tot internationale complicaties en de situatie in en om Iran.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Steun.

De heer **Van Duijvenvoorde** (FVD):
Steun voor dit particuliere debat. Het moet echt op zichzelf staan.

De heer **Oosterhuis** (D66):
Steun voor het verzoek. Het is volgens mij goed gebruik dat het kabinet over de eigen afvaardiging besluit.

De heer **Jimmy Dijk** (SP):
Steun.

Mevrouw **Müller** (VVD):
Steun.

De heer **Vermeer** (BBB):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft een meerderheid, meneer Van Baarle.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Dank, voorzitter.

De **voorzitter**:
Het woord is aan de heer Heutink voor zijn verzoek namens Groep Markuszower.

De heer **Heutink** (Groep Markuszower):
Voorzitter. Vorige week dinsdag maakte Gasunie zich nog geen enkele zorgen. Een woordvoerder benadrukte echter wel dat er geen onverwachte dingen moesten gebeuren. Ik ga citeren: "Er moet niet opeens een blokkade komen van de Straat van Hormuz bijvoorbeeld." Nou, dat is precies wat er gebeurd is, want terwijl onze gasvoorraad voor nog maar 10,5% gevuld is — ik heb net gekeken — zitten we nu al met de consequenties, die hun weerga niet kennen. Gisteren steeg onze gasprijs met 49%. Vandaag is daar nog weer 30% bij gekomen en de dag is nog niet eens om. Iedereen die vanochtend op de borden bij het tankstation keek, schrok zich het apezuur.

De **voorzitter**:
Wat is uw verzoek?

De heer **Heutink** (Groep Markuszower):
De Nederlander kan dit niet opbrengen, dus moeten we ingrijpen, en snel. Daarom wil ik nog deze week een debat met de minister van Klimaat en Groene Groei.

De **voorzitter**:
Ik ga kijken of daar steun voor is.

De heer **Ceulemans** (JA21):
Voorzitter. Inhoudelijk ben ik het hier helemaal mee eens. Het is waanzin dat het kabinet volhardt in het volstorten van die gasputten. Maar er is net een meerderheid voor het debat van de heer Van Baarle gebleken. Wat ons betreft kan dit onderwerp daarbij gevoegd worden, als dan ook de minister van Klimaat en Groene Groei aansluit.

Mevrouw **Müller** (VVD):
Ik sluit me aan bij die woorden. We kunnen ook nog het commissiedebat van donderdag hiervoor gebruiken.

Mevrouw **Van Oosterhout** (GroenLinks-PvdA):
Steun voor dit verzoek. Graag zo snel mogelijk, maar het hoeft niet per se deze week.

De heer **Vermeer** (BBB):
Steun.

De heer **Van Duijvenvoorde** (FVD):
Steun.

De heer **Flach** (SGP):
Voorzitter. Op zich zou het goed zijn om hierover te spreken, maar de reden voor de haast ontgaat mij echt. De Tweede Kamer gaat met een debat de Straat van Hormuz niet openkrijgen. Laten we dit dus nog even laten betijen en er daarna, met goede informatie, een debat over voeren, maar dus niet deze week.

De heer **Mathlouti** (D66):
Geen steun, voorzitter. Dit kan wat ons betreft betrokken worden bij het debat van donderdag.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Steun voor het verzoek, maar het lijkt me lichtelijk ambitieus om het deze week in te plannen, omdat de agenda al vol zit. We hebben natuurlijk ook al het andere debat over Iran en deze situatie staan. Wat ons betreft hoeft het dus niet per se deze week.

De heer **Dassen** (Volt):
Steun, maar niet voor deze week.

De heer **Jimmy Dijk** (SP):
Voorzitter, volop steun hiervoor. Zoals anderen ook al hebben geconstateerd, zie ik dat het drie verzoeken zijn. Ik wil ze heel graag alle drie steunen. Wat de SP betreft trek je het uit elkaar en ga je één debat voeren over de oorlog in het Midden-Oosten en één debat over de directe gevolgen daarvan voor de mensen hier, de mensen die aan de pomp aan het huilen zijn als ze aan het tanken zijn en die hun energierekening door het dak zien schieten. Dat moet wél heel snel, want dit zijn dingen die niet kunnen wachten.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):

Voorzitter. Ik ben het wel eens met de tweedeling die de heer Jimmy Dijk voorstelt. Steun voor dit verzoek dus, maar het hoeft niet heel snel te worden ingepland. Dat lijkt me namelijk praktisch onmogelijk.

De **voorzitter**:
De heer Van der Lee? O nee.

U heeft geen meerderheid.

Dan is het woord aan de heer Van der Lee ... Althans, ik zie hier Piri/Van der Lee staan. O, dit verzoek is van mevrouw Piri. Dat was niet duidelijk! Ja, ik zie wel dat dit mevrouw Piri is, maar ik zag de heer Van der Lee net al staan, vandaar.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):
Er zijn twee verzoeken. Eentje is van mij, maar straks komt er ook nog een verzoek van de heer Van der Lee.

We hebben hier de afgelopen tien jaar heel veel discussies gevoerd over Hawija. Dit is het allerlaatste verzoek. Nadat de Kamer een commissie had gevraagd om hiernaar te kijken en dit te onderzoeken, bleek dat er na de oplevering van het rapport opeens nog videobeelden waren gevonden op het ministerie. Op dat rapport is nu een addendum gekomen. Om dit hoofdstuk af te kunnen sluiten, verzoek ik om een debat in te plannen met de minister van Defensie over het addendum van de commissie waar deze Kamer zelf om heeft verzocht. Dat heeft geen bloedhaast. Dat kan ergens over drie, vier of vijf weken.

De **voorzitter**:
Ik ga kijken of u steun heeft.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Van harte steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Steun.

De heer **Boon** (PVV):
Steun.

De heer **Dassen** (Volt):
Steun.

De heer **Oosterhuis** (D66):
Steun.

De heer **Van Lanschot** (CDA):
Steun, voorzitter.

Mevrouw **Wiersma** (BBB):
Ook steun.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):

Steun.

De heer **Peter de Groot** (VVD):

Dit mag wat ons betreft ook in een commissiedebat. Geen steun dus.

De heer **Jimmy Dijk** (SP):

Steun.

De **voorzitter**:

U heeft een meerderheid, mevrouw Piri.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):

Dank u wel.

De **voorzitter**:

Dan is het woord aan de heer Hoogeveen, die een vooraankondiging doet.

De heer **Hoogeveen** (JA21):

Ja. Dit is een vooraankondiging van een tweeminutendebat voor de Ecofin-Raad en de gelegenheid om over de moties te kunnen stemmen.

De **voorzitter**:

Dank u wel. We gaan daar rekening mee houden.

Dan is het woord nu wel aan de heer Van der Lee, voor zijn verzoek namens GroenLinks-Partij van de Arbeid.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks-PvdA):

Dank, voorzitter. Ik kom met een derde verzoek naar aanleiding van de nieuwe oorlog in het Midden-Oosten. Helaas leert de geschiedenis dat deze oorlogen vaak langer duren dan van tevoren wordt gehoopt. Daarom zou ik van het kabinet een brief willen vragen met een inschatting van de economische gevolgen van deze oorlog. Het ging al even over energie, maar de gevolgen zijn breder. Dit heeft impact op de handel, de inflatie en mogelijk ook op de economische groei. Mijn verzoek is om naar aanleiding van die brief — die hoeft niet deze week te komen, maar zo snel als redelijkerwijs kan — een wat breder debat te voeren met de minister van EZ, de minister van Financiën en de minister van SZW, om te kijken hoe we met die gevolgen om zouden moeten gaan.

De **voorzitter**:

Uw informatieverzoek geleiden wij door naar het kabinet. Ik ga kijken of u steun heeft voor een apart debat.

De heer **Markuszower** (Groep Markuszower):

Steun.

De heer **Vermeer** (BBB):

Ja, volledige steun.

De heer **Ceulemans** (JA21):

Ja, steun voor het informatieverzoek en de brief. Maar ook hiervoor geldt dat er een debat is aangevraagd. De heer Van Baarle was de eerste, en dat moeten anderen dan aanvaarden. Wat ons betreft kan dit onderwerp dus betrokken worden bij het debat van de heer Van Baarle. Geen steun dus voor een debat op dit moment, wel steun voor de brief die de heer Van der Lee vraagt.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):

Voorzitter. Wat ons betreft verdient de situatie echt twee aparte debatten: een over de politieke situatie op dit moment en een over de economische gevolgen. Dat hoeft dan inderdaad niet per se deze week. Het kan ook op de wat langere termijn; dat zegt de heer Van der Lee ook. Van harte steun voor dit debat.

De heer **Van Duijvenvoorde** (FVD):

Ook bij FVD zijn we van mening dat we echt twee aparte debatten moeten hebben, een over de oorlog en een over de gevolgen, dus we steunen deze aanvraag.

De heer **Oosterhuis** (D66):

Ik denk inderdaad dat het goed is om twee aparte debatten te hebben. Het debat over de economische gevolgen kan gehouden worden als er iets meer zicht is op de ernst en de ontwikkelingen, zodat we daar een beeld van hebben.

De heer **El Abassi** (DENK):

Steun.

De heer **Dassen** (Volt):

Steun.

Mevrouw **Martens-America** (VVD):

Geen steun. Er is morgen een debat over economische veiligheid. Volgens mij is dat een eerste goede aftrap om erover te praten.

Mevrouw **Bühler** (CDA):

Van ons ook steun, maar op de wat langere termijn met wat ons betreft ook twee aparte debatten.

De heer **Jimmy Dijk** (SP):

Voorzitter. We zien in de huidige kabinetsplannen al dat de lagere en middeninkomens hard geraakt gaan worden. We weten dat bij ongeveer iedere crisis gewone hardwerkende mensen de rekening gaan betalen. Dat dreigt hierbij ook, dus volledige steun. Wat de SP betreft gebeurt het zo snel mogelijk. Ik kan me voorstellen dat het niet volgende week of de week daarna is, maar niet te lang hierna, want mensen hebben veel onzekerheid over hun situatie nu.

De **voorzitter**:

U heeft een meerderheid voor het voeren van een debat, meneer Van der Lee.

Mevrouw Van der Plas krijgt het woord voor een vooraankondiging en een verzoek.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Voorzitter. Ik wil graag een vooraankondiging doen van een tweeminutendeбат over de JBZ-Raad van 5 en 6 maart, deze week in te plannen inclusief stemmingen.

De **voorzitter**:

We gaan daar rekening mee houden, mevrouw Van der Plas.

U heeft ook nog een ander verzoek. Gaat uw gang.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Voorzitter. Er staat al enige tijd een dertigledendeбат over de wolf op de wachtlijst. De ellende gaat maar door. Deze week lazen we weer dat zo'n beetje alle moeflons op De Hoge Veluwe zijn opgevreten dan wel zijn afgeslacht. In de snackbar die De Hoge Veluwe heet staan er inmiddels ook dassen, reekalfjes en edelherten op het menu. De wolf vernietigt daar de biodiversiteit. Daar heeft ook de directeur van Het Nationale Park De Hoge Veluwe afgelopen week aan de alarmbel over getrokken. Mijn verzoek is om het dertigledendeбат om te zetten in een meerderheidsdebat in deze zaal.

Mevrouw **Bromet** (GroenLinks-PvdA):

Voorzitter. We hebben eerder in deze zaal een debat gevoerd over de vraag of een moeflon een inheems dier is of niet. De wolf is dat wel, maar GroenLinks-PvdA heeft geen behoefte aan dit debat.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):

Laten we de snackende wolf hier plenair in stukjes hakken. Steun.

De heer **Flach** (SGP):

De moeflon is geen inheems dier meer. Ze zijn allemaal op, dus dat laat de urgentie van dit debat maar zien. Ik kan niet wachten, dus ik steun dit verzoek van harte.

De heer **Ceulemans** (JA21):

Steun.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):

Geen steun.

Mevrouw **Ten Hove** (Groep Markuszower):

Van harte steun.

De heer **Van Duijvenvoorde** (FVD):

Steun.

Mevrouw **Den Hollander** (VVD):

Voorzitter. Namens de heer Koorevaar van het CDA en namens mijzelf: we willen graag volgende week tijdens de begrotingsvergadering hierover spreken. Mocht het dan niet voldoende behandeld zijn, dan kunnen we daarna eventueel een debatverzoek steunen. Maar laten we eerst maar eens volgende week met elkaar om tafel gaan.

De heer **Dassen** (Volt):

Geen steun.

De heer **Mathlouti** (D66):

Geen steun, voorzitter.

De **voorzitter**:

U heeft geen meerderheid, mevrouw Van der Plas.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Nee. Nou, de wolf snackt lekker verder op De Hoge Veluwe, zou ik zeggen.

De **voorzitter**:

We gaan het zien.

Het woord is aan de heer Jimmy Dijk voor zijn verzoek.

De heer **Jimmy Dijk** (SP):

Dank u wel, voorzitter. Het is de afgelopen tijd erg veel gegaan over de verhoging van de AOW-leeftijd, waar veel onvrede over is in de samenleving. Maar het ging ook over het halveren van de WW, terwijl er hier politici zitten op wachtgeld van drie jaar en twee maanden, en over het korten op de WIA. Nu lopen de gesprekken tussen de bonden en dit kabinet al meteen stuk bij het allereerste begin. Ik zou daarom graag voor het meireces, dus niet nu, alvast een debat willen inplannen, zodat we in opmaat naar de Voorjaarsnota ook hierover een debat kunnen gaan voeren. Het gaat dus niet alleen maar over de AOW, maar ook over de WW, de WIA en de manier waarop er nu niet wordt samengewerkt met de vakbonden.

De **voorzitter**:

Ik ga kijken of u daar steun voor heeft.

De heer **Edgar Mulder** (PVV):

Steun.

De heer **Van Duijvenvoorde** (FVD):

Steun.

De heer **Oosterhuis** (D66):

Geen steun. Dit is vorige week uitgebreid aan de orde geweest. Meneer Dijk kan zelfs nog sneller debatteren, want volgende week is de begrotingsbehandeling van SZW.

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):

Ik ben het eens met de collega van D66. Volgende week behandelen we de begroting van SZW en daarna gaan we het er in commissiedebatten natuurlijk nog regelmatig over hebben.

De heer **Jimmy Dijk** (SP):
Voorzitter, ik wil hier nog wel één opmerking over maken ...

De **voorzitter**:
Nee, nee, nee, nee, nee ...

De heer **Jimmy Dijk** (SP):
Jawel, want dit gaat namelijk over de begrotingen van ...

De **voorzitter**:
Nee, meneer Dijk. Meneer Dijk, we brengen nu eerst gewoon dit voorstel in stemming.

De heer **Jimmy Dijk** (SP):
Dit slaat nergens op.

De **voorzitter**:
Zo doen we dat met alle voorstellen. We gaan daar nu niet van afwijken.

Mevrouw Wiersma.

Mevrouw **Wiersma** (BBB):
Steun.

Mevrouw **Van Ark** (CDA):
Geen steun. Ik vind de begrotingsbehandeling van volgende week ook een mooi moment om hierover verder te praten.

De heer **Jimmy Dijk** (SP):
Van het lopende jaar.

De **voorzitter**:
De heer Ceulemans, de heer Ceulemans.

De heer **Ceulemans** (JA21):
Geen steun. Het is hier vorige week heel uitgebreid over gegaan. Ik vind het prima als het volgende week ter sprake komt.

De heer **El Abassi** (DENK):
Steun.

Mevrouw **Moinat** (Groep Markuszower):
Geen steun. Het kan bij de begroting.

Mevrouw **Patijn** (GroenLinks-PvdA):

Dit gaat over ... O, ik was even vergeten dat ik geen stem had. Steun.

De **voorzitter**:
Dat hoorden we! Steun.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Van harte steun.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Steun.

De heer **Dassen** (Volt):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid.

De heer **Jimmy Dijk** (SP):
Voorzitter, ik wil hier nog één opmerking over maken.

De **voorzitter**:
Als u het kort houdt, want u bent vrij lang van stof.

De heer **Jimmy Dijk** (SP):
We gaan het hebben over een begroting midden in het lopende jaar en dan moeten we dit hierbij gaan betrekken. Ik vind dat echt een argumentatie van niks.

De **voorzitter**:
Waarvan akte.

Daarmee zijn we aan het einde gekomen van deze regeling van werkzaamheden. Ik schors tot 16.45 uur, dus dat is enkele minuten. Daarna gaan we verder met een tweeminutendebat. De vergadering is geschorst tot 16.45 uur.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.