



Aan de Minister van Justitie en Veiligheid

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Staats- en
bestuursrecht
www.rijksoverheid.nl/jenv

Datum
15 april 2026

Onze referentie
7513607

Bijlage(n)
4

nota

Brief aan TK over juridisch kader en reikwijdte
Kamermoties (reactie op VKC-verzoek)

1. Aanleiding

De VKC JenV van de TK heeft u verzocht om een brief over het juridisch kader en de reikwijdte van aangenomen Kamermoties. Dit naar aanleiding van een uitspraak van de Hoge Raad (HR) in de zogeheten Vidar-zaak, waarin de betekenis van aangenomen Kamermoties aan de orde kwam.

2. Geadviseerd besluit

Instemmen met verzending van bijgevoegde brief aan de TK.

3. Kernpunten

In de voorgestelde beantwoording wordt, conform het arrest van de HR en de in die zaak genomen conclusie van de advocaat-generaal (A-G), uiteengezet dat een aangenomen Kamermotie, anders dan een amendement, niet juridisch bindend is.

4. Toelichting

In het arrest draaide het om de betekenis die moest worden gehecht aan twee aangenomen Kamermoties over de inzet van criminele burgerinfiltranten. In 1998 was bij de parlementaire behandeling van de Wet bijzondere opsporingsbevoegdheden een "spreekt uit-motie" aangenomen waarin de TK uitsprak dat er "een verbod geldt op het inzetten van criminele burgerinfiltranten". De aangenomen wettekst (art. 126w Sv) bevatte echter niet een uitdrukkelijk verbod. In 2014 nam de TK een motie aan waarin het "verbod" werd teruggedraaid via een "verzoek" aan de regering om een criminele burgerinfiltrant alleen in te zetten onder in die motie geformuleerde stringente voorwaarden. Ook die voorwaarden werden niet in een wettekst vastgelegd.

De Hoge Raad oordeelde – overeenkomstig de conclusie van de A-G en eerder ook de rechtbank en het gerechtshof in deze zaak – dat een aangenomen Kamermotie niet juridisch bindend is. Als men in juridische zin een "verbod" op inzet van criminele burgerinfiltranten had willen uitvaardigen (en als men later dat verbod had willen verzachten door inzet van criminele burgerinfiltranten toe staan onder stringente voorwaarden), had dat in de wettekst tot uitdrukking moeten worden gebracht, bijvoorbeeld via een amendement. Dat neemt uiteraard niet weg dat aangenomen moties wel politieke betekenis hebben en van belang zijn voor het door een bewindspersoon te voeren beleid. In de voorgestelde beantwoording schrijft u dat u deze redenering "goed navolgbaar" vindt.

4.1. Politieke context

Het VKC-verzoek is gedaan op initiatief van het lid Sneller (D66). In het VKC-verzoek staat dat er in de procedurevergadering van de VKC van 11 februari 2026 over het arrest van de Hoge Raad is "gesproken". In de procedurevergadering volstond men met het accorderen van het verzoek zoals geformuleerd in de VKC-brief, zonder dat daarover een gedachtewisseling plaatsvond.

Ook staat er in de VKC-brief dat in het arrest van de HR "de juridische betekenis van een aangenomen motie ter discussie is komen te staan". Dat lijkt te suggereren dat de uitspraak van de HR nogal bijzonder is en afwijkt van eerdere jurisprudentie. Dat is echter niet het geval. Zoals aan het slot van de voorgestelde brief wordt uiteengezet, is ook in uitspraken van andere rechters de lijn terug te vinden dat een motie niet juridisch bindend is, wat geheel in lijn is met geldend staatsrecht. Rechterlijke uitspraken over dit specifieke onderwerp zijn overigens dun gezaaid.

4.2 Afstemming

DJOA

5. Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden

De persoonsgegevens van de ambtenaren zijn niet openbaar ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Staats- en
bestuursrecht

Datum
15 april 2026

Onze referentie
7513607