

Aan de Minister van Economische Zaken en Klimaat

**Directoraat-generaal
Economie en Digitalisering**
Directie Mededinging en
Consumenten

Auteur

TER BESLISSING

Datum aangemaakt

31 maart 2026

Kenmerk

DGED-DMC / 105558868

RT 0000138304

Kopie aan

Bijlage(n)

1. Reactie aan Spotta op de brief van 29 januari 2026
2. Kamerbrief afschrift reactie aan Spotta op de brief van 29 januari 2026

nota
TER BESLISSING

Reactie op brief Spotta van 29 januari 2026 en
informereren Kamer over deze reactie

Parafenroute

Age Group	Sex	Cases	Deaths
0-14	Male	10	5
15-24	Male	20	10
25-34	Male	30	15
35-44	Male	40	20
45-54	Male	50	25
55-64	Male	60	30
65-74	Male	70	35
75-84	Male	80	40
85+	Male	90	45
0-14	Female	10	5
15-24	Female	20	10
25-34	Female	30	15
35-44	Female	40	20
45-54	Female	50	25
55-64	Female	60	30
65-74	Female	70	35
75-84	Female	80	40
85+	Female	90	45

Aanleiding

De (regionale) postvervoerders Business Post en Spotta hebben bij uw voorganger het verzoek ingediende om de aanwijzing van PostNL als UPD-verlener in te trekken en een selectieprocedure te starten voor de aanwijzing van een nieuwe UPD-verlener (hierna: het verzoek). Dit verzoek is met een formeel besluit op 19 december 2025 afgewezen en de Kamer is geïnformeerd. Eén van beide postvervoerders, Spotta, heeft per brief gereageerd. De vaste commissie voor EZK van de Tweede Kamer vraagt u om een afschrift van uw reactie op de brief van Spotta.

Geadviseerd besluit

- U kunt akkoord gaan met bijgevoegde brief aan Spotta.
- U kunt akkoord gaan met de Kamerbrief om de Kamer te informeren over uw reactie.

Kernpunten

- Spotta maakt in haar brief geen formeel bezwaar tegen het besluit, maar stelt wel vragen over het besluit, de motivering ervan en doet het verzoek het besluit te heroverwegen.
- U gaat niet opnieuw in op vragen over het genomen besluit van 19 december, omdat deze in het besluit zelf al zijn toegelicht. Wel beantwoordt u in de brief de overige punten van Spotta en hun achterliggende zorgen.
- U toont in uw reactie begrip voor de teleurstelling van Spotta en spreekt waardering uit voor de constructieve houding van Spotta.
- U licht verder toe wat er binnen de huidige kaders al mogelijk is. Zo laat u Spotta weten dat de voorgestelde versoepelingen in het Postbesluit kansen bieden voor meer concurrentie in de postmarkt, omdat het laagdrempeliger wordt voor partijen om te voldoen aan de ruimere voorgestelde bezorgtermijn

en betrouwbaarheid. Binnen deze kaders kan Spotta dus al een rol spelen in de UPD-verlening.

- Naast een afschrift van uw reactie worden ter volledigheid ook de brief van Spotta – die Spotta al eerder met de vaste commissie EZ deelde – en het besluit van 19 december jl. met de Kamer gedeeld.

Toelichting

Het besluit

- Met het besluit van 19 december heeft uw voorganger het verzoek tot het starten van een selectieprocedure van het beoogde consortium afgewezen.
- De belangrijkste reden daarvoor is dat er met de beoogde wijziging van het Postbesluit 2009 alternatieve maatregelen worden genomen die rendabele uitvoering van de UPD borgen. Daarnaast is eerst een debat nodig met de Kamer over de voorgestelde wettelijke kaders en de koers van de postmarkt op de lange termijn. Daarmee is het starten van een selectieprocedure voor een nieuwe UPD-verlener niet opportuun.
- Met de beoogde wijziging van het Postbesluit 2009 wordt de bezorgtermijn van de UPD per 1 juli 2026 verruimd van twee dagen (D+2) met een bezorgkwaliteit van 90% en per 1 juli 2027 naar 3 dagen (D+3) met een bezorgkwaliteit van 92%.
- Een andere reden voor de afwijzing van het verzoek is twijfels aan de haalbaarheid, betaalbaarheid en wenselijkheid van het voorstel van het beoogde consortium.
 - Het beoogde consortium heeft (nog) geen landelijk dekkend netwerk;
 - Er zijn twijfels of het beoogde consortium kan voldoen aan de vereiste kwaliteit;
 - Het is de vraag of en hoe het beoogde consortium rendabel uitvoering kan geven aan de UPD. Het systeem dat het beoogde consortium voor ogen heeft, leidt mogelijk tot kostbare (regionale) aanbestedingen en extra coördinatie lasten. Ook kan het leiden tot hogere toezichtslasten.
- In het besluit heeft uw voorganger uiteengezet dat er binnen de bestaande kaders op dit moment ook al mogelijkheden zijn voor regionale postvervoerders voor samenwerking met de huidige UPD-verlener. U benadrukt deze mogelijkheden nogmaals in uw brief.