Afzender: Rutherfordweg 102. 3542 CG Utrecht

Ministerie van Economische Zaken
t.a.v. V.P.G. Karremans
Bezuidenhoutseweg 73
2594 AC DEN HAAG

Verzonden per e-mail: ministerez@minezk.nl
Een kopie van deze brief is ook verzonden aan: cie.ez@tweedekamer.nl

Utrecht, 29 januari 2026

Onderwerp: reactie op uw afwijzingsbrief van 19 december 2025

Geachte heer Karremans,

In uw brief van 19 december 2025 heeft u het verzoek van een consortium afgewezen om een transparante selectieprocedure te starten voor de uitvoering van de UPD als onderdeel van de Postwet. Op dezelfde dag heeft u ook de Tweede Kamer over deze afwijzing geïnformeerd.

In deze brief reageren wij als deelnemer van het consortium op die voor ons teleurstellende afwijzing, samengevat is onze reactie:

- Ondanks dat er op uw overwegingen om het verzoek af te wijzen veel is aan te merken hebben wij besloten om die afwijzing niet juridisch aan te vechten. De deadline daarvoor verstrijkt morgen.
- Wij blijven open staan voor een constructieve dialoog met u als wetgever en beleidsregisseur over de toekomst van de postmarkt (brede bezorgmarkt) waarin wij al jaren een actieve rol spelen.

Dit alles laat onverlet dat uw afwijzingsbrief een groot aantal vragen oproept waar wij bij voorkeur schriftelijk een antwoord of reactie op ontvangen. Het gaat daarbij om het volgende:

1. U schrijft dat u ons verzoek eerder heeft voorgelegd aan PostNL (1 december 2025) dan dat u een en ander met ons heeft besproken (9 december 2025). Waarom wordt de kalkoen gevraagd wat zij van het kerstdiner vindt? Welk belang had of heeft het volgens u om een verzoek van een concurrent van PostNL überhaupt aan PostNL voor te leggen? Mogen wij er op rekenen dat toekomstige correspondentie van ons bedrijf over dit of soortgelijke (concurrentiegevoelige) onderwerpen met meer vertrouwelijkheid behandeld worden door uw ministerie?

2. U noemt het gesprek van 9 december 2025 in uw afwijzing een 'hoorzitting'. Dat gesprek heeft in uw uitnodiging nooit een hoorzitting geheten, had niet de structuur van een hoorzitting en voldeed ook niet aan de vormvereisten van een hoorzitting zoals bijvoorbeeld een verslag. Waarom noemt u het gesprek dat wij op 9 december hadden in de afwijzing en de brief aan de Tweede Kamer plotseling een hoorzitting?
3. U schrijft dat ons verzoek niet opportuun is gelet op de wijziging van het juridisch kader (het Postbesluit met de aanpassingen naar D+2 en D+3). Ondanks deze versoepelingen blijft PostNL echter om subsidie vragen voor uitvoering van de UPD en heeft ze aangekondigd dit langs juridische weg af te gaan dwingen. Waarom zou ons verzoek dat met een verstandig gekozen aanbesteding kan leiden tot interesse van diverse marktpartijen waaronder PostNL niet opportuun zijn?
4. Aanleiding voor ons verzoek tot een selectieprocedure was het intrekkingsverzoek van PostNL om de UPD niet meer te hoeven uitvoeren. Of PostNL met de UPD wel of niet over een monopolie beschikt, zoals u schrijft in uw brief, is niet relevant; zij willen de opdracht niet meer uitvoeren, althans niet zonder miljoenensubsidie. Ons verzoek was niet gericht op concurrentie in de markt van de UPD maar om de markt van de UPD omdat wij naar Deens voorbeeld denken dat andere marktpartijen (delen van) de UPD beter en zonder subsidie kunnen uitvoeren. Dat is een ordeningsvraagstuk waarover u als Minister gaat. Vraag is waarom alternatieven die om meerdere redenen interessant en kansrijk zijn, nauwelijks verkend worden door het ministerie.
5. U schrijft dat u van mening bent dat u de aanwijzing van PostNL als uitvoerder van de UPD kunt handhaven omdat u heeft ingezet op aanpassing van de UPD voorwaarden. Inmiddels is duidelijk dat PostNL deze aanpassingen onvoldoende vindt en een juridische procedure start om subsidie af te dwingen. De idee dat u de aanwijzing kunt handhaven, komt daarmee alsnog onder druk te staan. Via een selectieprocedure had u in de markt kunnen ondervinden of PostNL met haar subsidieverzoek mogelijk een punt heeft. Bent u bereid een selectieprocedure te heroverwegen?
6. U schrijft dat u in een krimpende markt de ontwikkeling van een tweede landelijk postnetwerk niet haalbaar acht. Met deze opmerking wordt ons duidelijk dat u ons voorstel niet goed heeft begrepen. Het consortium exploiteert zelf al landelijk dekkende netwerken waar UPD post aan toegevoegd kan worden. Meer overleg en een grondiger verkenning van onze huidige dienstverlening en ideeën voor de toekomst zou deze assumptie hebben kunnen corrigeren. Vraag is of u daar alsnog toe bereid bent.
7. U schrijft dat één landelijk dekkend netwerk de efficiency en continuïteit bevordert en de dienstverlening betaalbaar en toegankelijk houdt voor iedereen. In dat standpunt staat u tamelijk alleen, maar wel samen met PostNL. De deskundigen zijn het hier niet mee eens en ook de praktijk laat een ander beeld zien, zowel in Nederland als internationaal.
8. U geeft aan te twijfelen aan de haalbaarheid en betaalbaarheid van de alternatieve postvisie. Dat is wel verbazingwekkend omdat wij de visie juist van Denemarken hebben afgekeken waar die ook met succes is geïmplementeerd. Uw

medewerkers hebben dat ook zelf waargenomen tijdens een werkbezoek in Denemarken.

9. U schrijft in relatie tot de alternatieve postvisie dat (regionale) aanbestedingen en het toezicht kostbaar zijn. In het gesprek van 9 december hebben wij daarop aangegeven dat die aanbesteding door het consortium wordt gedaan en dat de ACM slechts toezicht hoeft te houden op het consortium.
10. Daarbij komt dat de kosten van uw alternatief (doorgaan met PostNL) onbekend zijn en dat dus de vergelijking of iets anders kostbaarder nog niet te maken is.
11. U schrijft in relatie tot de alternatieve postvisie dat versnippering van uitvoering zou leiden tot complexiteit. Dat gaat echter voorbij aan het feit dat PostNL de uitvoering van de UPD ook 'versnippert' over verschillende bedrijfsonderdelen.
12. U schrijft in relatie tot de alternatieve postvisie ook dat versnippering van uitvoering zal leiden tot hogere maatschappelijke kosten. De idee van een selectieprocedure is juist om aan te tonen of dat juist is, of dat het op andere wijze tegen lagere (maatschappelijke) kosten kan worden uitgevoerd. Door het uitblijven van zo'n procedure is een oordeel over de maatschappelijke kosten simpelweg niet te vellen en een standpunt daarover dus ook niet in te nemen.
13. U schrijft dat u niet overtuigd bent dat het beoogd consortium de UPD betrouwbaar en volledig kan uitvoeren. Hierover is in de eerste plaats geen enkele vraag gesteld tijdens het gesprek van 9 december. Bovendien gaat dit standpunt er aan voorbij dat de opzegging van PostNL pas per 2029 zou ingaan en partijen dus nog zo'n 3 jaar de tijd zouden hebben om zich voor te bereiden. Zoals in aanbestedingen gebruikelijk is, biedt dat de ruimte om op te tuigen wat er nodig is. Waarop baseert u de stelling dat het consortium op termijn de UPD niet betrouwbaar en volledig zou kunnen uitvoeren?
14. U schrijft dat ons netwerk nog niet alle huishoudens afdekt. Dat klopt, momenteel is de dekking 97% van de Nederlandse huishoudens. Dat volstaat voor onze huidige dienstverlening. Maar zoals gezegd: als 100% dekking een voorwaarde zou zijn in een eventuele selectieprocedure, dan zou die eis uiteraard ingevuld worden op het moment dat u dat vraagt. In het gesprek van 9 december hebben we toegelicht dat een uitbreiding van 97% naar 100% binnen enkele maanden is te organiseren.
15. U schrijft als onderdeel van de argumentatie om ons verzoek af te wijzen dat er voor de pakketcomponent nog geen definitieve partner is in het consortium. Ook dat is niet relevant voor de vraag of er überhaupt een selectieprocedure gestart moet worden; tegen de tijd van inschrijving en aanbieding moet er een pakketaanbieder zijn. Nu nog niet. In het gesprek van 9 december hebben we bovendien toegelicht dat pakketbedrijven zullen vechten om een aangetekende brief te mogen gaan doen voor een consumentenprijs van €11,80 (excl. BTW) en dat wij dus geen uitdaging zien om een pakketbedrijf bij het consortium te betrekken.
16. U schrijft dat het consortium onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt dat het aan de UPD voorwaarden kan voldoen zoals de vereiste kwaliteit. U schrijft ook dat we hebben verzuimd plannen te overleggen hoe we dat zouden doen. Ook dat is prematuur en daarmee irrelevant. Onze vraag was immers om een selectieprocedure te starten waarin wij, maar ook diverse andere marktpartijen

inclusief PostNL, zich hadden kunnen inschrijven inclusief een dergelijk plan. Pas bij die procedure worden de eisen duidelijk en zouden wij moeten bewijzen aan die eisen te kunnen voldoen. Dat nu tegenwerpen zonder dat er een procedure loopt, is dus zonder basis. Overigens is er door uw ministerie ook niet om een plan op dit punt gevraagd.

Wij denken dat een selectieprocedure de ultieme praktijktest zou zijn geweest of er marktpartijen zijn die (delen van) de UPD wel willen uitvoeren en wat daarvan de kosten en baten zijn. Dan kunt u nog steeds beslissen om PostNL te dwingen om de UPD te blijven uitvoeren maar dan weet u ook in de onderhandeling met hen wat van alle onderdelen van de UPD de kosten en baten zijn. Nu moet een rechter dat gaan bepalen op basis van input van PostNL. Daarnaast mist u met het afwijzen van een selectieprocedure de kans om een begin te maken met het realiseren van de brede bezorgmarkt. Wij vinden dat met name een gemiste kans.

Ondanks de afwijzing blijven wij ons via een constructieve lobby richten op het herstel van marktwerking in de postmarkt, helaas hebben we uw ministerie daarvan de afgelopen twee jaar nog niet kunnen overtuigen. We hebben 9 december echter als een hoopgevend gesprek ervaren op dat punt dus daar houden we ons ondanks de tendentieuze afwijzingsbrief aan vast. Misschien tegen beter weten in. Zoals 9 december aangeboden denken wij graag met het ministerie mee hoe ze de transitie naar een brede bezorgmarkt kunnen realiseren met hulp van de vele marktpartijen die in tegenstelling tot PostNL en uw ministerie nog wel brood zien in de postmarkt.

Met vriendelijke groet,





W spotta.nl
KVK 30051041
BTW NL-005837790B01