

4

Onderzoek naar de opvattingen van jongeren over lhbtqi+-personen

Onderzoek naar de opvattingen van jongeren over lhbtqi+-personen

Aan de orde is het **tweeminutendebat Onderzoek naar de opvattingen van jongeren over lhbtqi+-personen (30420, nr. 438)**.

De voorzitter:

Ik heet opnieuw de leden van de Kamer en de staatssecretaris welkom. Ik ga als eerste het woord geven aan mevrouw Van der Plas, die spreekt namens de fractie van BBB. Gaat uw gang.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Ja, dank u wel. Ik ga maar gelijk van start.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de staatssecretaris erkent dat lhbt-discriminatie hard moet worden bestreden, maar aangeeft dat het Rijk geen aanvullende maatregelen neemt;

verzoekt de regering in gesprek te gaan met gemeenten via de VNG over de aanpak van lhbtqi+-discriminatie en -acceptatie onder jongeren,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door het lid Van der Plas.

Zij krijgt nr. 440 (30420).

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de acceptatie van lhbtqi+-personen onder jongeren in grote steden sterk daalt, zoals in Amsterdam, waar nog maar 43% homoseksualiteit normaal vindt;

constaterende dat de staatssecretaris weigert het Sociaal en Cultureel Planbureau (SCP) aanvullend onderzoek te laten doen gericht op de groepen waar deze daling het sterkst is;

verzoekt de regering het SCP opdracht te geven tot een verdiepend onderzoek naar de specifieke groepen en

gebieden waar de acceptatie het meest terugloopt, inclusief beleidsopties voor effectieve interventies,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door het lid Van der Plas.

Zij krijgt nr. 441 (30420).

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de staatssecretaris aangeeft dat het geplande vervolgonderzoek naar verklarende factoren van dalende lhbtqi+-acceptatie onder jongeren niet kan worden uitgevoerd, omdat er geen wettelijke grondslag bestaat voor het uitvragen en verwerken van bijzondere persoonsgegevens van minderjarigen;

overwegende dat hierdoor slechts één factor onderzocht kan worden, terwijl belangrijke factoren buiten beschouwing blijven;

verzoekt de regering te komen met een wettelijk kader dat het mogelijk maakt om, binnen de AVG en met passende waarborgen, doelgericht onderzoek te doen naar de opvattingen van jongeren over lhbt-acceptatie en de verwerking van bijzondere persoonsgegevens,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door het lid Van der Plas.

Zij krijgt nr. 442 (30420).

Dank u wel. Dan gaan we nu eerst luisteren naar mevrouw Moorman, van de fractie GroenLinks-Partij van de Arbeid.

Mevrouw **Moorman** (GroenLinks-PvdA):

Laat ik beginnen met benadrukken dat het hier gaat over mensenrechten, het recht om te zijn wie je bent, om te houden van wie je wilt houden. Het is zorgelijk dat we nog zo veel verhalen horen van personen die nog steeds niet altijd veilig zijn of zich veilig voelen. Als we spreken over acceptatie, dan hebben we het niet over abstracte zaken maar over de dagelijkse realiteit voor velen van ons. Daarom moeten we concrete stappen zetten om die realiteit te verbeteren, zoals de verbetering van de gelijkheidswetgeving en het verbreden van de gronden voor groepsbelediging zodat gender hier ook onder gaat vallen. GroenLinks-PvdA zal dan ook aanstaande donderdag bij de procedurevergadering van Binnenlandse Zaken een verzoek doen om zo spoedig mogelijk de nota voor dit wetsvoorstel naar de Kamer te zenden.

Voorzitter. Juist omdat het de dagelijkse realiteit is voor velen, is het extra belangrijk dat we oog hebben voor het complexe samenspel van de factoren die van invloed zijn op de acceptatie van lhbtq+'ers. Daarom dien ik de volgende motie in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat uit onderzoek naar opvattingen van jongeren over lhbtq+-personen blijkt dat sociale media een rol kunnen spelen in het versterken van schadelijke stereotypen;

overwegende dat er in de manosphere vaak expliciet lhbtq+- en vrouwenhaat wordt verspreid, maar dat er geen onderzoek is verricht naar de invloed van de manosphere op de opvattingen van jongeren;

verzoekt de regering om nader onderzoek te laten verrichten naar de invloed van de manosphere op de opvattingen van jongeren over lhbtq+'ers en gendergelijkheid, en dit proces voor het meireces in gang te zetten,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door het lid Moorman.

Zij krijgt nr. 443 (30420).

Mevrouw **Moorman** (GroenLinks-PvdA):

Dank u, voorzitter.

De voorzitter:

Dank u wel. Dan gaan we nu luisteren naar mevrouw Martens, die spreekt namens de fractie van de VVD. Gaat uw gang.

Mevrouw **Martens-America** (VVD):

Dank u wel, voorzitter. Iedereen moet verliefd kunnen zijn op wie hij of zij wil en vrij en veilig over straat kunnen lopen, op het platteland of in de grote stad. Dat staat te vaak onder druk. Uit de ggz-monitor bleek dat slechts 43% van de jongeren lhbt+'ers accepteert. Laat dat even op je inwerken: slechts 43% van de jongeren is van mening dat een vrouw verliefd mag worden op een vrouw en accepteert dat. Dat is zorgwekkend. Er ligt een rapport. Als het goed is komt er nog een gedeelte van dat rapport. Mijn vraag aan de staatssecretaris is: wat wordt daarin meegenomen?

Voorzitter. Gelijk een leuke aftrap: ik loop al even mee op dit onderwerp; ik heb in Amsterdam het prachtige debat mogen voeren over het verdwenen rapport in de la van de wethouder. In dat rapport zouden de uitkomsten wellicht onwelgevallig zijn. Kan de staatssecretaris reflecteren op het feit dat alle groeperingen, of het nou gaat over de manosphere of over jongeren met een migratieachtergrond,

worden meegenomen in dit vervolgonderzoek? Ik kan me voorstellen dat er weer een roep komt om een extra onderzoek. Wat zou dat dan gaan toevoegen?

Tot slot. Heeft de staatssecretaris nu ook al contact gehad met bijvoorbeeld grote steden, waarin dit een nog grotere uitdaging is? En welke vervolgstappen zullen daar worden gezet? Dank u wel.

De voorzitter:

Dank u wel. Dan schors ik voor vijf minuten voor de appreciatie van de ingediende moties en de beantwoording van de vragen. Ik schors voor vijf minuten.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

De voorzitter:

Ik heropen de vergadering. Aan de orde is het tweeminutendebat Onderzoek naar de opvattingen van jongeren over lhbtq+-personen. We zijn toegekomen aan de appreciaties van de ingediende moties en de beantwoording van de gestelde vragen. Ik geef daartoe graag het woord aan de staatssecretaris.

Staatssecretaris **Becking:**

De eerste motie gaat over in gesprek gaan met de VNG. Ik zou willen zeggen: als we het landelijke beeld hebben, dan kan mijn ambtsopvolger in gesprek gaan met de VNG en dan kan ik 'm ook oordeel Kamer geven.

De voorzitter:

De motie op stuk nr. 440 krijgt oordeel Kamer.

Staatssecretaris **Becking:**

De tweede motie: ontijdig. Ik wil namelijk eerst graag de volledige resultaten van het onderzoek afwachten. Dan zal ik ook met een beleidsreactie bij uw Kamer terugkomen.

De voorzitter:

De motie op stuk nr. 441 krijgt de appreciatie ontijdig. Ik kijk even naar Mevrouw Van der Plas. De motie wordt niet aangehouden, maar ingediend.

Staatssecretaris **Becking:**

De motie op stuk nr. 442 moet ik ontraden. De Gezondheidsmonitor Jeugd zou de opvattingen van jongeren over lhbtq+-personen onderzoeken en daar is reeds een wettelijk kader voor.

De voorzitter:

De motie op stuk nr. 442 wordt ontraden. De vierde motie.

Staatssecretaris **Becking:**

Overbodig. De Universiteit van Amsterdam heeft aangegeven aanvullend onderzoek te gaan uitvoeren naar opvattingen van jongeren, met daarin specifiek aandacht voor de manosphere.

De voorzitter:

De motie op stuk nr. 443 krijgt de appreciatie overbodig. Ik kijk even naar mevrouw Moorman. U mag ook knikken als zijnde het signaal dat u 'm indient. U gaat er wat over zeggen. Ga uw gang.

Mevrouw **Moorman** (GroenLinks-PvdA):

We hebben het nog echt nagezocht in de opdracht, zeg maar, en daar staat expliciet dat de manosphere zou moeten worden onderzocht, maar dat die nog niet is onderzocht. Dat roept toch de vraag op: is het overbodig als het nog niet eerder is onderzocht?

De voorzitter:

De staatssecretaris.

Staatssecretaris **Becking:**

Dank, voorzitter. Wat ik daarover kan toezeggen is dat ik ervoor zorg dat die onderzoeksopdracht daar ook nadrukkelijk in wordt meegenomen.

Mevrouw **Moorman** (GroenLinks-PvdA):

Dan ben ik tevreden en kan de motie worden ingetrokken.

De voorzitter:

De motie op stuk nr. 443 wordt bij dezen ingetrokken.

Aangezien de motie-Moorman (30420, nr. 443) is ingetrokken, maakt zij geen onderwerp van beraadslaging meer uit.

Dan zijn we aan het einde gekomen van ...

Staatssecretaris **Becking:**

Ik had nog een paar vragen, voorzitter.

De voorzitter:

O, excuus. Ik ga te snel. Ga uw gang.

Staatssecretaris **Becking:**

Ik had nog een vraag van mevrouw Martens. Zij vroeg wat er wordt meegenomen in het onderzoek. Dat zijn de opvattingen van jongeren over de tijd heen en alle factoren die een rol spelen bij de acceptatie van lhbtq+-personen. Er is geen sprake van allerlei subgroepen, maar van de groep als geheel. Er is inderdaad ambtelijk contact hierover met de gemeente Amsterdam.

De voorzitter:

Dat klonk als een punt. Dat geeft aanleiding tot een vraag van mevrouw Moorman. Ik ga ervan uit dat het een hele korte is.

Mevrouw **Moorman** (GroenLinks-PvdA):

Heel kort. Ik weet dat er in veel meer gemeentes en gebieden een behoorlijke daling is. Is daar dan ook contact mee?

Staatssecretaris **Becking:**

Eerder zei ik daarover dat we dat graag via de VNG willen doen, omdat het voor ons ambtelijk bijna onmogelijk is om met alle gemeenten daarover in contact te treden, maar uiteraard streven we naar een zo groot mogelijk bereik.

De voorzitter:

Dank u wel. Het was één vraag. Dan zijn we aan het einde gekomen van dit tweeminutendebat.

De beraadslaging wordt gesloten.