Aan de minister van Werk en Participatie
De heer A.A. Aartsen BA
Postbus 90801
2509 LV DEN HAAG

Onze referentie
MvH/RvZ/ATR4222/2026-U032

Uw referentie

Datum
5 maart 2026

Onderwerp
Aanvullende zienswijze 'Wijziging van de Wet op het kindgebonden budget in verband met het verhogen van het afbouwpercentage voor ouders met een toetsingsinkomen vanaf € 60.000'

Geachte heer Aartsen,

Het Adviescollege toetsing regeldruk (ATR) heeft op 31 oktober 2025 geadviseerd over de *Wijziging van de Wet op het kindgebonden budget in verband met het verhogen van het afbouwpercentage voor ouders met een toetsingsinkomen vanaf € 60.000,-*.[1] Het voorstel voert een stelselwijziging door waarmee ouders met een toetsingsinkomen vanaf € 60.000,- minder kindgebonden budget ontvangen.

Het college adviseerde negatief over het voorstel ('niet indienen', dictum 4). Belangrijkste kritiek was dat onduidelijk was wanneer de stelselwijziging een succes zou zijn. Dit komt doordat onduidelijk was in hoeverre het huidige stelsel ondoelmatig was en in het verlengde daarvan wanneer de voorgenomen wijziging dus zou leiden tot een doelmatig stelsel. Verder was onduidelijk welke alternatieven waren overwogen en waarom geen doenvermogentoets was uitgevoerd (ondanks zorgen over de grote gevolgen voor het recht op het kindgebonden budget). De regeldrukberekening was bovendien niet volledig. Met deze aanvullende zienswijze reageert het college op de verwerking van de adviespunten en daarmee op het gewijzigde voorstel dat ATR ontving op 20 februari 2026.

[1] Zie Onderbouwing bezuiniging kindgebonden budget schiet ernstig tekort | Adviescollege toetsing regeldruk

Contact:
Postbus 16228
2500 BE DEN HAAG
Bezoekadres: Rijnstraat 50
2515 XP DEN HAAG
info@atr-regeldruk.nl
www.adviescollegeregeldruk.nl
Tel: 070-310 86 66

Toetsingskader

ATR beoordeelt de regeldrukgevolgen aan de hand van het volgende toetsingskader:

1. Nuloptie (nut en noodzaak): is er een taak voor de overheid en is wetgeving het meest aangewezen instrument?
2. Zijn er minder belastende alternatieven mogelijk?
3. Is gekozen voor een uitvoeringswijze die werkbaar is voor de doelgroepen die de wetgeving moeten naleven?
4. Zijn de gevolgen voor de regeldruk volledig en juist in beeld gebracht?

1. Nut en noodzaak

Het college adviseerde om nader toe te lichten in hoeverre het kindgebonden budget niet doelmatig zou zijn. Het adviseerde om daartoe een toetsbare doelstelling op te nemen waarmee bepaald kan worden wanneer het gewijzigde stelsel wel doelmatig is.

Naar aanleiding van het adviespunt is de toelichting aangepast. De gewijzigde toelichting geeft nadrukkelijk aan dat bij de voorjaarsbesluitvorming 2025 de keuze is gemaakt om een financiële tegenvaller op de SZW-begroting weg te nemen met een bezuiniging op het kindgebonden budget. Het doel van het voorstel is in de gewijzigde versie van het voorstel dus aangepast. De keuze om de bezuiniging met een verlaging van het kindgebonden budget in te vullen is bovendien gemotiveerd. Met de recente verhogingen van de kindbedragen hebben steeds meer ouders met hogere inkomens recht gekregen op kindgebonden budget. In 2021 was voor een paar met twee kinderen het recht op het kindgebonden budget volledig afgebouwd bij een (gezamenlijk) toetsingsinkomen van zo'n € 55.000,-. In 2025 is dat bij bijna € 110.000,-. Het ministerie oordeelt dat dit niet doelmatig is aangezien een toetsingsinkomen van meer dan € 100.000,- als een hoog inkomen wordt beschouwd. Met de voorgenomen wijziging is het mogelijk om het kindgebonden budget weer te richten op de lagere en middeninkomens.

Het college oordeelt dat de onderbouwing van nut en noodzaak nu duidelijk is en het heeft geen verdere opmerkingen.

2. Minder belastende alternatieven

Het college adviseerde om te beschrijven welke alternatieven waren overwogen voor de vormgeving van het stelsel. Een van de alternatieven zou kunnen zijn om één afbouwpunt te hanteren met een hoger afbouwpercentage, in plaats van twee afbouwpunten. Verder adviseerde het college om inhoudelijk te onderbouwen waarom niet gekozen was voor alternatieven die het stelsel minder ingewikkeld maken in plaats van de keuze uit het voorliggende voorstel.

Naar aanleiding van deze adviespunten is de toelichting gewijzigd. De (on)wenselijkheid van het alternatief van een steiler afbouwpunt is inhoudelijk onderbouwd. Een van de redenen om af te zien van dit alternatief is dat huishoudens met een lager (gezamenlijk) toetsingsinkomen ook minder geld zouden krijgen. Een andere reden is dat een generieke afbouw een sterkere samenloop vertoont met de (inkomensafhankelijke) afbouw van de huur- en zorgtoeslag.

Het college constateert dat met deze aanvulling opvolging is gegeven aan de adviespunten. Het ziet geen aanleiding voor aanvullende opmerkingen over minder belastende alternatieven.

3. Werkbaarheid

De oorspronkelijke toelichting meldde dat door de verhoging van het afbouwpercentage kleine inkomensverschillen grote gevolgen kunnen hebben voor het recht op het kindgebonden budget. Dat zou kunnen leiden tot een (hoge) terugvordering. Daarna concludeerde het voorstel dat dat veel zou kunnen vragen van het doenvermogen van burgers. Het college adviseerde daarom om alsnog een doenvermogentoets uit te voeren.

De aangepaste toelichting gaat naar aanleiding van het ATR-advies uitgebreider in op het doenvermogen van ouders. De toelichting benoemt nogmaals dat door het steilere afbouwpercentage inkomenswijzigingen gedurende het jaar een grotere invloed hebben op de hoogte van het te ontvangen bedrag. Naast betere voorlichting zijn er volgens de toelichting geen mogelijkheden om hier iets aan te doen. Een echte verbetering van het doenvermogen kan eigenlijk alleen door een wijziging van de inkomensafhankelijke aard van het stelsel. En hoewel het simpeler maken van het stelsel wel onderdeel van gesprek is bij andere trajecten, zoals het opzetten van de kindregeling waar het kabinet mee aan de slag gaat, ligt dat buiten de scope van dit voorstel.

Gegeven deze beperking van de scope is het college van mening dat de toelichting nu een volledigier beeld geeft van de gevolgen voor het doenvermogen en de (on)mogelijkheden om hier iets aan te doen. Dit komt de beslisinformatie ten goede. Het college ziet geen aanleiding voor aanvullende opmerkingen over de werkbaarheid

4. Gevolgen regeldruk

Het voorstel dat voor advies aan ATR was toegestuurd, bevatte geen berekening van de regeldruk. Het college adviseerde om dit alsnog te doen. De gewijzigde toelichting geeft aan dat als gevolg van de wijziging naar verwachting zo'n 40.500 keer gebeld zal worden met de Belastingtelefoon. De eenmalige kosten die hiermee gepaard gaan zijn berekend op € 137.700,-.

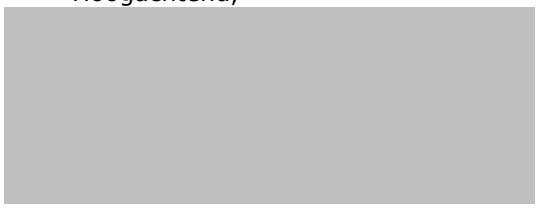
Het college ziet geen aanleiding voor aanvullende opmerkingen over de regeldrukberekening.

Samenvattend

Het college constateert dat de onderbouwing van het voorstel op alle punten sterk verbeterd is. Veruit de belangrijkste verbetering is dat in het gewijzigde voorstel duidelijk is toegelicht waarom de bezuinigingsopgave is doorgevoerd bij het kindgebonden budget.

In de verwachting u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,



Voorzitter



Secretaris