



BESLISNOTA

Nota actief openbaar

Ja

Onze referentie

2026-0000009425

Datum

Opgesteld door

Samengewerkt met
CZW

Bijlage(n)

2

Aan

De minister van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

Van

HPG

nota

Schriftelijk overleg voorhang wijziging Besluit Tijdelijke
wet Groningen en Mijnbouwbesluit i.v.m. PEGA

Aanleiding

De Tweede Kamercommissie voor Binnenlandse Zaken (hierna: de Kamer) heeft vragen gesteld (schriftelijk overleg) op 16 maart jl. over het ontwerpbesluit tot wijziging van het Besluit Tijdelijke wet Groningen en het Mijnbouwbesluit i.v.m. maatregelen n.a.v. het parlementaire enquêterapport (hierna: het ontwerpbesluit). Hierbij ontvangt u de antwoorden op deze vragen.

Geadviseerd besluit

Bij akkoord graag de bijgevoegde stukken tekenen ter verzending.

Kern

- Het ontwerpbesluit is grotendeels een gevolg van de Wet van 19 februari 2025 tot wijziging van de Tijdelijke wet Groningen in verband met herstel van omissies en het aanbrengen van verduidelijkingen en van het voorstel van wet tot wijziging van de Tijdelijke wet Groningen en de Mijnbouwwet in verband met de uitvoering van diverse maatregelen uit de kabinetsreactie op het rapport van de parlementaire enquêtecommissie aardgaswinning Groningen (hierna: PEGA-wetsvoorstel).
- Medio februari jl. is het ontwerpbesluit in het kader van een voorhangprocedure aan de beide Kamers gestuurd. In navolging daarvan heeft de Tweede Kamer bij een schriftelijk overleg vragen gesteld over het ontwerpbesluit.
- De Tweede Kamer heeft verzocht de voorhangprocedure te stuiten tot de plenaire behandeling van het PEGA-wetsvoorstel dat gepland staat op 8 april en verwacht de beantwoording op de vragen voor deze behandeling.
- De meeste vragen zijn gesteld over de volgende onderwerpen:
 - De Kamer vraagt naar de onderbouwing, toepassing en mogelijke herziening van het grensbedrag van €60.000 bij **daadwerkelijk herstel**.
 - De Kamer vraagt bij **de overlastvergoedingen van het Instituut Mijnbouwschade Groningen (hierna: IMG)** met name naar de criteria voor het bepalen van de hoogte van overlastvergoedingen, de borging van rechtszekerheid voor bewoners en de wijze waarop tijdige aanpassing van vergoedingen bij bijvoorbeeld prijsontwikkelingen wordt gewaarborgd.
 - De Kamer stelt bij **bijstand voor bewoners** vragen over de uitbreiding van de mogelijkheid tot rechtsbijstand voor niet-

- eigenaren en hoe hiermee een gelijkwaardige positie voor bewoners, inclusief huurders, wordt gewaarborgd.
- De vragen zijn gesteld door de fracties van D66, VVD, CDA, JA21 en SP.
 - De Kamer heeft verzocht de vragen vóór de parlementaire behandeling van het PEGA-wetsvoorstel te beantwoorden. Deze staat nu gepland voor 8 april 2026.

Onze referentie
2026-0000009425

Datum
27 maart 2026

Toelichting

Onderstaand worden per onderwerp de meest voorkomende vragen en uw beantwoording nader toegelicht:

Maximaal grensbedrag van € 60.000 bij daadwerkelijk herstel

- In het ontwerpbesluit wordt het maximumbedrag voor de kosten van het daadwerkelijk herstellen van schade, zonder uitgebreid onderzoek naar de specifieke oorzaak van de schade, vastgesteld op € 60.000.
- Aansluitend is gevraagd wat het vervolgtraject is voor de groep gedupeerden bij wie de herstelkosten wel boven het grensbedrag uitkomen.
- In uw beantwoording legt u uit dat het bedrag van € 60.000 in het overgrote deel van alle gevallen in het effectgebied waar het IMG schade afhandelt toereikend is om alle schade die door mijnbouw zou kunnen zijn ontstaan te herstellen zonder onderzoek naar de schadeoorzaak.
- Verder geeft u aan dat wanneer bij de schadeopname al duidelijk is dat de totale schade (zowel door gaswinning als autonome schade) groter is dan € 60.000, de bewoner nog steeds kan kiezen voor daadwerkelijk herstel tot € 60.000 zonder onderzoek naar de oorzaak. Uiteraard kan de bewoner ook kiezen voor een maatwerktraject, met een financiële vergoeding, waarbij wél onderzoek naar de schadeoorzaak wordt uitgevoerd en alle door gaswinning veroorzaakte schades volledig worden vergoed, ongeacht het bedrag.

Vaststellen maximale bedragen overlastvergoedingen IMG per ministeriële regeling

- De maximale hoogte van de bedragen van vergoedingen die het IMG verstrekt voor overlast worden met het besluit bij ministeriële regeling vastgesteld.
- De Kamer vraagt bij dit onderdeel met name naar de criteria voor het bepalen van de hoogte van overlastvergoedingen en de wijze waarop tijdige aanpassing van vergoedingen bij bijvoorbeeld prijsontwikkelingen wordt gewaarborgd.
- In uw beantwoording geeft u aan dat met de delegatie naar een ministeriële regeling meer flexibiliteit wordt gecreëerd om te differentiëren naar soort overlast en om bedragen zo nodig aan te kunnen passen als in de toekomst blijkt dat vergoedingen onvoldoende zijn.
- Het IMG stelt per situatie een werkwijze op die rekening houdt met onder andere de ernst, duur en frequentie van de overlast. Indien in de toekomst blijkt dat de vergoedingen onvoldoende zijn, kunnen de bedragen worden herzien.

- Daarnaast geeft u aan dat bij het bepalen van de maximale overlastvergoedingen de bedragen uit maatregelen 7 en 9¹ van de kabinetsreactie Nij Begun als uitgangspunt worden gehanteerd.

Onze referentie

2026-0000009425

Datum

27 maart 2026

Verruiming recht op bijstand

- Het ontwerpbesluit verruimt het recht op vergoeding van rechtsbijstand, waardoor niet alleen eigenaren maar ook huurders en andere rechtmatige gebruikers van een gebouw, kosteloze rechtsbijstand kunnen krijgen bij een besluit van de NCG of het IMG. Met rechtsbijstand wordt bedoeld op bijstand van een advocaat of mediator.
- Het ontwerpbesluit regelt voor bewoners in de batch 1.588 en de Zandplatenbuurt-Zuid² rechtsbijstand in het kader van versterking.
- De Kamer vraagt hoe hiermee een gelijkwaardige positie voor bewoners, inclusief huurders, wordt gewaarborgd:
 - In het bijzonder gaat het om de vraag welke waarborgen zijn getroffen om te voorkomen dat bewoners, huurders of andere rechtmatige gebruikers buiten beeld blijven en hoe de werking van deze wijzigingen wordt gemonitord en aan de Kamer gerapporteerd.
 - Daarnaast stelt de Kamer de vraag waarom de uitbreiding van het recht op rechtsbijstand niet ziet op geschillen die een huurder met een verhuurder kan hebben.
 - Ten slotte vraagt de Kamer of bouwkundig en financieel advies in het kader van deze regeling ook voor huurders wordt vergoed.
- In uw beantwoording geeft u aan dat in de wet in artikel 13n over bijstand een delegatiebepaling is opgenomen, waardoor via het ontwerpbesluit de reikwijdte van het recht op rechtsbijstand kan worden uitgebreid. Hiermee krijgen ook huurders recht op rechtsbijstand tegen besluiten van het IMG en de NCG.
- Tevens geeft u aan dat geschillen tussen huurders en verhuurders privaatrechtelijke geschillen betreffen, die los staan van het algemeen belang van veilige en herstelde woningen in het aardbevingsgebied, waar de overheid eindverantwoordelijkheid voor draagt. Kosteloze rechtsbijstand is in die situatie niet aan de orde. Huurders hebben in dit soort geschillen wel andere mogelijkheden voor advies en hulp tot hun beschikking, zoals de Huurcommissie, het Juridisch Loket en de gemeente.
- Ten slotte geeft u aan dat de reikwijdte voor huurders kan worden uitgebreid naar financieel advies, omdat hier wel behoefte aan kan bestaan.

Bijlagen

Volgnummer	Naam	Informatie
1	Aanbiedingsbrief	
2	Schriftelijk overleg	

¹ Maatregel 7: hogere overlastvergoeding bij meervoudige schademeldingen; maatregel 9: soepeler omgang met termijnen bij schadeafhandeling.

² Batch 1.588 is een limitatieve lijst met 1.588 woningen waarvoor een versterkingsadvies is uitgebracht. In batch 1.588 en de Zandplatenbuurt-Zuid voert de gemeente de regie op de versterkingsoperatie.