



Tweede Kamer

DER STATEN-GENERAAL

Commissie OCW

Aan de minister en staatssecretaris van
Onderwijs, Cultuur en Wetenschap

Plaats en datum: Den Haag, 5 maart 2026
Betreft: Reactie op onderzoek historisch analyse lerarentekort
Ons kenmerk: 2026D10021

Geachte mevrouw Letschert en mevrouw Thielen,

Op verzoek van de commissie OCW heeft een onderzoeks-consortium onder leiding van het Research Centre for Education and Labour Market (ROA, Universiteit Maastricht) een historische analyse uitgevoerd naar dertig jaar beleid gericht op het lerarentekort. Dit onderzoek is uitgevoerd in het kader van de Kennisagenda van de commissie.

Het voorliggende rapport biedt een omvangrijke analyse van het beleid van de afgelopen decennia gericht op de bestrijding van de lerarentekorten. De geleerde lessen en suggesties voor toekomstig beleid geven de overheid aanknopingspunten om het beleid gericht op de tekorten te verbeteren.

De commissie verzoekt u om een reactie op dit rapport en vraagt u daarbij de volgende vragen van de commissie te betrekken:

1. In hoeverre wordt in het beleid om lerarentekorten tegen te gaan rekening gehouden met de beschreven varkenscyclus? (p. 30, p. 114).
2. In hoeverre worden arbeidsmarktprognoses actief in het beleid gebruikt als vroegtijdige signalen voor toekomstige tekorten en overschotten aan leraren (p. 31, p. 98)?
3. Welke mogelijkheden ziet u om de samenhang tussen de beleidsmaatregelen gericht op het lerarentekort te versterken (pp. 59, 113, 115, 117, 118)?
4. Welke concrete doelstellingen wilt u stellen voor het lerarentekortenbeleid (p. 117-118)?
5. Welke verbeteringen zijn volgens u nog mogelijk in de aansturing van het beleid gericht op de lerarentekorten, zowel gezien vanuit de organisatie van het departement als de uitvoering? Is extra doorzettingsmacht nodig, zoals de onderzoekers suggereren (p. ix, p. 117)?
6. Op welke terreinen wil de overheid de regie voeren en op welke terreinen wordt de invulling van het beleid meer aan het veld gelaten? Moet daarbij volgens u onderscheid gemaakt worden naar thema (zoals de thema's die in het rapport aan de orde komen, bv. loonvorming en de beroepsgroep), of is een meer integrale sturingsfilosofie denkbaar (p. 80, 118-119)?
7. Hoe kijkt u aan tegen de suggestie van de onderzoekers om een specifieke omgevingsanalyse voor (nieuw) beleid gericht op mogelijke (neven)effecten voor het lerarenbestand (p. 120)?
8. Hoe draagt u zorg voor een duurzame, structurele (zelf)organisatie van de beroepsgroep, met voldoende kritische massa (p. 91)?
9. Welke verbeteringen zijn volgens u mogelijk in de institutionele voorwaarden (de financiering, doelstellingen, instroom, samenwerking en monitoring van het systeem) voor de kwaliteit en vernieuwing van lerarenopleidingen (p. 115, p. 121)?

Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

T. 070-3182211
E. cie.ocw@tweedekamer.nl

10. Wat zijn de ontwikkelingen op het gebied van de herziening van het bevoegdhedenstelsel (p. 80, p. 107)?
11. In hoeverre wordt de spanning tussen concurrentie en samenwerking in de onderwijsregio's geadresseerd? Welke mogelijkheden ziet u om regio-indelingen verder op elkaar af te stemmen en governance-structuren helderder vorm te geven (p. 119)?
12. Welke lessen voor beleid trekt u zelf uit het rapport?

De commissie hoopt uw reactie te mogen ontvangen voorafgaand aan het commissiedebat Leraren d.d. 25 maart 2026.

Hoogachtend,

de griffier van de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,

M. Verhoev