

10

Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**:

Aan de orde is de regeling van werkzaamheden.

Ik deel aan de Kamer mee dat het lid Baudet ontslag heeft genomen als lid van de Kamer met ingang van 12 januari 2026.

Ik stel voor toestemming te verlenen voor het houden van een wetgevingsoverleg met stenografisch verslag aan de vaste commissie voor Justitie en Veiligheid op maandag 23 februari 2026 van 10.00 uur tot 14.30 uur over de Wet weerbaarheid kritieke entiteiten (36765).

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda van de Kamer het wetsvoorstel Wijziging van de Wet DNA-onderzoek bij veroordelingen en het Wetboek van Strafvordering in verband met de introductie van conservatoire afname van celmateriaal en enkele andere wijzigingen met betrekking tot DNA-onderzoek (36753).

Ik deel aan de Kamer mee dat de fractie van JA21 bij de stemmingen op 18 december 2025 over de motie-Ceder (36855, nr. 9) geacht wenst te worden tegen deze motie te hebben gestemd.

Ik deel aan de Kamer mee dat voor het debat over een verbod op het gebruik van pesticiden in de landbouw de termijn voor toekenning is verlengd.

Op verzoek van de fractie van GroenLinks-Partij van de Arbeid benoem ik in de commissie voor de Verzoekschriften en de Burgerinitiatieven het lid Kröger tot lid.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda:

- het tweeminutendebat Start-ups en scale-ups (CD d.d. 18/12), met als eerste spreker het lid Martens-America van de VVD;
- het tweeminutendebat Politie (CD d.d. 18/12), met als eerste spreker het lid Michon-Derkzen van de VVD;
- het tweeminutendebat Actuele ontwikkelingen in Venezuela en de veiligheid van het Caribisch deel van het Koninkrijk (CD d.d. 08/01), met als eerste spreker het lid Ceder van de ChristenUnie.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**:

Ik geef als eerste nu het woord aan de heer Ceder voor zijn verzoek aan de Kamer. De heer Ceder heeft het woord.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Voorzitter, u zei het net al: ik doe een verzoek voor een tweeminutendebat. Dat staat tentatief voor straks ingepland,

maar volgens mij moet ik dat hier officieel nog melden, dus bij dezen.

De **voorzitter**:

Ik zou willen vragen wat de urgentie ervan is. We weten namelijk dat de minister vanaf morgen twee weken niet beschikbaar is. Ik zou dus ook wel vanuit de Kamer willen horen dat er een expliciete meerderheid voor is, omdat het inbreekt in het plenaire schema.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):

Dat is goed.

De **voorzitter**:

Is er steun voor het voorstel van de heer Ceder om het voorgestelde debat vandaag nog in te plannen? Is het dermate urgent? Het gevolg is namelijk dat we moeten inbreken in het plenaire schema om vandaag het tweeminuten-debat in te plannen.

De heer **Boswijk** (CDA):

We hebben vandaag ook een debat met de minister van Buitenlandse Zaken hier in huis, dus wat mij betreft lijkt het me inderdaad, gezien alle actualiteiten, wel handig om het toch vandaag te doen.

De heer **Flach** (SGP):

Steun voor het verzoek van de heer Ceder.

De heer **Van der Burg** (VVD):

Steun, voorzitter.

De heer **Vermeer** (BBB):

Steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):

Steun.

Mevrouw **Van Berkel** (D66):

Ook steun.

De heer **Ceulemans** (JA21):

Steun.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):

Steun.

De **voorzitter**:

Nou, meneer Ceder, dat is een meerderheid. We plannen het vandaag in. Dank u wel.

Dan heeft u nog een tweede vooraankondiging.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):

Ja, voorzitter. We hebben vandaag een CD over de Raad Buitenlandse Zaken. Ik wil graag een vooraankondiging doen van een tweeminutendebat. Dat wil ik graag deze week of volgende week houden, want als we het via de reguliere stemmingen doen of als we het tweeminutendebat later laten inplannen, is de RBZ-vergadering al geweest. Om die reden doe ik dit verzoek.

De voorzitter:
Ik zie als eerste mevrouw Piri.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):
Ik heb het net opgezocht. De RBZ-vergadering is pas op 29 januari.

De voorzitter:
Correct.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):
Zolang we daarvóór kunnen stemmen, is het dus niet nodig om dat per se deze week te doen.

De voorzitter:
Wie steunt het voorstel van de heer Ceder wel? Mevrouw Piri dus niet.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Voorzitter. Er staat "deze week of volgende week". Het moet in ieder geval voor 29 januari, want als we dat niet doen, komt dit op de lijst van tweeminutendebatten. Dan kan het nog een tijd duren. Ik wil dit graag vóór de RBZ ingepland hebben.

De voorzitter:
Ik wijs erop dat de minister vanaf vandaag de komende twee weken niet aanwezig is.

De heer **Van der Burg** (VVD):
Dan gaat het volgens mij net goed, voorzitter, want twee weken na nu is het de 27ste. Dat is dus voor de 29ste.

De heer **Boswijk** (CDA):
Wat de heer Van der Burg zegt.

De heer **Vermeer** (BBB):
Ja, wat de heer Van der Burg zegt. En anders is er toch gewoon een vervanger?

De voorzitter:
We zoeken dus een ander moment. Het wordt wel alvast ingepland, maar dus niet deze week.

Het woord is opnieuw aan de heer Ceder, voor zijn derde verzoek. Driemaal is scheepsrecht, zou ik willen zeggen. Gaat uw gang.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Dank u wel, voorzitter. Afgelopen week kwamen er beelden online van een kerkdienst die werd gestopt en een voorganger die werd gearresteerd. Kerkelijk Nederland heeft hier met verbijstering naar gekeken en er wordt gevreesd voor een nieuw precedent. Laat ik helder zijn: het gaat nu niet over de boodschap van Tom de Wal en om de vraag of je het daarmee eens bent of niet, maar om de reikwijdte van onze grondrechten. Een kerkdienst in een kerk is geen evenement en een kerkdienst wordt beschermd door artikel 6 van onze Grondwet. Het optreden van de lokale autoriteiten en de gedane uitspraken roepen fundamentele vragen op over rechtsstatelijkheid, proportionaliteit en de rol van de overheid ten opzichte van religieuze gemeenschappen in Nederland. Dit gaat breder dan de individuele casus. Daarom zou ik hier graag een breder debat over willen, juist ook vanwege de onrust die dit maatschappelijk heeft losgemaakt. Ik zou daar graag steun van de Kamer voor willen krijgen.

De heer **Flach** (SGP):
Voorzitter. Dit is inderdaad een zorgelijke schending van grondrechten en de reactie van de burgemeester maakte het alleen maar erger, dus steun voor dit verzoek.

De heer **Vermeer** (BBB):
Voorzitter. Dit is een besluit van de burgemeester waar we het graag over zouden willen hebben.

De heer **Tijs van den Brink** (CDA):
Steun.

De heer **Ergin** (DENK):
Steun voor het verzoek.

De heer **Ceulemans** (JA21):
Ja, steun. Het is goed om het erover te hebben.

De heer **Erkens** (VVD):
Geen steun.

De heer **Stöteler** (PVV):
Steun.

De voorzitter:
U heeft geen meerderheid.

Meneer Ergin, ik nodig u uit voor uw verzoek. U krijgt het woord.

De heer **Ergin** (DENK):
Voorzitter. Bij het Avicenna Lyceum in Den Haag is brand gesticht. Wat we daarna zagen op social media was echt walgelijk en afschuwelijk. Er waren duizenden reacties van mensen die gewoon letterlijk zeggen: wat mij betreft was de school volledig afgebrand. Dat is geen incident dat alleen bij het Avicenna Lyceum heeft plaatsgevonden; we zagen het eerder in Nijmegen, we zagen het in Amsterdam en ook

in Zoetermeer. We zien continu hetzelfde: bedreigingen, intimidatie en haat richting islamitische scholen. Voorzitter, misschien willen de collega's van de PVV luisteren naar mijn verzoek.

De voorzitter:

Ja, het is onrustig in de zaal. Ik zou willen voorstellen om toch even naar meneer Ergin te luisteren, aangezien dat wel een beetje het idee is van een regeling van werkzaamheden. U vervolgt.

De heer Ergin (DENK):

Dank u wel, voorzitter. Ik was namelijk precies aangekomen bij mijn verzoek. We zien bij al die haatacties en brandstichtingen dat ouders en kinderen zich volledig in de steek gelaten voelen en zich afvragen of hun kinderen nog wel veilig naar school kunnen gaan.

De voorzitter:

En uw voorstel?

De heer Ergin (DENK):

Voorzitter. Daarom vraag ik een debat aan met de minister van OCW en met de minister van SZW.

De voorzitter:

Ik kijk of daar steun voor is. Ik zie geen steun.

De heer Ergin (DENK):

Volgens mij staat er iemand op.

Kamerlid Kostić (PvdD):

Voorzitter. Als het ging om brandstichtingen bij joodse scholen zou de Kamer terecht een spoeddebat aanvragen. Het lijkt me dus het minimale dat we hier gewoon een keer een debat over voeren. Dus steun.

Mevrouw Tseggai (GroenLinks-PvdA):

Voorzitter. Het lijkt mij ook goed om een debat te voeren over de veiligheid van islamitische instellingen in het algemeen. Dus steun.

De voorzitter:

U heeft geen meerderheid, meneer Ergin.

De heer Ergin (DENK):

Jammer, voorzitter.

De voorzitter:

Het woord is aan de heer Jimmy Dijk voor zijn verzoek. U heeft het woord.

De heer Jimmy Dijk (SP):

Dank u wel, voorzitter. Eerder heeft deze Kamer op verschillende momenten al gesproken over brillen voor kinderen

die anders het schoolbord niet kunnen zien. Niet omdat zij weigeren om naar het schoolbord te kijken, maar omdat de ouders onvoldoende middelen hebben om in een bril voor hun kinderen te voorzien. Het kan misschien als een klein probleem worden ervaren en door andere partijen kan misschien worden toegelicht dat dit ook besproken kan worden bij een begroting van Volksgezondheid, maar laten we hier een keer een goed debat over voeren. Uiteindelijk gaat het namelijk over 135.000 kinderen die er niet zelf voor kiezen dat ze het schoolbord niet kunnen zien, maar wier ouders onvoldoende middelen hebben om een bril aan te schaffen omdat het niet in de basisverzekering zit. Nou heeft deze Kamer al twee voorstellen aangenomen, eentje om €250.000 beschikbaar te stellen voor het Jeugdeducatiefonds, zodat kinderen hier en daar wel een bril kunnen krijgen — dat is een doekje voor het bloeden — maar ook eentje om brillen voor kinderen wel in het basispakket op te nemen. Het wordt gewoon tijd dat deze Kamer daar ook voor gaat staan, dus ik roep de collega's op om niet weg te kijken van 130.000 kinderen die het schoolbord niet kunnen zien.

Mevrouw Van Brenk (50PLUS):

Voorzitter. De heer Dijk sprak over een klein probleem, maar dit is natuurlijk een gigantisch probleem. Armoede is echt een groot probleem en wat dat betreft steunen wij het verzoek.

De heer Claassen (PVV):

Terecht zegt de heer Dijk dat dit een probleem is. Alleen, onze fractie vindt het belangrijk om eerst een brief van de minister te krijgen. Op basis van die brief kunnen we dan kijken of er een vervolgdebat moet komen. Geen steun dus voor deze debetaanvraag, maar wij krijgen wel graag een brief van de minister.

Mevrouw Van der Plas (BBB):

Voorzitter. We hebben binnenkort de begrotingsbehandeling VWS, en daar past dit belangrijke onderwerp perfect in. Dan gaat het ook sneller, want ik denk dat een debat, als dat hier gesteund zou worden, pas ver in de tijd kan worden ingepland. Ik zou dus zeggen: bewaar dit mooie onderwerp voor de begroting VWS.

De heer Bushoff (GroenLinks-PvdA):

Voorzitter. Het feit dat kinderen het bord niet kunnen lezen omdat ze geen goede bril hebben, is natuurlijk heel schrijnend, en niet alleen omdat die kinderen daar heel veel last van hebben, maar ook omdat het kansenongelijkheid enorm in de hand werkt. Precies daarom moeten we er wel een debat over voeren. Volop steun dus.

Kamerlid Kostić (PvdD):

Ik weet hoe belangrijk een bril is. Steun voor dit debat.

Mevrouw Wendel (VVD):

Geen steun. Wij bespreken dit graag bij de begroting.

De heer Hamstra (CDA):

Voorzitter. Dit is een belangrijk debat. Steun.

Mevrouw **Biekman** (D66):
Voorzitter. Ook wij vinden dit een belangrijk onderwerp, maar we kunnen het op een ander moment bespreken, dus bij de begroting. Geen steun dus.

De heer **Ergin** (DENK):
Van harte steun, voorzitter.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, meneer Dijk.

De heer **Jimmy Dijk** (SP):
Voorzitter, ik tel wel 30 leden. En maakt u zich geen zorgen; er komt een voorstel van ons bij de begroting.

De **voorzitter**:
Het woord is aan de heer Stultiens voor zijn verzoek. Hij krijgt het woord.

De heer **Stultiens** (GroenLinks-PvdA):
Dank u, voorzitter. 1,5 miljard euro: zo veel geld zijn we de afgelopen tien jaar misgelopen door plof-bv's. Dat zijn bedrijven die snel worden geliquideerd zonder belasting te betalen, zonder loonafdracht en zonder pensioenafdracht. Ook de Belastingdienst geeft aan dat er veel meer misbruik is gemaakt in de afgelopen jaren. Daarom is het de hoogste tijd voor een debat, om dit zo snel mogelijk op te lossen.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):
Voorzitter. Dit is een gigantisch probleem. We zien dit ook in de zorg: ze gaan failliet en duiken dan ergens anders weer onder een andere naam op. Wat ons betreft heeft dit dus zeker prioriteit. Steun.

Mevrouw **Van Eijk** (VVD):
Geen steun. Dit kan in het commissiedebat over belastingen.

De heer **Ceulemans** (JA21):
Steun.

Mevrouw **Van Berkel** (D66):
Dit kan bij het commissiedebat.

Mevrouw **Inge van Dijk** (CDA):
Dit is een belangrijk onderwerp — ik heb er niet voor niks ook schriftelijke vragen over gesteld — maar ook ik zou het graag willen behandelen bij het commissiedebat.

De heer **Vermeer** (BBB):
Op 25 februari hebben we al het commissiedebat Fiscaliteit. Daar kan het perfect bij. Geen steun voor dit verzoek.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun.

De heer **Vlottes** (PVV):
Dit is een belangrijk onderwerp, maar het commissiedebat is de snelste weg.

De heer **Ergin** (DENK):
Steun.

De heer **Jimmy Dijk** (SP):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, meneer Stultiens.

De heer **Stultiens** (GroenLinks-PvdA):
Ik zet 'm dan graag op de lijst voor een dertigledendebat.

De **voorzitter**:
We zetten 'm erbij.

Het woord is aan de heer Ceulemans voor zijn voorstel.
Gaat uw gang.

De heer **Ceulemans** (JA21):
Voorzitter, dank u wel. We hebben kort voor het kerstreces een commissiedebat Asiel en Migratie gehad, maar sindsdien zijn er veel berichten naar buiten gekomen over de situatie, de overlast en de criminaliteit door asielzoekers, doorgaans veiligelanders, op buslijnen die Ter Apel aandoen. Eerst hadden we de soap rond de bizarre gratis pendelbus en daarna luidde de FNV de noodklok over de veiligheidssituatie op de reguliere buslijnen door Ter Apel, onder andere door het niet naleven van het veiligheidsconvenant. Ik heb daar dit kerstreces vragen over gesteld. Deze situatie ettert al veel te lang voort. Hier moet echt op korte termijn over gesproken worden, dus ik wil graag een debat met de minister voor Asiel en Migratie.

Mevrouw **Vondeling** (PVV):
Steun voor een debat.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Voorzitter. Het is gewoon tuig dat daar in die bus die toestanden veroorzaakt. Ze veroorzaken die ook op het spoor overigens. Zeker de lijn Zwolle-Emmen is zeer berucht. Op 5 maart is er een commissiedebat over veiligheid op het spoor. We hebben ook een rondetafelgesprek daarover gepland. Net zoals ik net tegen de heer Dijk zei: dit gaat heel ver in de tijd gepland worden. Het commissiedebat is er al veel eerder. Wij zullen hier ook aandacht aan besteden, maar geen steun nu voor een plenair debat. Dit duurt namelijk gewoon te lang.

Mevrouw **Rajkowski** (VVD):
Voorzitter, geen steun voor een plenair debat. Het lijkt me wel goed dat we met elkaar gaan bespreken hoe we dit gaan voorkomen en ervoor zorgen dat overlastplegers en tuig worden aangepakt in plaats van dat ze gratis buskaartjes gaan krijgen, maar dat kan ook in een commissiezaal.

Als JA21 volgende week tijdens de pv een voorstel doet voor een commissiedebat, zal de VVD dat steunen.

De heer **Ergin** (DENK):

Voorzitter. We hebben in dit huis bijna wekelijks een debat over migratie. Volgens mij hoeven daar geen extra debatten bij. Geen steun.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):
Steun.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks-PvdA):

Laten we ook even uitkijken dat we niet iedereen die daar gebruikmaakt van een bus of van ander openbaar vervoer betitelen met lelijke namen. In sommige gevallen is het beter om juist lokale bestuurders te laten doen wat nodig is om overlast aan te pakken. Daarom geen steun voor dit debat. We steunen natuurlijk wel allerlei maatregelen die juist zorgen dat mensen in de regio gewoon hun werk kunnen doen.

De heer **Krul** (CDA):

Ik ben het eens met alles wat mevrouw Rajkowski zei.

Mevrouw **Van Berkel** (D66):
Geen steun.

De heer **Jimmy Dijk** (SP):

Voorzitter. Ten eerste is het voor mij onbegrijpelijk dat hier verschillende kabinetten hebben gestaan die altijd hebben gezegd dat ze dit een groot probleem vinden, maar dat ze dit niet hebben weten op te lossen. Ik zou eigenlijk het debat willen steunen, maar in praktische zin is het echt makkelijker om het eerder te doen in de commissiedebatten. Dit probleem moet nu echt een keer door welke minister dan ook opgelost worden in plaats van dat er alleen maar sprake is van stoere taal.

De **voorzitter**:

U heeft geen meerderheid, meneer Ceulemans.

De heer **Ceulemans** (JA21):

Ik tel wel 30 leden, dus ik zou 'm wel graag op die lijst willen en dan kom ik er in de commissie op terug.

De **voorzitter**:

Zeker, we zetten 'm erop.

Het woord is aan mevrouw Bromet. U heeft het woord.

Mevrouw **Bromet** (GroenLinks-PvdA):

Voorzitter. Onze fractie zag het al jarenlang aankomen, maar Kamerleden hier en ook diverse bewindspersonen zeiden dat het allemaal wel geregeld ging worden met een vuist op tafel in Brussel. Ik heb het dan over de uitzonderingspositie die Nederland had bij het uitrijden van mest. Maar Brussel kwam deze kerstvakantie met het bericht dat het

echt einde verhaal is. Dat betekent dat Nederland te kampen heeft met een enorm mestoverschot. Daar zou ik heel graag een debat over willen voeren met de minister van Landbouw.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):

Voorzitter. Het is tijd dat dit kabinet stopt met geitenpaadjes zoeken en geen tijd meer verliest, maar zich richt op actie om het mestprobleem aan te pakken. Steun dus voor dit debat.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Voorzitter. Ten eerste vind ik het best wel bijzonder dat mevrouw Bromet dit debat aanvraagt. Enige tijd geleden heeft ze namelijk gezegd dat ze geen enkel debat meer wil voeren met deze minister. Vervolgens komt er een hele trits aan aanvragen voor een debat met deze minister.

Mevrouw **Bromet** (GroenLinks-PvdA):
Dé minister, hè?

De **voorzitter**:

Mevrouw Van der Plas heeft het woord.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Dat gezegd hebbende, geen steun voor een plenair debat. We hebben nota bene op 28 januari een debat over stikstof en mestbeleid. Dit is dus helemaal voor de Bühne. Geen steun voor dit kunstje.

De heer **Chris Jansen** (PVV):

Voorzitter, ik wil wel graag een debat met de minister, dus steun voor dit verzoek.

Mevrouw **Den Hollander** (VVD):

Voorzitter, geen steun. Het kan op 28 januari in de commissie.

De heer **Koorevaar** (CDA):

Geen steun. 28 januari werkt.

Mevrouw **Van Berkel** (D66):

Voorzitter. Een belangrijk onderwerp, maar wij denken dat het met het commissiedebat sneller gaat, dus geen steun.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):

Steun.

De heer **Ergin** (DENK):

Voorzitter. Het mestdossier is echt een bende. Daarom willen wij zo snel mogelijk een debat.

Mevrouw **Bromet** (GroenLinks-PvdA):

Voorzitter. Ik had het overigens over dé minister van Landbouw.

De **voorzitter**:
Mevrouw Bromet ...

Mevrouw **Bromet** (GroenLinks-PvdA):
Ik hoop dat daar snel een nieuwe minister zit.

De **voorzitter**:
Mevrouw Bromet! De voorzitter geeft u het woord. U heeft geen meerderheid. Dank u wel.

Het woord is aan mevrouw Coenradie voor haar verzoek. Gaat uw gang.

Mevrouw **Coenradie** (JA21):
Dank u wel, voorzitter. Elk jaar escaleert het geweld tegen onze hulpverleners tijdens oud en nieuw. Waren we verbaasd dat het weer uit de hand liep? Welnee, dit was voorspelbaar geweld. Willen we dit stoppen, dan is nu ingrijpen nodig. Daarom vraag ik een debat aan over een hardere aanpak van dit structurele geweld. Lef en daadkracht zijn nodig. Ik wil graag het probleem bij de wortel aanpakken en ik reken dan ook op uw steun.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Van harte steun. We hebben het er in het vragenuur natuurlijk ook al over gehad. Ik zou de aanvulling willen doen dat debat volgende week al in te plannen, want dit is heel erg urgent.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):
Voorzitter, wat ons betreft steun. Maar we zouden ook heel graag een brief willen hebben, waarin zo veel mogelijk onderzocht is wat hiervan de oorzaak is en hoe we dit het beste kunnen voorkomen.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Wij zouden graag een brief willen hebben — misschien kan dat in dezelfde brief — over de uitvoering van het vuurwerkverbod en over hoe mensen daarin worden meegenomen. Ik verzoek daarom ook de staatssecretaris van IenW bij het debat te betrekken. Maar steun voor het debat.

De heer **Flach** (SGP):
Mijn vader is 35 jaar brandweerman geweest en het was in zijn tijd al spannend, dus ik ben blij dat hij het nu niet meer is. Maar voor al die jongens en meisjes wiens vader en moeder nog wel bij de politie en de brandweer zitten: van harte steun voor dit debat.

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):
Voorzitter. We hebben hier kort voor kerst met de Kamer in meerderheid bepaald om prioriteit te geven aan een debat over geweld tegen politie en hulpverleners. Ik verwacht eerlijk gezegd dat dit debat heel snel wordt geagendeerd. Ik wil ook graag een debat over oud en nieuw, maar dan wel in combinatie met vuurwerk. We wachten op informatie van het kabinet over de voorwaarden voor de vuurwerkwetgeving. Daar doelde ook het lid Kostić op. Als we dat bij elkaar kunnen trekken, dan kunnen we wat mij

betreft een debat over oud en nieuw en vuurwerk houden. Maar laten we prioriteit geven aan het debat over geweld en agressie tegen politie en hulpverleners, zoals we al met elkaar besloten hadden.

De **voorzitter**:
We bespreken hier de voorstellen zoals ze op de lijst staan. Die brengen we nu in stemming. Wat u daarover aangeeft, nemen we mee bij het inplannen.

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):
Akkoord. Voor de helderheid: dan steun ik dit verzoek, met de toevoeging dat ik vraag om informatie over de uitvoering van de vuurwerkwetgeving.

De **voorzitter**:
Helder.

Mevrouw **Biekman** (D66):
Voorzitter, ook wij steunen dit verzoek.

De heer **Stultiens** (GroenLinks-PvdA):
Steun namens GroenLinks-PvdA.

Mevrouw **Straatman** (CDA):
Dank u wel, voorzitter. We hebben het net in het mondelinge vragenuur over de ernst van de situatie gehad, dus van harte steun.

Mevrouw **Schilder** (PVV):
Steun.

De heer **Jimmy Dijk** (SP):
Voorzitter. Ieder jaar wordt er na de jaarwisseling weer terecht moord en brand geroepen, schande van gesproken en gezegd dat het ongelofelijke kwakzalvers zijn die zo met onze hulpverleners omgaan. Dat is zeer terecht, maar ik zou dit kabinet willen vragen om ook met een diepere analyse te komen van waar dit nou vandaan komt. Dat mensen dit gedrag vertonen, heeft namelijk een oorzaak. Je moet het zeer hard aanpakken als mensen over de schreef gaan, maar aan de andere kant moet je ook de analyse maken hoe dit te voorkomen valt. In dat geval steun voor dit debat.

De **voorzitter**:
Informatieverzoeken geleiden we door naar het kabinet. Meneer Ceder.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Het is belangrijk dat we dit snel bespreken, dus steun.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):
Steun.

De **voorzitter**:

U heeft een meerderheid, mevrouw Coenradie.

Mevrouw **Coenradie** (JA21):
Fijn. Heel fijn.

De **voorzitter**:
Dank u wel.

Het woord is aan mevrouw Van der Plas voor haar verzoek.
Gaat uw gang.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Voorzitter. De sneeuwvlokken vallen en het hele land ligt plat. Ik ga het heel kort houden. Ik wil zo spoedig mogelijk een debat over de chaos op Schiphol en over alle andere winterperikelen, het liefst volgende week.

De heer **Heutink** (PVV):
Voorzitter. Ik kan precies zeggen wat mevrouw Van der Plas zelf de afgelopen paar keer heeft gezegd, namelijk dat een plenair debat te lang duurt en dat we het volgende week twee dagen over de begroting van lenW hebben. Daar kunnen we het uitgebreid over dit grote probleem — dat ben ik namelijk wel met mevrouw Van der Plas eens — hebben. Ik zou wel in aanvulling daarop een brief hierover willen hebben van het kabinet vóór het begrotingsdebat. Laten we het dan gaan bespreken. Maar geen steun voor een apart debat.

De **voorzitter**:
Het verzoek geleiden we door. Meneer Schutz.

De heer **Schutz** (VVD):
Exact de woorden van de heer Heutink.

De heer **Flach** (SGP):
Daar sluit ik me bij aan.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):
Voorzitter. Ik vind dit eigenlijk wel een apart plenair debat waard, omdat we echt het lachertje van Europa zijn. Dus wat mij betreft steun.

Mevrouw **Bromet** (GroenLinks-PvdA):
Geen steun, voorzitter. We doen het bij de begrotingsbehandeling.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA):
Geen steun. We doen het bij de begroting, volgende week al.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):
Steun.

Mevrouw **Van Berkel** (D66):

Graag bij de begrotingsbehandeling. Het is een heel belangrijk onderwerp.

De heer **Ceulemans** (JA21):
Voorzitter. We begrijpen dat mensen naar de begroting verwijzen. Tegelijkertijd is het wel een heel belangrijk onderwerp. Om die reden op dit moment dus toch steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, mevrouw Van der Plas. U heeft nog wel een volgend verzoek.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Voorzitter. Gisteren bleef een school in Ruinen — dat ligt in Drenthe — dicht omdat er vlak bij de school overdag een wolf rondliep. Het schoolbestuur vond dat de situatie onvoorspelbaar was en besloot dat de kinderen veiliger waren als ze niet naar school zouden komen. Hoe erg ik dat ook vind, is het een hele verstandige beslissing. Maar het is natuurlijk te gek voor woorden dat dit nodig is. We moeten in Nederland wolven aanpakken, niet kinderen binnenhouden. Er gaat echt wel wat mis als een school geen andere keuze meer heeft dan lessen afzeggen omdat de bescherming van wolven kennelijk zwaarder weegt dan de veiligheid van kinderen. Ik heb al eerder een verzoek gedaan voor een debat over de excessen in verband met de wolf; dat worden er steeds meer. Toen had ik voldoende steun voor een dertigledendebat. Mijn verzoek is eigenlijk om dit dertigledendebat om te zetten naar een plenair debat en dat zo snel mogelijk in te plannen.

Mevrouw **Bromet** (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter, geen steun. We hebben binnenkort een debat over natuur en daarbij kan dit prima behandeld worden.

Mevrouw **Den Hollander** (VVD):
Ik heb het gevoel dat ik iets voorkruip, maar steun, alhoewel ik niet deel dat er gisteren een verstandige beslissing is genomen. Maar daar kunnen we het dan in het debat over hebben.

De heer **Flach** (SGP):
Voorzitter. Het is heel belangrijk dat dit wordt omgezet naar een plenair debat en wel zo snel mogelijk, want er komt weer een nieuw seizoen aan waarin de wolvenpopulatie verder zal gaan groeien. Alleen al om die reden dus steun, want het probleem is groot.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):
Van harte steun.

De heer **Ceulemans** (JA21):
Ook steun.

De heer **Krul** (CDA):
Steun.

Mevrouw **Van Berkel** (D66):
Geen steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Geen meerderheid? Nou, dan staan we hier binnenkort weer.

De **voorzitter**:
Het woord is aan mevrouw Westerveld.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks-PvdA):
Dank u wel, voorzitter. Terwijl veel mensen de afgelopen weken tijdens het koude weer gelukkig warm binnen konden zitten, zat de daklozenopvang stampvol. Hulpverleners hebben keihard gewerkt. Er zijn heel veel bedden bijgeplaatst. Dat laat ook zien hoe groot dit probleem is. Het probleem van de dakloze mensen wordt alleen maar groter. Afgelopen september kwam er een rapport over uit. Afgelopen december kreeg de Kamer dat toegestuurd met een brief van de staatssecretaris van VWS. Zij gaf aan dat het kabinet de eigen doelstelling dat er in 2030 niemand meer dakloos is, niet gaat nakomen als we op deze weg doorgaan. Daarover wil ik een debat, want dat lijkt me alle reden om het kabinet aan de tand te voelen. Ik wil een debat met niet alleen de staatssecretaris van VWS, maar ook met de minister die gaat over wonen.

Mevrouw **Wendel** (VVD):
De VVD wil graag een debat voeren over dit onderwerp, maar wil dit niet doen in de plenaire zaal. Wij vinden dat dit sneller kan in een commissiedebat, dus wij hopen dat we dat samen kunnen initiëren. We vinden het namelijk wel echt tijd dat we eens uitgebreid over dit onderwerp spreken.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Van harte steun.

Mevrouw **Tijmstra** (CDA):
Wij steunen het voorstel van de VVD. We zouden er graag een debat over voeren in commissieverband.

Mevrouw **Biekman** (D66):
Ook wij steunen het voorstel van de VVD en zien het graag in een commissiedebat.

Mevrouw **Van Meetelen** (PVV):
Geen steun voor het plenaire debat, maar wel voor het commissiedebat.

De heer **Ceulemans** (JA21):
Hetzelfde; steun voor wat de VVD voorstelt.

De heer **Ergin** (DENK):

Steun voor het debat.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Ik sluit me aan bij de vorige sprekers. We hebben trouwens ook nog de begroting. Daar kan het ook bij. Dus geen steun.

De heer **Jimmy Dijk** (SP):
Steun voor het debat. Het is een schande dat mensen op straat leven.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Steun voor het debat.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, mevrouw Westerveld.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks-PvdA):
Nee, voorzitter, maar wel 30 leden volgens mij. Dan laat ik dat inplannen, want we hebben het in de commissie voor VWS vrij recent gehad over de prioritaire debatten. Misschien ben ik abuis, maar volgens mij staat dakloosheid niet bovenaan het lijstje, dus ik vraag me af of we dit op korte termijn kunnen initiëren in commissieverband.

De **voorzitter**:
Dank u wel.

Het woord is aan de heer Graus. Die is niet aanwezig. Is er vervanging namens de fractie? Nee. Dan is het woord aan het lid Kostić voor het laatste verzoek in deze regeling van werkzaamheden.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Dank, voorzitter. Uit nieuw onderzoek van Open State Foundation blijkt hoe belangrijk transparantie is voor het functioneren van onze democratische rechtsstaat en voor onze burgers. Tegelijkertijd liet Follow the Money gisteren zien dat de NVWA onder druk van de agro-industrie een nieuwe werkwijze heeft bedacht, waarmee het voor organisaties veel moeilijker is geworden om informatie op te vragen over bijvoorbeeld dierenleed in de veehouderij. Volgens juristen handelt de NVWA hiermee volledig in strijd met de wet. Dat is heel zorgwekkend. Daarom wil ik graag een debat met de minister van Binnenlandse Zaken, die hiervoor eindverantwoordelijk is.

De heer **Stöteler** (PVV):
...

De **voorzitter**:
Meneer Stöteler, kunt u dat nog één keer herhalen in de microfoon?

De heer **Stöteler** (PVV):
Zeker. Geen steun.

De **voorzitter**:
Dank u wel.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Geen steun.

De heer **Erkens** (VVD):
Geen steun, voorzitter.

Mevrouw **Bromet** (GroenLinks-PvdA):
Steun.

De heer **Krul** (CDA):
Geen steun.

Mevrouw **Biekman** (D66):
Steun.

De heer **Ergin** (DENK):
Zeker steun.

De heer **Jimmy Dijk** (SP):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Graag een dertigledendebat.

De **voorzitter**:
Dat zetten we op de lijst.

Dan nog een enkele correctie van mijn kant. Mevrouw Bromet had aangegeven een debat in te willen plannen met dé minister van Landbouw en niet specifiek déze minister van Landbouw. Ik hecht eraan dat dat correct wordt opgenomen in het stenografisch verslag.

Ik schors de vergadering tot 16.00 uur, waarna wij verdergaan met het tweeminutendebat Actuele ontwikkelingen in Venezuela. De vergadering is geschorst.

De vergadering wordt van 15.39 uur tot 16.02 uur geschorst.