

Contact

Provinciehuis

Postbus 90602
2509 LP Den Haag
T 070 - 441 66 11
www.zuid-holland.nl/contact

Datum

Zie verzenddatum linksonder

Ons kenmerk

PZH-2025-870196103
DOS-2019-0005994

Uw kenmerk

Mail van 12 februari 2025

Bijlagen

-

Ministerie van Klimaat en Groene Groei
Directeur Transitie Diepe Ondergrond

T.a.v. [redacted]

Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Onderwerp

UHT-toets Uitvoeringswet methaanverordening

Geachte [redacted],

Bij mail van 12 februari 2025 heeft u ons verzocht om een uitvoerbaarheids- en handhaafbaarheidstoets (UHT) uit te voeren op het concept wetsvoorstel Uitvoeringswet methaanverordening en de daarbij behorende Memorie van Toelichting. DCMR zal een toezichthoudende rol krijgen op de uitvoering van de verordening in verband met de methaanemissies van de LNG-terminal op de Maasvlakte.

Uitvoerbaarheids- en handhaafbaarheidstoets

De handhaafbaarheidstoets laat vooraf zien of de voorschriften in de vergunning te handhaven zijn. Onderstaand de bevindingen vanuit de DCMR:

1. Afgevraagd wordt of sprake is van een verschrijving in het nieuwe artikel 18.16c, tweede lid, van de Omgevingswet en of daarin niet een aantal woorden zouden moeten worden geschrapt: "In geval van overtreding ~~van bij-overtreding van~~ bij ministeriële regeling aan te wijzen voorschriften, gesteld krachtens de methaanverordening..."
2. Het is voor ons nog onduidelijk of het mengstation in Pernis (waar het tot gas gemaakte aardgas vanuit Gate Terminal, via de LNG Peakshaver (Gasunie Maasvlakte), met stikstof wordt geïnjecteerd alvorens het distributienet ingaat) tot 'de LNG-installatie inclusief ondersteunende diensten' behoort zoals bedoeld in de Methaanverordening. Het mengstation ligt op een relatief grote afstand van de terminal.
3. Is nagedacht over of en hoe een (separate?) handhavings- en sanctiestrategie tot stand zou moeten komen? In afstemming met alleen OD Groningen, of ook de andere toezichthoudende instanties? Het zou immers vreemd zijn als bijvoorbeeld de ene toezichthoudende instantie veel boetes uitdeelt en de andere voor vergelijkbare overtredingen met een waarschuwing afdoet.

4. Een inschatting van kosten kunnen wij niet maken, maar merken op dat in de concept MvT wordt geschreven: *"Voor nationale toezichttaken zullen de toezichthouders als de SodM, en OD's kosten maken voor het monitoren, inspecteren en handhaven van de verordening.*

Dit omvat personeelskosten voor monitoring, inspecties en dataverwerking, die naar schatting tussen de [PM €500.000] per jaar liggen.

Daarnaast moeten toezichthouders investeren in technologie, zoals lekdetectiesystemen en rapportagesoftware, met kosten van [PM €100.000 tot €500.000]. Opleidingskosten voor het personeel worden geschat op [PM €50.000].".

We kijken met grote belangstelling uit naar hoe t.z.t. het Besluit activiteiten leefomgeving (en evt. andere AMvB's onder de Omgevingswet) wordt aangepast, en hebben daarbij 'alvast' de volgende opmerkingen/vragen.

5. Het lijkt ons in praktische zin niet voor de hand liggend, maar we kunnen het ook weer niet uitsluiten dat er zodanige 'kleine' LNG-installatie kunnen bestaan die niet boven de drempelwaarden uit de Seveso-richtlijn uitkomen. Hierdoor zou sprake kunnen zijn van onderimplementatie van de methaanverordening als 'alleen' Seveso-inrichtingen daaraan moeten voldoen.
6. Hoewel wij dergelijke gevallen niet direct konden bedenken, geven we KGG graag mee om na te gaan of in praktijksituaties mogelijk zijn waarin twee (of meerdere) instanties bevoegd zijn om de methaanverordening te handhaven. Bijvoorbeeld doordat er -naast dat er sprake is van een Seveso-inrichting- ook één of meerdere van de andere activiteiten (niet zijnde LNG-installatie) uit de methaanverordening wordt/worden uitgevoerd.

Inhoudelijke reactie op het wetsvoorstel

1. Er wordt een nieuw artikel 18.11a (bestuurlijke boete bij overtreding methaanverordening) in de Omgevingswet opgenomen.
Waarom is, in afwijking van artikel 18.11 van de Omgevingswet, de hoogte van de bestuurlijke boete ook voor een natuurlijke persoon geregeld?
Waarom is de formulering in de leden 2 en 3 van artikel 18.11a van de Omgevingswet over het percentage en het boekjaar niet overeenkomstig artikel 18.11 van de Omgevingswet?
2. Er komen nieuwe bestuursrechtelijke instrumenten, echter in het wetsvoorstel wordt het instrument genoemd, maar zijn niet de te volgen procedure en afwegingskader opgenomen.
3. Jaarlijks verplicht registreren en rapporteren over het aantal overtredingen en toegepaste instrumenten, wat wordt hiermee bedoeld?

Verzoek om financiële bijdrage vanuit KGG

In de periode dat er een beroep wordt gedaan op het voorlopige aanwijzingsbesluit (Besluit voorlopige aanwijzing bevoegde instanties methaanverordening) zal DCMR op grond van een overeenkomst met KGG en een door DCMR ingediende offerte een financiële bijdrage ontvangen voor de uitvoering van deze taak. De vraag is welke taken dan al uitgevoerd mogen worden.

De bedoeling is om in het Bal te bepalen dat LNG-installatie (zijnde een Seveso-inrichting) moet voldoen aan de bepalingen van de methaanverordening. Door die wijziging van het Bal zullen GS het bevoegd gezag zijn voor methaanemissies van deze specifieke Seveso-inrichtingen.

Gelet hierop willen wij u verzoeken om voor de uitvoering van deze nieuwe taak gecompenseerd te worden middels een ophoging van het provinciefonds. Voor een financiële onderbouwing zal DCMR binnenkort een offerte indienen. Deze offerte is overigens beperkt van scope, namelijk alleen naar aanleiding van de tijdelijke aanwijzing (waarmee het uitoefenen van openbaar gezag niet is inbegrepen) ook wel de 'toezichtstaak 2025' genoemd. Concreet gaat het alleen over het ontvangen en beoordelen van de verplicht in te leveren rapportages, incidenteel repressief toezicht (bijvoorbeeld naar aanleiding van vragen bij een rapportage of bij een ongewoon voorval) en het opzetten/meedraaien van een netwerk (landelijk en internationaal contact).

Waar de offerte dus niet op toe zal zien is (in ieder geval):

- Handhavingstrajecten wegens strijd met de methaanverordening;
- Het nemen van goedkeuringsbesluiten zoals bedoeld in de methaanverordening;
- Juridische ondersteuning bij vovo/bezwaar/(hoger) beroepsprocedures naar aanleiding van eventuele handhavingstrajecten en goedkeuringsbesluiten;
- Handhavingstrajecten wegens strijd met de methaanverordening;
- Het nemen van goedkeuringsbesluiten zoals bedoeld in de methaanverordening;
- Juridische ondersteuning bij vovo/bezwaar/(hoger) beroepsprocedures naar aanleiding van eventuele handhavingstrajecten en goedkeuringsbesluiten.

In dit verband willen wij ook verwijzen naar punt 4 in onze bevindingen van de UHT.

Mijn verzoek aan u is om onze reactie mee te nemen in het wetgevingstraject.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,
voor dezen,



Deze brief is digitaal vastgesteld, hierdoor staat er geen fysieke handtekening in de brief.