



Tweede Kamer

DER STATEN-GENERAAL

Commissie K&GG

Aan de minister van Klimaat en Groene Groei

Plaats en datum: Den Haag, 4 februari 2026
Betreft: Vragen over de begroting KGG 2026
Ons kenmerk: 2026Z02344/2026D05311

Geachte mevrouw Hermans,

Op 3 februari 2026 heeft het lid Klos (D66) in zijn rol van begrotingsrapporteur de resultaten van het onderzoek naar de ontwerpbegroting van KGG 2026 en de ontwerpbegroting van het Klimaatfonds 2026 besproken in de procedurevergadering van de vaste commissie voor Klimaat en Groene Groei. Het onderzoek heeft zich gericht op de volgende thema's: de SDE++ regeling, de middelen voor het elektriciteitsnet, de EU-fondsen en de besteding van middelen uit het Klimaatfonds. Ook heeft de rapporteur aandacht besteed aan de strategische evaluatieagenda. De rapporteur heeft de resultaten van zijn onderzoek aan de commissie aangeboden. Op basis daarvan legt de commissie onderstaande vragen aan u voor met het verzoek deze schriftelijk te beantwoorden vóór de eerste termijn van de Kamer van de plenaire behandeling van de begroting.

SDE++

In de antwoorden op de eerder gestelde feitelijke vragen over de ontwerpbegroting KGG 2026 geeft u aan dat door eerdere bezuinigingen en tegenvallers er geen ruimte meer is voor openstellingen van de SDE++ in 2027 en daarna. Zonder extra middelen zullen vooral de industrie en de elektriciteitssector worden belemmerd in hun transitie. De reserve duurzame energie en klimaattransitie is in de ontwerpbegroting KGG 2026 leeg geboekt. Daardoor is er ook geen ruimte meer om nieuwe tegenvallers op te vangen. De Algemene Rekenkamer heeft in het onderzoek 'Opslag van CO2 onder de Noordzee' geadviseerd om overwinsten bij de subsidiëring van CCS tegen te gaan en een andere subsidievorm voor CCS te overwegen. Voor de commissie is niet duidelijk hoe dit advies beslag gaat krijgen. U heeft een verkenning laten uitvoeren naar de toekomst van de SDE++ regeling. Niet bekend is wat de resultaten van de verkenning - in combinatie met bovenstaande constatering over het budget van de SDE++ - concreet gaan betekenen voor de toekomstige SDE++ regeling.

Vragen van de commissie

1. Hoeveel nadeelcompensatie voor kolencentrales wordt betaald vanuit de SDE++ middelen?
2. Kunt u inzicht geven in de meerjarige uitgaven van de openstellingsronde van de SDE++ in 2025 en 2026?
3. Kunt u schetsen wat de concrete gevolgen zijn van het leegboeken van de reserve duurzame energie en klimaattransitie en het ontbreken van middelen voor openstellingen na 2026 voor projecten in de industrie en de elektriciteitssector?
4. Welke wijzigingen worden overwogen in de stimulering van CCS? In hoeverre wordt er gewerkt aan contracts for difference als alternatief voor de SDE++? Wanneer kan de Kamer hier meer duidelijkheid over krijgen (pagina 32/34)?
5. Wat betekenen de resultaten van de verkenning naar de toekomst van de SDE++ voor de herziening van de SDE++ regeling?

Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

T. 070-3182211
E. cie.kgg@tweedekamer.nl

Middelen voor het elektriciteitsnet

Het tegengaan van netcongestie en het beheersen van de kosten voor het elektriciteitsnet zijn prioritaire opgaven. Op de begroting staan diverse posten waarmee het kabinet invulling geeft aan deze opgaven. Deze hebben voornamelijk betrekking op het beter benutten van het elektriciteitsnet en op kostencompensatie van grootverbruikers. Daarnaast ontvangt TenneT een langjarige subsidie en een lening. De commissie constateert dat er geen grote mutaties in de begroting zijn terug te vinden naar aanleiding van het IBO-rapport. De meeste maatregelen stonden al eerder op de begroting en zijn daarmee niet nieuw.

Vragen van de commissie

6. Huishoudens worden in verhouding harder worden geraakt door stijgende nettarieven dan industriële bedrijven. Kan de minister aangeven hoe dit aspect is meegewogen in de keuzes die in de ontwerpbegroting 2026 zijn gemaakt?
7. Waar is de verwachting dat het beter benutten van het net een besparing van € 10 tot € 20 miljard kan opleveren tussen 2025 en 2040 op gebaseerd?
8. Hoeveel middelen zijn naar verwachting de komende jaren nog nodig om de problemen met het elektriciteitsnet (netcongestie, stijgende kosten) aan te pakken?
9. Waarom is er niet voor gekozen een kapitaalstorting te doen ten behoeve van investeringen in het elektriciteitsnet?
10. Welke alternatieven voor amortisatie worden overwogen door het kabinet?

EU-fondsen

Nederland kan een beroep doen op € 5,4 miljard uit de Herstel- en Veerkrachtfaciliteit voor het verduurzamen en digitaliseren van de nationale economie. Het risico bestaat dat Nederland € 1,2 miljard misloopt door de onlangs aangekondigde aanpassingen in de CO₂-heffing voor de industrie. Vanuit het EU Sociaal Klimaatfonds is € 720 miljoen beschikbaar. Het Sociaal Klimaatplan is vermoedelijk nog niet ingediend bij de Europese Commissie. Onduidelijk is wat de reden hiervoor is en wat de stand van zaken van het Sociaal Klimaatplan en het indieningsproces is.

Vragen van de commissie

11. De overlegtafel CO₂-heffing heeft een aantal pakketten ter vervanging van de CO₂-heffing uitgewerkt. Gaat u een van deze pakketten kiezen als alternatief voor de CO₂-heffing, om daarmee het risico op een korting van de middelen uit de Herstel- en Veerkrachtfaciliteit te minimaliseren?
12. Hoeveel middelen uit de Herstel- en Veerkrachtfaciliteit kan Nederland in totaliteit mislopen door vertragingen en beleidswijzigingen? Wat zijn de consequenties in dat geval voor de middelen die waren bedoeld voor de klimaat- en energietransitie (pagina 33/34)?
13. Wat is de stand van zaken van het Sociaal Klimaatplan en het proces van indiening? Waarom is het plan nog niet ingediend bij de Europese Commissie?
14. Wat betekent latere indiening van het plan voor de beschikbaarheid van middelen uit het Sociaal Klimaatfonds?
15. Nederland gaat uit van toekenning van de middelen uit het Sociaal Klimaatfonds. Kunt u aangeven wat de consequenties zijn als die middelen niet, gedeeltelijk of later toegekend worden? Welke maatregelen lopen hierdoor vertraging op?

Klimaatfonds

Volgens de ontwerpbegroting van het Klimaatfonds 2026 resteert er € 21,4 miljard in het fonds, waarvan € 13,76 vrije ruimte is. De vrije ruimte zit vrijwel geheel in het perceel kernenergie. Bij de andere percelen zijn nagenoeg alle middelen toegekend, toegekend onder voorwaarden of gereserveerd. Concreet betekent dit dat er voor nieuwe voorstellen in die percelen geen financiële ruimte meer is in het Klimaatfonds. Het PBL constateerde in september 2025 dat stevig extra beleid nodig is om het klimaatdoel in 2030 te halen. Er is een tekort van 13 tot 20 Mton CO₂-eq. Met de diverse kasschuiven in het Klimaatfonds raken de doelen verder uit zicht. Dat leidt tot de vraag in hoeverre het geld dat resteert in het Klimaatfonds voldoende is om het tekort op te vangen. Deze vraag hangt nauw samen met de constatering dat er voor de SDE++ onvoldoende middelen resteren voor openstellingen na 2026.

Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

T. 070-3182211
E. cie.kgg@tweedekamer.nl

Vragen van de commissie

16. Kunt u aangeven hoeveel middelen uit het fonds zijn toegekend aan maatregelen ten behoeve van de verschillende sectoren: industrie, elektriciteit, mobiliteit, gebouwde omgeving en landbouw (uitgesplitst per sector)?
17. Wat betekent de stand van het Klimaatfonds voor de inspanningen die deze sectoren nog moeten leveren om de sectorale emissiedoelen te halen?
18. Geeft de stand van het Klimaatfonds aanleiding tot een nieuwe verdeling van de middelen in het fonds of andere keuzes? Zo ja, welke zijn dat? Zo nee, waarom niet?

Strategische evaluatieagenda

De Algemene Rekenkamer heeft geconstateerd dat de evaluaties in de evaluatieagenda niet alle uitgaven in beleidsartikel 31 afdekken en dat goed inzicht voor de Kamer ontbreekt. Ook zijn er blinde vlekken in de evaluatieagenda. Het advies van de Algemene Rekenkamer is om de beleidsevaluatie van de verduurzaming van de industrie naar voren te halen.

Vragen van de commissie

19. De Algemene Rekenkamer stelt dat niet inzichtelijk is hoe de evaluaties in de strategische evaluatieagenda de uitgaven afdekken. Kunt u dit inzicht in antwoord op deze brief wel aan de Kamer verstrekken?
20. Bent u voornemens om de beleidsevaluatie van de verduurzaming van de industrie naar voren te halen, zoals de Algemene Rekenkamer adviseert?

Hoogachtend,

de griffier van de vaste commissie voor Klimaat en Groene Groei,

D.S. Nava