
2 Vragenuur

Vragenuur

Aan de orde is **het mondelinge vragenuur**, overeenkomstig artikel 12.3 van het Reglement van Orde.

Vragen Kröger

Vragen van het lid Kröger aan de minister van Infrastructuur en Waterstaat over **het bericht "Opmerkelijke timing: er komt vóór kerst een besluit over opening Lelystad Airport"**.

De voorzitter:

Aan de orde is het mondelinge vragenuur. Ik heet daarvoor van harte welkom de minister van Infrastructuur en Waterstaat. Ik geef als eerste het woord aan mevrouw Kröger van de fractie van GroenLinks-Partij van de Arbeid voor haar vraag aan de minister. U heeft het woord.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks-PvdA):

Voorzitter. Een extra vliegveld midden in de klimaatcrisis. Al jaren en jaren sleept de besluitvorming over Lelystad Airport zich voort met een rammelende milieueffectrapportage, ontbrekende vergunningen, grote zorgen in de wijde omgeving over de laagvliegroutes, en de absurditeit van het openen van een nieuw vliegveld voor prijsvechters in deze tijd van klimaatverandering. Er is geen juridische of economische basis voor een besluit tot opening. En nog belangrijker: er is geen draagvlak in deze Kamer. Toch lees ik dat het ministerie van IenW bevestigt dat er nog voor het kerstreces een besluit gaat vallen over de openstelling. Mijn eerste vraag aan de minister is of deze berichtgeving klopt.

De voorzitter:

Het woord is aan de minister. U mag plaatsnemen achter het spreekgestoelte.

Minister Tieman:

Voorzitter. Het antwoord op de vraag van mevrouw Kröger is dat wij op dit moment werken aan een politiek besluit. Dat besluit is nog niet genomen en zal te zijner tijd ook in de ministerraad voorgelegd worden. Daar kan ik op dit moment nog niet op vooruitlopen. Op dit moment ben ik informatie aan het verzamelen. U had het net over het juridische kader en er zijn nog echt wat vraagstukken die daar op dit moment gewoon doorgelopen worden. Wanneer dat rond is en wanneer we daar een goed plaatje van hebben, gaat het de cyclus van besluitvorming in. Daar nemen we alles in mee, ook dit overleg vandaag.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks-PvdA):

Bij mij thuis staat de kerstboom al; het kerstreces is al bijna. Klopt het dat de woordvoerder van het ministerie heeft bevestigd dat het besluit nog voor het kerstreces genomen zal worden?

Minister Tieman:

Op dit moment hebben wij het voornemen — dat staat ook in de brief van 5 september beschreven — om dit jaar een besluit te nemen. Op dit moment werk ik aan diverse scenario's, zodat het besluit ook in de onderraden en uiteindelijk ook in de ministerraad genomen zou kunnen worden. Het klopt dat dat nog een aantal weken zijn.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks-PvdA):

Erkent de minister dat er op dit moment geen zicht is op een natuurvergunning voor Lelystad Airport?

Minister Tieman:

Op dit moment wordt er gewerkt aan een natuurvergunning, een Nb-wetvergunning, voor de luchthaven. Die is op dit moment nog niet rond.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks-PvdA):

Erkent de minister dat het onwaarschijnlijk is dat er, zolang de stikstofproblemen en andere zaken zoals de PAS-melders niet zijn opgelost, een natuurvergunning zal komen?

Minister Tieman:

Op dit moment staat dat los van een mogelijk politiek besluit. De luchthaven is al open. Het is de drukste luchthaven van Nederland voor general aviation. Voor groot handelsverkeer is het een andere vraag. Daar is ook zo'n vergunning voor nodig waar u het over heeft, en die is op dit moment nog niet rond.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks-PvdA):

Wat bedoelt de minister als hij zegt dat de natuurvergunning losstaat van het politieke besluit?

Minister Tieman:

Er zijn diverse zaken die nog geactualiseerd moeten worden. U had het zonet over diverse juridische zaken. Nou, die zie ik ook. Daar moet uiteindelijk wel een besluit over worden genomen, in de vorm van een vergunning. Denkt u aan een luchthavenbesluit. Dat zijn allerlei zaken die nog opgewerkt moeten gaan worden alvorens het groot handelsverkeer daar dan kan landen.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks-PvdA):

Zegt de minister nou dat er een politiek besluit genomen kan worden vóórdat deze juridische zaken opgelost zijn en er een natuurvergunning is afgegeven?

Minister Tieman:

Dat zou kunnen, in die volgorde. Jazeker.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks-PvdA):

Oké, dan constateer ik dat het drijfzand van Lelystad Airport alleen maar dieper wordt. Ik zou de minister willen wijzen op twee aangenomen moties. De eerste is de motie van het lid Teunissen, die vraagt om een definitief plan voor een andere invulling van Lelystad Airport en het niet openstellen van het vliegveld. De andere is de recent aangenomen motie van het lid Ceder, die verzoekt om de openstelling voor

jachtvliegtuigen op Lelystad Airport niet te koppelen aan de opening voor de burgerluchtvaart. Is de minister voornemens om deze moties uit te voeren?

Minister Tieman:

Ten aanzien van het lid Ceder: dat betreft dan een tweetal besluiten. Wat dat betreft ligt daar een knip. Ik kom op korte termijn met een reactie daarop vanuit het kabinet. Daar is wat afstemming voor nodig. We zullen daarin uitleggen hoe we invulling gaan geven aan de motie-Ceder.

Mevrouw Kröger (GroenLinks-PvdA):

Ik hoor geen antwoord op mijn vraag omtrent de motie van het lid Teunissen. Is de minister van plan om deze motie uit te voeren?

Minister Tieman:

Nog heel even over de motie-Teunissen. Kunt u dat nog heel even herhalen?

Mevrouw Kröger (GroenLinks-PvdA):

Nou, de motie-Teunissen, breed aangenomen in de Kamer ... De minister probeert hier tijd te rekken, dus ik vraag de voorzitter om coulant met mijn interrupties om te gaan. Die motie van het lid Teunissen verzoekt om het vliegveld definitief niet te openen. Gaat de minister deze motie uitvoeren?

Minister Tieman:

Ik zal er dan op korte termijn op terugkomen hoe we daar aan invulling gaan geven, want het een kan niet zonder het ander, lijkt mij.

Mevrouw Kröger (GroenLinks-PvdA):

Wat bedoelt de minister met: het een kan niet zonder het ander?

Minister Tieman:

Een mogelijk politiek besluit nú voor het openstellen van de luchthaven voor het grote handelsverkeer zou dan ook betekenen dat we een bepaalde zienswijze op de motie-Teunissen loslaten.

Mevrouw Kröger (GroenLinks-PvdA):

Dus de minister acht het mogelijk dat hij in dubbeldemissionaire staat de uitvoer van de motie-Teunissen naast zich neerlegt, of, om de minister te citeren, "loslaat"?

Minister Tieman:

Ja, dat zou dan het gevolg zijn wanneer we een luchthaven moeten gaan sluiten, conform die motie.

Mevrouw Kröger (GroenLinks-PvdA):

Nee, het is de wens van de Kamer dat die luchthaven niet opengaat voor de burgerluchtvaart. Ik hoor de minister nu zeggen dat hij het mogelijk acht dat hij de wens van de Kamer loslaat.

Minister Tieman:

Dat zal ik dan ook gaan toelichten mocht het zover komen. Dat is op dit moment nog niet aan de orde. We leggen dat eerst ter besluitvorming en ter opwerking voor aan de ministerraad.

Mevrouw Kröger (GroenLinks-PvdA):

Vindt deze dubbeldemissionaire minister dat het gepast is om in deze staat een besluit voor te leggen aan de ministerraad dat ingaat tegen de wens van de Kamer en dat, zo citeer ik hem zelf, de wens van de Kamer "loslaat"?

Minister Tieman:

Op dit moment werk ik aan wat we afgesproken hebben in het hoofdlijnenakkoord. Dat is ook conform de brief van 15 september jongstleden aan uw Kamer. Op dit moment verzamel ik in dat proces allerlei informatie en leg ik dat voor aan de ministerraad. Het moet dan voldoende zijn om daar mogelijk een besluit over te nemen. Daar ga ik nu niet op vooruitlopen.

Mevrouw Kröger (GroenLinks-PvdA):

Nogmaals, ik vraag de minister naar zijn dubbeldemissionaire status. Dit kabinet wordt gesteund door een magere 26 zetels in deze Kamer, er ligt in twee moties van deze Kamer een uitgesproken wens, en de minister rept over een scenario waarin hij de wens van de Kamer loslaat. Nogmaals, kan hij de wens van de Kamer respecteren en die niet loslaten?

Minister Tieman:

Ik ga in herhaling vallen. Als er een besluit genomen wordt voor de openstelling, zal ik ook anders om moeten gaan met de motie-Teunissen, mevrouw Kröger. We komen als kabinet met een reactie, mocht het zover komen. Ik ga nu eerst een overzichtelijk plaatje schetsen van de voordelen en de nadelen. De dubbeldemissionaire status nemen we daar ook in mee. De sondering binnen uw Kamer nemen we daarin mee. Allerlei zaken zullen in de weegfactor meegenomen worden.

Mevrouw Kröger (GroenLinks-PvdA):

Dit kabinet is dubbeldemissionair. De houding die deze minister hier aanneemt, is wat mij betreft echt ongepast. Een besluit waar al jaren over gesteggeld wordt, kan niet op deze manier tegen de wens van de Kamer doorgedrukt worden. Ik vraag nogmaals: kan de minister toezeggen geen onomkeerbare stappen te zetten, gegeven de demissionaire status van de minister en de wens van de Kamer?

Minister Tieman:

Nee, die toezegging kan ik nu niet geven, mevrouw Kröger.

Mevrouw Kröger (GroenLinks-PvdA):

Voorzitter. Ik ga zo bij de regeling van werkzaamheden verzoeken om het tweeminutendebat deze week nog in te plannen, want het is echt volstrekt ongepast wat de minister hier doet. Er ligt een duidelijke wens van de Kamer en de minister is dubbeldemissionair en daar zou hij zich naar moeten gedragen.

Dank u wel.

De voorzitter:

Dank u wel, mevrouw Kröger. Er is een vervolgvraag van de heer Grinwis.

De heer Grinwis (ChristenUnie):

Ik vind het ongelofelijk. Ik hoor enkel en alleen een procedurele rijstebrij van deze minister, terwijl de Kamer klip-en-klaar is geweest, bij herhaling. De motie-Teunissen over het niet openen van Lelystad Airport voor burgerluchtvaart werd genoemd. De motie-Ceder werd aangehaald. Die is onlangs nog aangenomen met een duidelijke meerderheid en daarin wordt gezegd: koppel de militaire openstelling voor de F-35 en de burgerluchtvaart niet aan elkaar in één besluit. De motie-Ellian vroeg om dat wél te doen en om tegelijk een positief besluit te nemen over het aan elkaar koppelen van burgerluchtvaart en militaire luchtvaart.

De voorzitter:

En uw vraag is?

De heer Grinwis (ChristenUnie):

Die motie is verworpen. Mijn vraag aan de minister is of hij klip-en-klaar kan aangeven dat hij zich houdt aan de moties van de Kamer. Daarnaast vraag ik hem om, voordat het kabinet tot een besluit komt, een heldere brief aan de Kamer te schrijven waarin wordt aangegeven hoe er met deze moties wordt omgegaan. Dan bedoel ik dus de motie-Teunissen, de motie-Ceder en de verworpen motie-Ellian. Waarom worden die niet uitgevoerd?

Minister Tieman:

We strijden hier met een open vizier, dus ik zal daar een appreciatie van geven wanneer het zo ver komt, meneer Grinwis, in ieder geval van de drie moties waarover u het heeft.

De heer Goudzwaard (JA21):

De fractie van JA21 zou bijzonder content zijn wanneer de minister echt knopen gaat doorhakken over de burgerluchtvaart en de F-35 op Lelystad Airport. Misschien kan de minister een korte toelichting geven op de vraag waarom de combinatie van burgerluchtvaart en de F-35 zo van belang is.

Minister Tieman:

Dank voor de vraag. Dan ga ik even terug naar het debat dat we nog niet zo lang geleden hier gevoerd hebben, al was dat nog met een andere Kamer. Dan kom ik op diverse meekoppelsaken. Die meekoppelsaken worden op dit moment ook financieel gewogen. Ik ga hier geen bedrag neerleggen. Ik begrijp dat de president-directeur dat vanmorgen op de radio heeft uitgesproken. Daar neem ik kennis van. Dit zijn wel zaken die wij meenemen in dat hele pakketje waar ik het net over had. U moet dan denken aan synergie op het gebied van brandstofinkoop. U moet dan denken aan synergie op het gebied van de luchtverkeersleiding. U moet denken aan de investeringen die op dit

moment gedaan zijn. Zo kan ik een rijtje maken. Tot zover mijn antwoord.

De heer Van Asten (D66):

Er werd over gesproken om voor het besluit het plaatje compleet te maken. Later werd erop ingegaan dat dat plaatje er eigenlijk pas zou komen nadat dit politieke besluit genomen zou worden. Ik vraag me daarom af hoever dit plaatje nu eigenlijk is. Tot slot heb ik nog een laatste vraag over de toezegging op de punten van de heer Grinwis. Ik wil die nog eventjes specificeren. Komen de appreciaties van die moties vóór het besluit of gelijktijdig mét het besluit?

Minister Tieman:

Ik strijd hier met een open vizier. Ik wil dat u ook duidelijk weet hoe wij in de wedstrijd zitten. Ik heb daar wel een besluit voor nodig. Dat besluit zal gelijktijdig komen met zowel de ministerraad als die appreciatie. In mijn optiek gaat dat wel samen. Ik zal dat ook zo in de ministerraad melden, als we daar komen. Ik moet namelijk ook eerst nog met wat zaken naar een onderraad. Ik ga wat dat betreft nu gewoon het proces door. Ik wil ook weten hoe het andere smaldeel in de wedstrijd zit. Er worden allerlei uitwisselingen gedaan. Dit is het proces dat we nu conform afspraak doorlopen.

De voorzitter:

Het lid Kostić. Of had u nog een tweede vraag, meneer Van Asten? Nee? Het is wat het is. Het lid Kostić.

Kamerlid Kostić (PvdD):

Dit is echt absurd. Deze BBB-minister zwicht gewoon voor de luchtvaartlobby. Hij gooit niet alleen de burgers voor de bus, maar ook de boeren. We hebben een enorm stikstofprobleem. Van boeren wordt terecht verwacht dat ze wat leveren. Van deze BBB-minister mag de luchtvaartlobby echter gewoon doorgaan, zelfs zonder een natuurvergunning. Mijn vraag aan deze minister van de BBB is hoe hij dit kan rechtvaardigen. Hoe rechtvaardigt hij dit niet alleen tegenover de Kamer, die hij schoffeert, maar ook tegenover al die boeren?

Minister Tieman:

Dit wordt ook meegenomen in die weging. We hebben een oplossing voor de laagvliegroutes. Maar op dit moment is het woord aan LVVN ten aanzien van de PAS-melders. Ik laat me ook graag informeren over wat daar de laatste stand van zaken is.

Kamerlid Kostić (PvdD):

Deze minister gebruikt veel woorden, maar feit is dat hij als BoerBurger-minister boeren én burgers hier keihard laat vallen. Hij schoffeert de Kamer, want de Kamer wil dit niet. Experts zeggen dat dit een heel slecht plan is. Ik hoor de minister net zeggen dat er een koninklijk besluit komt. Mijn vraag is of dit betekent dat het kabinet de Kamer probeert te omzeilen. Welke rol ziet de minister hier nog in voor de Kamer? Tot slot: gaat hij de wens van de Kamer respecteren om Lelystad niet te openen voor burgerluchtvaart of wil hij gewoon een motie van wantrouwen aan zijn broek?

Minister Tieman:

Die laatste wil ik niet aan mijn broek hebben. Ik doorloop hier gewoon een proces, waar conform de afspraak een weging aan verbonden wordt. Aan het einde van die weging komt er een mogelijk besluit. Ik wil er niet op vooruitlopen wat daar gaat gebeuren.

Mevrouw Moinat (PVV):

We wachten al jarenlang op de opening van Lelystad Airport. De gate zit in de folie. We kunnen morgen beginnen. Ik verwacht van deze minister dat hij als de wiedeweerga het enige juiste besluit neemt en dat is dat we vanaf Lelystad Airport op vakantie kunnen. Kan de minister toezeggen dat hij na al die jaren gekonkel 20 december aanhoudt als datum van besluitvorming en niet weer gaat uitstellen?

Minister Tieman:

Ook dat kan ik helaas niet toezeggen. Wat dat betreft lopen we nu een proces door en daar houd ik me aan. Ik ga daarover in overleg met de andere kabinetsleden en daarna wordt u geïnformeerd. Ik ben op dit moment nog echt het plaatje scherp aan het maken. Ik weet dat de tijd doortikt, maar we wachten nog op een aantal zaken. Wat u hier aangeeft, zou een uitkomst kunnen zijn.

De heer Peter de Groot (VVD):

Voor de VVD is het glashelder dat er een verbinding nodig is tussen de stationering van de F-35 en de burgerluchtvaart op Lelystad Airport. Dat is namelijk de snelste manier om te komen tot meer veiligheid, omdat de F-35 juridisch gezien het snelst van start kan op een functioneel civiel vliegveld. De minister heeft al vaker de synergievoordelen daarvan toegelicht. Hiervoor is er draagvlak bij Defensie. Ook Flevoland heeft zich als volgt uitgesproken: wij verwelkomen de F-35, maar wel mét burgerluchtvaart. Kan de minister hier vandaag dan ook bevestigen dat een gekoppeld besluit heel hard nodig is?

Minister Tieman:

Ik moet daarbij toch een pas op de plaats maken. We kunnen dit opknippen. Ik heb de synergie net aangegeven. Daar hoort een prijskaartje bij. Dat is ook een onderdeel van de weging, maar ik wil daar nu niet op vooruitlopen.

De voorzitter:

Ik dank de minister. O, ik zie nog een interruptie van mevrouw Kröger.

Mevrouw Kröger (GroenLinks-PvdA):

De minister heeft nu een aantal keren de woorden "we lopen een proces door en daar houd ik me aan" gebruikt. Ik wil de minister erop wijzen dat er nog iets is waar hij zich aan moet houden, namelijk de verhouding tussen de Kamer en de minister. De minister is dubbel demissionair en deze Kamer heeft zich tot twee keer toe ongelofelijk helder uitgesproken. Dan blijft de vraag aan de minister of hij zich een scenario kan voorstellen, waarin hij de wens van de Kamer negeert. Wat betekent dat wat hem betreft voor zijn positie als minister?

Minister Tieman:

Mevrouw Kröger, ik ga nu ook niet vooruitlopen op mijn positie. Dat is wat dat betreft ook aan de Kamer. Maar ik weeg op dit moment alles mee, ook de dubbeldemissionaire status, ook de moties die uw Kamer heeft aangenomen, ook de nieuwe geopolitieke situatie waarin we in dit land verkeren. Daarin is er namelijk toch enige wijziging, gezien wat er heeft plaatsgevonden, ten opzichte van het verleden. Op ...

De voorzitter:

Spreeken doen we via de microfoon, mevrouw Kröger.

Minister Tieman:

Op dit moment loop ik dat proces gewoon uit, op een transparante wijze. Dat wordt gewoon eerst in de onderraad en dan mogelijk in de ministerraad besproken.

De voorzitter:

Ik dank de minister van Infrastructuur en Waterstaat voor zijn aanwezigheid en voor de beantwoording van de gestelde vragen.