

5

Regeling van werkzaamheden (stemmingen)

Regeling van werkzaamheden (stemmingen)

Regeling van werkzaamheden (stemmingen)

De voorzitter:

Aan de orde zijn de stemmingen, maar voordat we daartoe overgaan, wil ik het woord geven aan de gewaardeerde collega Markuszower, die een punt van orde, een voorstel, heeft voor de Kamer. Meneer Markuszower, gaat uw gang.

De heer Markuszower (PVV):

Zeer veel dank, voorzitter, dat ik dit even mag toelichten. Op 4 september jongstleden is bij onze Kamer het verzoek ingediend tot het in overweging nemen van een onderzoek naar een aanklacht tegen oud-Kamervoorzitter Vera Bergkamp voor haar kwalijke en mogelijk strafbare rol in wat inmiddels de "affaire-Arib" is gaan heten.

De voorzitter:

En uw voorstel?

De heer Markuszower (PVV):

Ik moet het voorstel even toelichten, voorzitter. Tot op heden heeft de Kamer zich over dit verzoek niet uitgesproken. Dat is problematisch, omdat daarmee de beschikbare tijd om adequaat onderzoek te kunnen doen in het gedrang komt en omdat daardoor mogelijk crimineel gedrag van oud-Kamervoorzitter Bergkamp onbestraft blijft en onder het Haagse tapijt wordt geschoven.

De voorzitter:

Meneer Markuszower, uw voorstel.

De heer Markuszower (PVV):

Daarom verzoek ik de Kamer om vandaag hoofdelijk over dit verzoek te stemmen. Ik vraag de Kamer dus om de aanklacht tegen mevrouw Bergkamp in overweging te nemen en dus een commissie van onderzoek in te stellen. Nu de commissie onder voorzitterschap van mevrouw Van der Plas naar aanleiding van de motie-Wijen-Nass reeds is ingesteld, lijkt het mij logisch die commissie te verheffen tot een formele commissie van onderzoek ...

De voorzitter:

Nee. Dat is allemaal te vroeg.

De heer Markuszower (PVV):

... zoals artikel 9 van de Wet ministeriële verantwoordelijkheid en ambtsdelicten bedoelt.

De voorzitter:

Meneer Markuszower, alles op zijn tijd. Uw eerste voorstel is om de Kamer te verzoeken om de aanklacht in overweging te nemen en dit überhaupt op de stemmingslijst te zetten. U heeft het recht om dat voorstel te doen. Ik kijk rond om te zien of daar draagvlak voor is.

De heer Vermeer (BBB):

Voorzitter. Er is nog geen commissie-Van der Plas. Dat is gewoon een voorbereidende werkgroep. De feiten moeten wel netjes neergezet worden.

De voorzitter:

En wat is uw voorstel? Steunt u het voorstel om het verzoek op de stemmingslijst te plaatsen of niet?

De heer Vermeer (BBB):

Wat ons betreft niet.

De voorzitter:

Wat u betreft niet.

Mevrouw Michon-Derkzen (VVD):

Voorzitter. Het is goed dat de heer Markuszower dit ook even toelicht, maar dan moet hij dat wel precies doen. We hebben hier een debat over gehad. In dat debat is de aanklacht ook besproken. Ik bedenk me nu trouwens dat de heer Markuszower daar volgens mij zelf niet bij was, maar hij had wel van tevoren deze aanklacht neergelegd. Vervolgens hebben we hier in de Kamer de motie-Wijen-Nass aangenomen. Die motie-Wijen-Nass heeft nu geleid tot de commissie-Van der Plas. Die commissie doet voorbereidend werk. Ik vind dat we dat voorbereidende werk juist zijn gang moeten laten gaan. Daarom is het nu niet opportuun om dit verzoek in stemming te brengen. Geen steun.

De voorzitter:

Geen steun.

De heer Krul (CDA):

Voorzitter. We hebben niet voor niets de voorbereidingsgroep-Van der Plas ingesteld. Dat was na een zorgvuldige afweging. De heer Markuszower rijdt daar nu eigenlijk dwars doorheen en doet dus eigenlijk ook het voorbereidend werk van die groep teniet. Het is niet chic. Wat het CDA betreft brengen we dit niet in stemming.

De heer Sneller (D66):

Geen steun voor het verzoek van de heer Markuszower.

De heer Ergin (DENK):

Voorzitter. We hebben hier een debat over gevoerd. We kunnen nu als een olifant door een porseleinkast heen razen, maar dat levert echt helemaal niets op. Geen steun.

De heer Dassen (Volt):

Geen steun.

Mevrouw **Kathmann** (GroenLinks-PvdA):
Voor de tweede keer een politieke truc van de PVV, waarmee die weer blijk geeft dit niet serieus te nemen. Er is helemaal geen commissie; er is een voorbereidende groep. Die moeten we recht doen en niet op deze manier.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Geen steun.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Alles op zijn tijd, dus nu geen steun.

De heer **Jimmy Dijk** (SP):
Geen steun.

De heer **Struijs** (50PLUS):
Geen steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen steun, meneer Markuszower.

De heer **Markuszower** (PVV):
Ik wil zo wel even ingaan op een aantal dingen die werden genoemd, maar ik verzoek sowieso de Kamer — dat kan ik sowieso doen — om de termijn om tot een eindbeslissing te komen over de aanklacht te verlengen met twee maanden en dus de commissie van onderzoek, die er nu nog niet is want het is een voorbereidende werkgroep, voldoende tijd te gunnen om gedegen onderzoek te kunnen doen. Ik merk wel op dat mevrouw Van der Plas vorige week in een brief aan de Kamer heeft gezegd dat ze in tijdsnood zit. Als die commissie, of voorbereidende groep, al in tijdsnood zit, hoe ziet de Voorzitter het nu dan? Als die commissie al in tijdsdruk zit, hoe kan de echte commissie straks dan niet in tijdsdruk komen?

De **voorzitter**:
U kent de Voorzitter; die is als was in uw handen. Maar u doet eigenlijk een tweede voorstel, namelijk om de termijn te verlengen.

De heer **Markuszower** (PVV):
Ja, als het eerste niet in stemming mag worden gebracht van de Kamer ...

De **voorzitter**:
Nee, dat is inderdaad verworpen. Dan ga ik weer naar de leden kijken om te zien of er wel steun is om de termijn te verlengen van de Hoge Raadprocedure die de heer Markuszower is gestart. Is er steun om de termijn te verlengen?

Mevrouw **Kathmann** (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter. Ik begrijp dat dit helemaal niet aan de Kamer hoeft te worden voorgelegd. De heer Markuszower kan er zelf voor kiezen om de termijn te verlengen. Dat kan hij dus gewoon prima doen.

De **voorzitter**:
Het is een Kamerbesluit om de termijn te verlengen. De termijn voor de procedure die de heer Markuszower is gestart, sluit aanstaande donderdag. Als de Kamer verlenging wenst, is daar een besluit van de Kamer voor nodig. Dus daarom wil ik nu wel graag horen of u de verlenging van die termijn steunt of niet. Steunt de Kamer die verlenging van de termijn niet, dan vervalt ook de ingezette procedure.

Mevrouw **Kathmann** (GroenLinks-PvdA):
Daarvoor steun.

De **voorzitter**:
Steun.

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):
Voorzitter. Ik heb het idee dat de heer Markuszower nu het verzoek doet om over de verlenging te stemmen.

De **voorzitter**:
Dat is het voorstel dat hij nu ten tweede in stemming brengt, omdat het eerste verzoek is verworpen. De vraag is of u de verlenging steunt.

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):
Ik steun dus het verzoek om daarover te stemmen. U vraagt dus ook wat ik zou stemmen. Ik zou hiervóór zijn. Of stemmen we daar straks over?

De **voorzitter**:
We gaan het nu doen, want dan weten we het meteen. Steunt u de verlenging van de termijn, zoals Markuszower voorstelt?

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):
Ja, steun.

De **voorzitter**:
Dat is het geval.

De heer **Krul** (CDA):
Steun.

De heer **Frederik Jansen** (FVD):
Ja, wij steunen het ook.

De heer **Vermeer** (BBB):
Steun.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Steun.

De heer **Sneller** (D66):

De heer **Markuszower** maakt er wel absoluut een zootje van. Desalniettemin steun voor het verzoek om uitstel tot 4 februari.

De **voorzitter**:
Steun.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Steun.

De heer **Ergin** (DENK):
Steun.

De heer **Dassen** (Volt):
Steun.

De heer **Jimmy Dijk** (SP):
Steun.

De heer **Struijs** (50PLUS):
Steun.

De **voorzitter**:
Steun. De verlenging is gesteund.

De heer **Markuszower** (PVV):
Ik heb nog een ...

De **voorzitter**:
Nee, want we gaan naar de stemmingen, meneer Markuszower.

De heer **Markuszower** (PVV):
Nee, ik heb nog een oproep. Daar is geen antwoord op gegeven.

De **voorzitter**:
In één zin.

De heer **Markuszower** (PVV):
Ik verzoek dan wel die voorbereidende commissie om zéér binnenkort met hun bevindingen te komen, zodat de Kamer wel toe is aan stemming over mijn eerste verzoek.

De **voorzitter**:
Volgens mij zit de voorzitter in de zaal, dus die kan dat horen.

Meneer Stoffer, u heeft ook nog een punt? Is dat op ditzelfde onderwerp of is dat iets nieuws? Dan dank ik de heer Markuszower en geef ik de heer Stoffer het woord.

De heer **Stoffer** (SGP):

Ik heb een vraag, voorzitter. Ik zou onder punt 10, de stemmingen over de moties ingediend bij de Wet herziening wettelijke grondslagen kerndoelen, graag hoofdelijk willen stemmen over de motie op stuk nr. 29 (36699).

De **voorzitter**:
Onder 10; dat noteren we. Meneer Kisteman?

De heer **Kisteman** (VVD):
Voorzitter. Onder punt 10 wil ik de motie op stuk nr. 29 (36699) graag aanhouden voor een week.

De **voorzitter**:
Dat is dezelfde motie. Dat scheelt u allen een hoop tijd. Ja, dat mag! Deze motie zal worden aangehouden.

Aan de orde zijn de stemmingen.