

Personeelstekorten primair onderwijs

peildatum 1 oktober 2025

A decorative graphic on the left side of the page, consisting of several dark blue dots of varying sizes and two thick, curved dark blue lines that sweep across the page.

Datum

december 2025

Auteurs

dr. Hendri Adriaens
dr. Maartje Elshout
Suzan Elshout MSc

Uitgave

Centerdata
info@centerdata.nl
www.centerdata.nl

Contact

Hendri Adriaens
hendri.adriaens@centerdata.nl

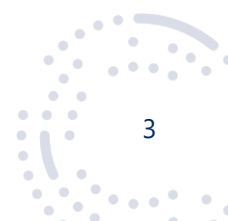
© Centerdata, Tilburg, 2025

Alle rechten voorbehouden. Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd, opgeslagen in een geautomatiseerd gegevensbestand, of openbaar gemaakt, in enige vorm of op enige wijze, hetzij elektronisch, mechanisch, door fotokopieën, opnamen of op enige andere manier, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de uitgever.



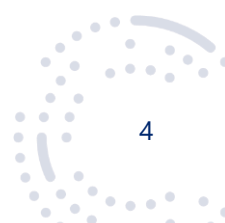
Inhoudsopgave

Samenvatting	5
1 Inleiding	8
2 Landelijke tekorten	9
2.1 Leraren	9
2.2 Schoolleiding	12
3 Nederland exclusief de 5 grote gemeenten	15
3.1 Respons	15
3.2 Tekorten aan leraren	17
3.2.1 De mate waarin scholen met een verschillend tekort te maken hebben	17
3.2.2 De wijze waarop tekorten worden ingevuld	18
3.2.3 Tekorten aan regulier personeel versus tekorten vervanging	19
3.2.4 Regionale verdeling van de tekorten	19
3.2.5 Tekorten naar schooltype	20
3.2.6 Tekorten naar schoolweging	21
3.2.7 Tekorten over de tijd	22
3.2.8 Samenhang van de tekorten met achtergrondvariabelen	24
3.2.9 Taalklassen (NT2)	28
3.3 Tekorten aan schoolleiding	29
3.3.1 De mate waarin scholen met een verschillend tekort te maken hebben	29
3.3.2 De wijze waarop tekorten worden ingevuld	29
3.3.3 Tekorten aan regulier personeel versus tekorten vervanging	30
3.3.4 Regionale verdeling van tekorten	30
3.3.5 Tekorten naar schooltype	31
3.3.6 Tekorten naar schoolweging	32
3.3.7 Tekorten over de tijd	33
4 De 5 grote gemeenten	35
4.1 Respons	35
4.2 Tekorten aan leraren	37
4.2.1 De grote gemeenten vergeleken	37
4.2.2 De mate waarin scholen met een verschillend tekort te maken hebben	38
4.2.3 De wijze waarop tekorten worden ingevuld	38
4.2.4 Tekorten aan regulier personeel versus tekorten vervanging	41
4.2.5 Tekorten naar stadsdeel	41
4.2.6 Tekorten naar schooltype	43
4.2.7 Tekorten naar schoolweging	44
4.2.8 Tekorten over de tijd	45
4.2.9 Samenhang van de tekorten met achtergrondvariabelen	47
4.2.10 Taalklassen (NT2)	48
4.3 Tekorten aan schoolleiding	49
4.3.1 De grote gemeenten vergeleken	49
4.3.2 De mate waarin vestigingen met een verschillend tekort te maken hebben	50
4.3.3 De wijze waarop tekorten worden ingevuld	50
4.3.4 Tekorten aan regulier personeel versus tekorten vervanging	53





4.3.5	Tekorten naar schooltype	53
4.3.6	Tekorten naar schoolweging	54
4.3.7	Tekorten over de tijd	55
Referenties		56
Bijlagen		57
A	Onderzoeksverantwoording	58
A.1	Methode algemeen	58
A.2	Inhoud van de uitvraag	59
A.3	Verschillen metingen buiten en binnen de G5	60
A.3.1	Niveau van bevraging	60
A.3.2	Responsbevorderende maatregelen	60
A.3.3	Controles door besturen	61
A.3.4	Correcties van e-mailadressen door gemeenten	61
A.4	Veldwerk	61
A.4.1	Mailings en veldwerkperiode	61
A.4.2	Helpdesk	61
B	Tabellen	63
C	Arbeidsmarktregioindeling	69





Samenvatting

Tekorten in het primair onderwijs zijn inmiddels een aantal jaar onder ons. Om meer inzicht te krijgen in de omvang en spreiding van de tekorten is er sinds 2020 een tekortmeting in de G5 (Almere, Amsterdam, 's-Gravenhage, Rotterdam en Utrecht) en sinds 2021 ook in de rest van het land. Daarbij wordt niet alleen gekeken naar openstaande vacatures, maar ook naar verborgen tekorten. Verborgen tekorten betreffen een ongewenste situatie, zoals bijvoorbeeld de inzet van onbevoegde leraren of het samenvoegen van groepen.

Dit rapport beschrijft de achtste meting die binnen de G5 is uitgevoerd en de vijfde meting buiten de G5. Beide metingen zijn verricht met behulp van online vragenlijsten waarin scholen naar het tekort aan leraren en schoolleiding wordt gevraagd. De respons is ongeveer even hoog als bij de voorgaande meting. Het thema van de personeelstekorten lijkt ook zeker te leven bij de scholen. De respons is binnen de G5 ongeveer 96%. Deze zeer hoge respons wordt mede verkregen doordat in de betrokken onderwijsregio's is afgesproken aan het onderzoek deel te nemen. Dit wordt mogelijk versterkt doordat de eerste meting op initiatief van de G5 is gehouden en de scholen daarom bekend zijn met de uitvraag, en mogelijk door meer urgentiebesef dan buiten de G5 omdat de tekorten in de G5 al langer spelen. Buiten de G5 bestaan geen onderlinge afspraken over deelname aan het onderzoek, maar is de respons, mede dankzij de inzet van de PO-Raad om scholen te bewegen tot deelname en de responsbevorderende maatregelen van Centerdata, met 60% zeer hoog.

De resultaten van beide metingen geven mede door deze hoge respons een goed beeld van de situatie rondom de personeelstekorten in het primair onderwijs. Het resultaat van de meting is dat het totale landelijk gemiddelde tekort aan leraren geschat wordt op 5.800 fte. Dit vertaalt zich naar 6,3% van de werkgelegenheid voor leraren, zie Tabel 1. Het gaat daarbij om het totaal van openstaande vacatures en verborgen tekorten, zowel voor reguliere als voor vervangingsposities.¹

Tabel 1: Schatting van het landelijk tekortpercentage - leraren

schooltype	regulier			vervanging			totaal		
	open	verb.	totaal	open	verb.	totaal	open	verb.	totaal
basisonderwijs	0,7%	3,7%	4,4%	1,0%	0,9%	1,9%	1,6%	4,6%	6,3%
speciaal basisonderwijs	1,1%	3,4%	4,5%	1,2%	1,3%	2,5%	2,3%	4,8%	7,0%
(voortgezet) speciaal onderwijs	1,1%	2,7%	3,8%	0,8%	1,0%	1,8%	1,8%	3,8%	5,6%
totaal	0,7%	3,6%	4,4%	0,9%	0,9%	1,9%	1,7%	4,6%	6,3%

De tekorten aan leraren op reguliere posities zijn groter dan de vervangingstekorten. Bij de voorgaande meting² bedroeg het landelijke tekort aan leraren ongeveer 7.700 fte (8,1% van de werkgelegenheid). Het totale landelijke tekort aan leraren is daarmee dus aanzienlijk gedaald sinds 1 oktober 2024. Mogelijk heeft dit (deels) te maken met een afname van de werkgelegenheid die vanuit het NPO³ bekostigd werd. Daarnaast speelt de leerlingdaling in het po een rol.⁴ Echter, het tekort aan leraren is

¹ Bij vervangingstekorten is alleen gevraagd naar vervangingen langer dan 6 weken om beïnvloeding van de resultaten door toevalligheden zoals een griepgolf uit te sluiten.

² (Adriaens, Elshout, & Elshout, 2024)

³ Nationaal Programma Onderwijs, een extra financiering voor scholen om corona-achterstanden te bestrijden. De regeling is voor schooljaar 2023/2024 beëindigd, maar scholen konden de gelden nog tot en met schooljaar 2024/2025 besteden.

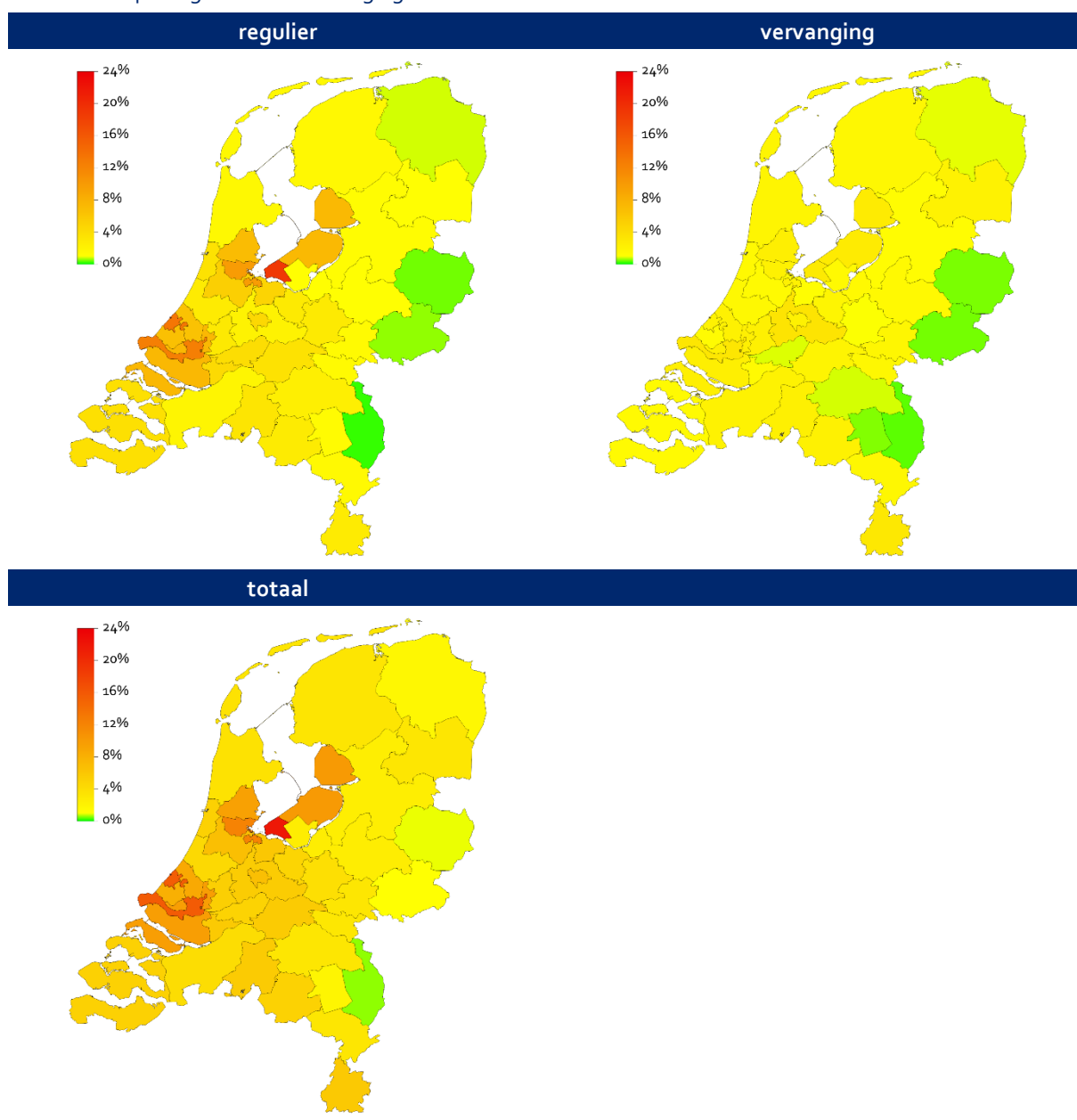
⁴ Een uitgebreidere beschouwing van het effect van het NPO en de leerlingdaling is te vinden in (OCW, 2025).



binnen de G5 ruim twee keer zo hoog als daarbuiten (13,7% versus 4,8%) en dit geldt ook als we onderscheid maken naar schooltype. Het grootst zijn de tekorten in het speciaal basisonderwijs, zowel binnen als buiten de G5. Bij de meting van 1 oktober 2024 waren de tekorten juist in het (voortgezet) speciaal onderwijs het grootst.

De gemeente Utrecht heeft sinds het begin van de tekortmeting altijd de laagste tekorten van de G5. Dat is deze meting ook weer het geval. Sinds 1 oktober 2024 zijn de tekorten in de G5-gemeenten Almere, Amsterdam, 's-Gravenhage en Utrecht gedaald. In Rotterdam zijn deze ongeveer gelijk gebleven. Almere, 's-Gravenhage en Rotterdam hebben duidelijk hogere tekorten dan de hen omringende gebieden, zie ook Figuur 1. In die figuur zien we ook dat de hoogste tekorten buiten de G5 in Flevoland, zuidelijk Noord-Holland en westelijk Zuid-Holland te vinden zijn.

Figuur 1: Regionale verdeling van lerarentekorten regulier basisonderwijs, onderscheiden naar reguliere tekorten en tekorten op het gebied van vervanging





Buiten de G5 wordt het tekort aan leraren voor het grootste deel gevormd door tekorten onder regulier personeel (3,0%) en voor een kleiner deel door vervanging (1,8%).⁵ Binnen de G5 geldt ook dat de reguliere tekorten hoger liggen dan die onder vervanging (11,0% versus 2,6%), waarbij de cijfers uiteraard verschillen per gemeente.

Ook binnen regio's zijn er overigens grote verschillen in het tekort aan leraren. Zo geeft bijvoorbeeld 60% (tegenover 53% bij de voorgaande meting) van de scholen buiten de G5 aan geen tekort te hebben. Binnen de G5 gaat het om 20% van de vestigingen (16% bij de voorgaande meting). Deze verschillen in tekortpercentages tussen scholen zijn maar beperkt te herleiden tot in dit onderzoek bekende kenmerken van een school. Wel is een duidelijk verband gevonden met de schoolweging.⁶ Daarbij geldt algemeen gesproken dat hoe groter de complexiteit van de leerlingenpopulatie van een school, hoe hoger ook het tekort aan leraren op een school is.

Een vergelijking over de tijd laat zien dat de tekorten zich tot en met peildatum 1 oktober 2023 meer en meer hebben geconcentreerd in de G5. Tussen 2023 en 2024 nam het tekort in Flevoland toe en buiten de Randstad juist wat af. Tussen 1 oktober 2024 en 1 oktober 2025 zijn de tekorten in bijna alle arbeidsmarktregio's gedaald.

De tekorten aan schoolleiding (directeuren en adjunct-directeuren) zijn buiten de G5 hoger dan de tekorten aan leraren (5,9% versus 4,8%). Binnen de G5 zijn juist de lerarentekorten groter (13,7% versus 7,4%). Het speciaal basisonderwijs kent daarbij de hoogste tekorten aan schoolleiding (landelijk ongeveer 10%). De tekorten aan schoolleiding zijn ook zwak positief gecorreleerd met het lerarentekort (hoe hoger het tekort aan schoolleiding, hoe hoger wellicht ook het tekort aan leraren, en vice versa). Landelijk is het tekort aan schoolleiding ongeveer 450 fte of 6,2% van de werkgelegenheid voor schoolleiding. Bij de voorgaande meting (peildatum 1 oktober 2024) bedroeg het landelijke tekort aan schoolleiding ongeveer 850 fte (10% van de werkgelegenheid).⁷ Het tekort aan schoolleiding is daarmee evenals het tekort aan leraren aanzienlijk gedaald.

Tot besluit is bij deze meting ook weer onderzoek gedaan naar tekorten bij taalklassen (NT2). We zien dat zowel binnen als buiten de G5 ongeveer 9% van de scholen taalklassen aanbiedt. Buiten de G5 is het lerarentekort voor taalklassen ongeveer 3,7%, binnen de G5 is dat met 14,0% bijna vier keer zo hoog. In de voorgaande meting was buiten de G5 sprake van een tekort van 5,2% en binnen de G5 van 14,7%. De tekorten bij taalklassen zijn dus ook gedaald, zij het binnen de G5 slechts minimaal.

⁵ Merk op dat de tekorten in dit onderzoek uitgedrukt worden ten opzichte van de totale werkgelegenheid. Stel dat de benodigde vervanging ten gevolge van langdurig (ziekte)verzuim 4% van de werkgelegenheid bedraagt, dan kan buiten de G5 voor ongeveer de helft van de vervanging geen gewenste oplossing worden gevonden. Neem bijvoorbeeld een school die 2 fte vervanging nodig heeft, waarvan 1 fte niet ingevuld kan worden. Dan bedraagt het deel van de vervanging waarvoor geen oplossing gevonden kan worden 50%. Stel verder dat de school in totaal 20 fte werkgelegenheid heeft. Dan is het tekort op vervanging in de definities van dit rapport $1 \text{ fte} / 20 \text{ fte} = 5\%$.

⁶ Zie Kader 1 op pagina 21 voor een toelichting op de schoolweging.

⁷ Zie (Adriaens, Elshout, & Elshout, 2024).





1 Inleiding

Sinds een aantal jaar is het personeelstekort duidelijk merkbaar voor scholen in het primair onderwijs. Dit uit zich onder andere in het niet (makkelijk) kunnen invullen van openstaande vacatures, maar ook in het moeilijk kunnen vinden van een vervangende leraar bij ziekte.

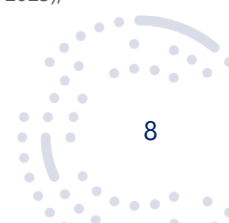
Dit rapport geeft inzicht in de omvang van de tekorten zoals die gemeten zijn voor peildatum 1 oktober 2025. Daarmee is het de achtste meting binnen de G5 (Almere, Amsterdam, 's-Gravenhage, Rotterdam en Utrecht) en de vijfde meting buiten de G5.⁸ De meting binnen de G5 volgt een iets andere aanpak. Dit is historisch zo gegroeid en maakt het noodzakelijk deze metingen separaat te behandelen in dit rapport.

Dit rapport start in hoofdstuk 2 met een inschatting van het landelijk tekortpercentage waarbij de resultaten van de metingen buiten en binnen de G5 gecombineerd worden. De tekorten buiten de G5 worden separaat besproken in hoofdstuk 3 en de tekorten binnen de G5 in hoofdstuk 4. Voor de onderzoeksverantwoording en de verschillen in methodiek tussen de metingen buiten en binnen de G5 verwijzen we naar bijlage A.

In dit rapport wordt regelmatig verwezen naar arbeidsmarktregio's. Dit is een indeling van Nederland in 35 regio's die onder andere door het UWV gebruikt wordt voor gebieden waarbinnen de arbeidsmarkt logisch samenhangt. Voor dit onderzoek worden in regionale verdelingen de G5 separaat onderscheiden. In bijlage C is een overzicht van de arbeidsmarktregio's te vinden.

Bij dit rapport behoort een drietal Excelbijlagen met daarin de cijfers onderliggend aan de figuren en tabellen in dit rapport, en tevens met meer uitsplitsingen dan in dit rapport zijn opgenomen. De bijlagen zijn beschikbaar op rijksoverheid.nl en op mirrorpedia.nl/publicaties.

⁸ De voorgaande metingen zijn beschreven in (Adriaens, Elshout, & Elshout, 2024), (Adriaens, Elshout, & Elshout, 2023), (Adriaens, Elshout, & Elshout, 2022) en (Adriaens, Elshout, Elshout, & de Cock, 2021).



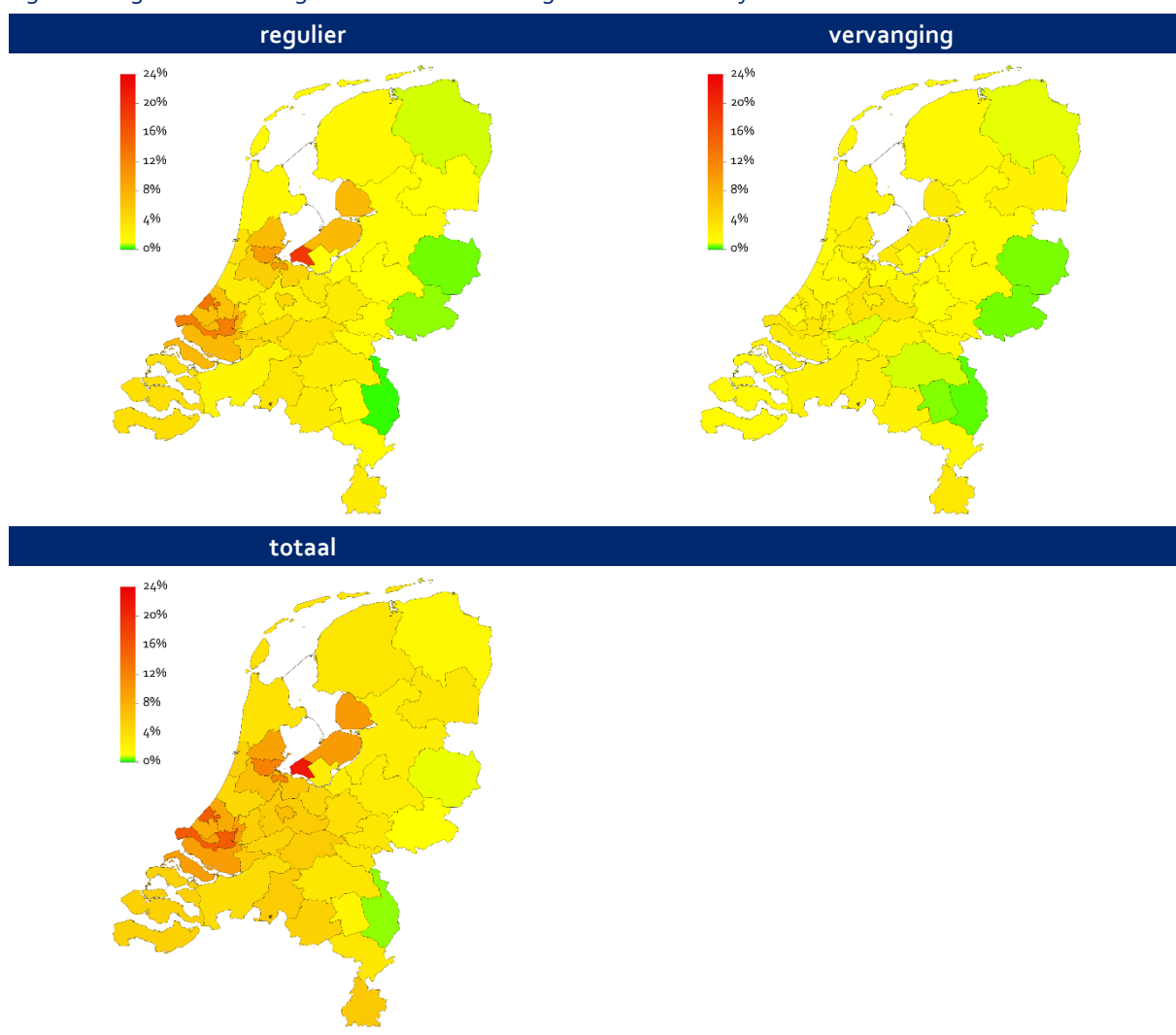
2 Landelijke tekorten

In hoofdstukken 3 en 4 zullen respectievelijk de tekorten buiten de G5 en binnen de G5 aan bod komen. In dit hoofdstuk lichten we toe hoe deze twee verschillende metingen⁹ combineren om te komen tot een schatting van het landelijk tekort aan leraren en schoolleiding in fte.

2.1 Leraren

Allereerst combineren we in Figuur 2 de tekorten aan leraren als percentage van de werkgelegenheid in het reguliere basisonderwijs buiten en binnen de G5 in een regionaal overzicht.¹⁰ We zien dat Almere, Rotterdam, 's-Gravenhage en Amsterdam de hoogste totale tekorten van Nederland kennen. Daarachter volgen de arbeidsmarktregio's Flevoland, Rijnmond en Zaanstreek/Waterland. We zien ook dat de regionale spreiding van vervangingstekorten uniformer is dan de regionale spreiding van reguliere tekorten.

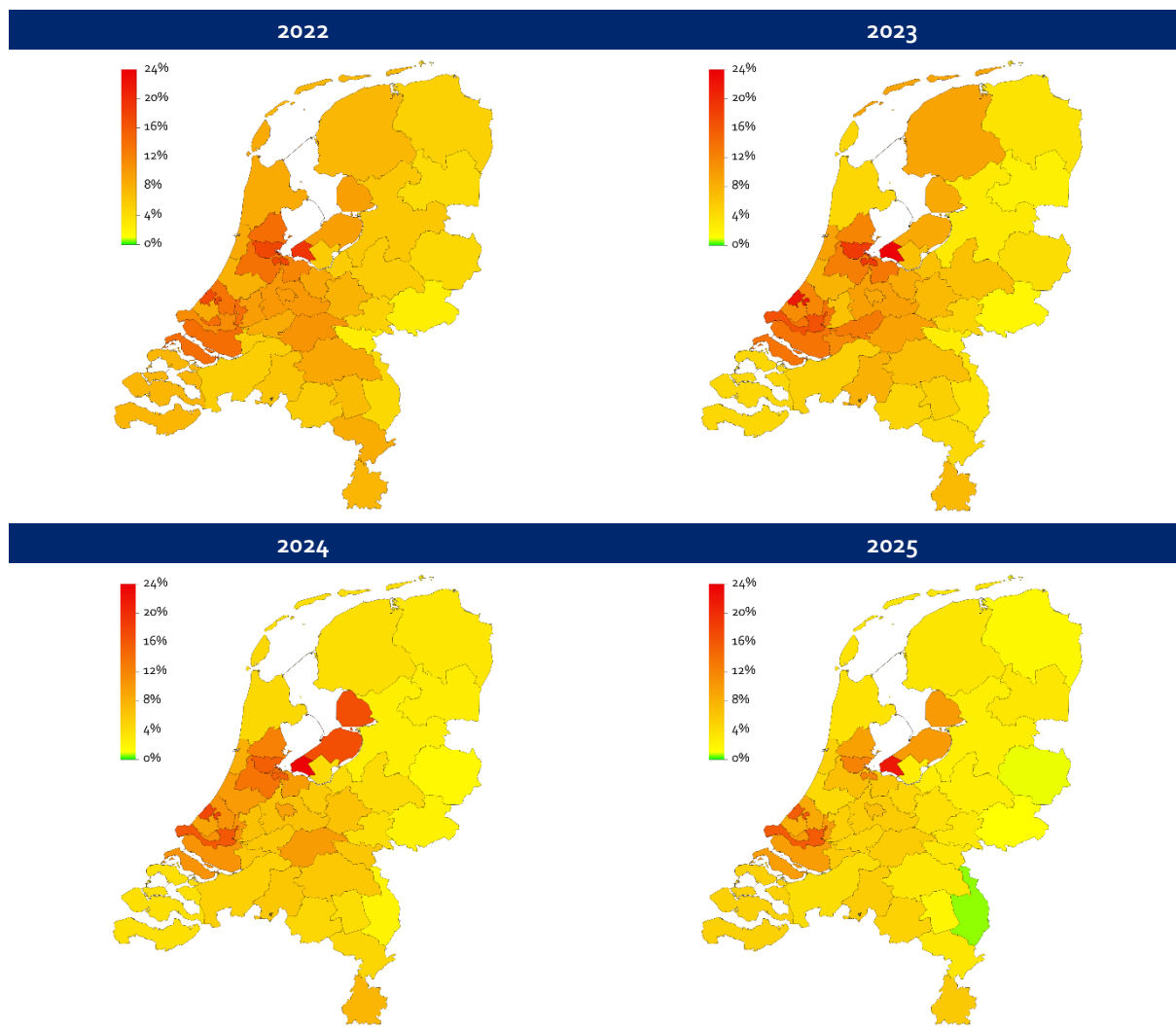
Figuur 2: Regionale verdeling van lerarentekorten regulier basisonderwijs inclusief de G5



⁹ Zie ook bijlage A voor de onderzoeksverantwoording en de toelichting van de verschillen tussen de metingen.

¹⁰ Zie bijlage B voor de onderliggende cijfers en bijlage C voor de arbeidsmarktregioindeling.

Figuur 3: Regionale verdeling van leraren tekorten regulier basisonderwijs over de tijd



In Figuur 3 zien we dat de tekorten aan leraren in het reguliere basisonderwijs zich tussen 2022 en 2023 steeds meer geconcentreerd hebben in en rond de G5, met uitzondering van de gemeente Utrecht. We zien de gemeenten 's-Gravenhage en Rotterdam, en de omliggende gebieden, over de tijd steeds roder worden. In 2024 zijn de tekorten in veel arbeidsmarktregio's weer wat gedaald. De belangrijkste uitzonderingen daarop wordt gevormd door arbeidsmarktregio Flevoland. Tussen 2024 en 2025 zijn de tekorten in de meeste arbeidsmarktregio's weer gedaald en blijven tekorten met name aanwezig in vier van de G5-gemeenten: Almere, Rotterdam, 's-Gravenhage en Amsterdam.

Bij de daling van het lerarentekort dient bedacht te worden dat dit mogelijk deels samen kan hangen met het aflopen van het NPO. Dit Nationaal Programma Onderwijs bood de scholen extra financiering voor het wegwerken van de corona-achterstanden van leerlingen. Het programma is voor schooljaar 2023/2024 beëindigd, maar scholen konden in schooljaren 2023/2024 en 2024/2025 de middelen die zij hiervoor gekregen hebben nog besteden. Nu het programma definitief is afgelopen, is de werkgelegenheid voor leraren weer wat gedaald, en zijn er daardoor mogelijk ook leraren op de arbeidsmarkt beschikbaar gekomen wier NPO-aanstelling afliep. De leerlingdaling in het po kan ook een rol spelen bij de afgenomen werkgelegenheid en tekorten.¹¹

¹¹ Een uitgebreidere beschouwing van het effect van het NPO en de leerlingdaling is te vinden in (OCW, 2025).

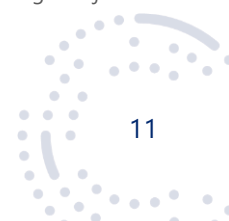


In hoofdstukken 3 en 4 zullen we alleen rapporteren over de bij de respons gemeten tekorten in fte en als percentage van de gemeten werkgelegenheid. In Tabel 2 zijn gemeten tekorten gecorrigeerd voor non-respons. Daarbij doen we wel een aanname, namelijk dat er zowel binnen als buiten de G5 geen sprake is van responsbias.¹² De correctie voor non-respons verloopt op het niveau van arbeidsmarktregio waarbij de G5 separaat onderscheiden zijn, omdat de G5 een veel hogere respons laten zien dan de andere arbeidsmarktregio's (zie hoofdstukken 3 en 4).

Tabel 2: Schatting van landelijke lerarentekorten in fte - arbeidsmarktregio, alle schooltypen

arbeidsmarktregio	werkgele.	regulier			vervanging			totaal		
		open	verb.	totaal	open	verb.	totaal	open	verb.	totaal
Groningen	3.629	11	50	61	29	10	39	40	60	100
Friesland	3.210	10	39	49	40	23	64	51	62	113
Drenthe	1.254	5	11	15	16	10	26	21	20	42
Regio Zwolle	3.381	8	35	43	28	19	47	36	54	90
Twente	3.082	6	9	14	13	1	14	19	10	28
Noord-Holland Noord	3.046	9	41	51	37	24	62	47	66	112
Zaanstreek/Waterland	1.503	19	91	111	19	16	36	39	108	146
Zuid-Kennemerland en IJmond	2.123	5	75	80	19	27	46	24	102	126
Groot Amsterdam	2.050	28	77	106	18	13	31	46	90	137
Gooi en Vechtstreek	1.347	13	51	64	9	7	16	22	59	81
Amsterdam	4.427	52	377	429	46	51	97	98	428	525
Flevoland	1.182	19	62	81	25	9	34	44	71	115
Almere	1.434	25	242	268	18	31	48	43	273	316
Veluwe Stedendriehoek	3.069	15	32	47	29	16	45	44	49	92
FoodValley	2.134	8	52	60	11	15	27	19	67	86
Amersfoort	1.676	7	39	46	16	15	31	23	54	77
Midden-Utrecht	2.626	17	46	63	48	39	86	64	85	149
Utrecht	2.251	32	79	111	23	22	44	55	100	155
Holland Rijnland	2.669	21	60	80	22	23	45	43	83	125
Zuid-Holland Centraal	1.977	25	99	124	24	19	43	49	118	167
Haaglanden	1.642	15	93	107	6	15	21	21	108	129
Midden-Holland	1.168	8	24	33	14	11	25	22	36	58
's-Gravenhage	3.593	42	411	453	34	56	90	76	467	543
Rijnmond	3.926	45	237	282	43	50	92	88	287	375
Drechtsteden	1.544	10	58	68	8	19	26	18	76	94
Gorinchem	873	2	31	33	1	7	7	2	38	40
Rotterdam	4.306	69	450	519	40	103	143	110	553	663
Rivierenland	1.163	11	31	42	8	14	22	19	45	64
Rijk van Nijmegen	1.533	11	15	26	17	6	23	28	21	49
Midden-Gelderland	2.248	10	16	26	22	15	37	32	31	63
Achterhoek	1.589	5	7	12	14	11	25	18	18	37
Zeeland	1.985	14	58	72	16	10	26	30	68	99
West-Brabant	3.455	23	39	61	39	29	68	61	68	129
Midden-Brabant	2.632	15	75	90	30	26	56	46	101	146

¹² Responsbias is het fenomeen dat alleen specifieke scholen/vestigingen responderen, bijvoorbeeld alleen die met tekorten. In (Adriaens, Elshout, Elshout, & de Cock, 2021) is onderzoek gedaan naar de responsbias tijdens de toenmalige meting. Er zijn toen geen aanwijzingen gevonden voor het bestaan van responsbias.





Tabel 2 (vervolg): Schatting van landelijke lerarentekorten in fte

arbeidsmarktregio	werkgel.	regulier			vervanging			totaal		
		open	verb.	totaal	open	verb.	totaal	open	verb.	totaal
Noordoost-Brabant	3.372	29	77	105	14	12	26	43	89	132
Zuidoost-Brabant	2.749	12	63	75	34	24	58	45	87	132
Helmond-De Peel	1.247	3	15	18	0	6	6	3	20	24
Noord-Limburg	1.259	2	7	10	2	3	5	5	10	15
Midden-Limburg	1.188	11	11	22	13	8	21	24	19	43
Zuid-Limburg	2.554	13	56	69	24	51	75	37	107	144
totaal	92.096	685	3.340	4.025	869	866	1.735	1.554	4.206	5.760

We zien in Tabel 2 dat de gemeente Rotterdam in fte de grootste tekorten heeft van alle arbeidsmarktregio's. Het totale landelijke tekort aan leraren in het primair onderwijs bedraagt ongeveer 5.800 fte.

De schatting van het landelijk lerarentekort is in Tabel 3 ook uitgesplitst naar schooltype. We zien dat het tekort bij het regulier basisonderwijs ongeveer 5.000 fte, bij het speciaal basisonderwijs ongeveer 250 fte en bij het (voortgezet) speciaal onderwijs ongeveer 500 fte is.

Tabel 4 bevat de tekorten als percentage van de geschatte totale werkgelegenheid. Het tekort bedraagt ongeveer 6,3% van de totale werkgelegenheid in het po. Dit tekort laat zich opsplitsen in 4,4% tekort aan leraren voor reguliere posities en 1,9% voor vervangingsposities. Merk op dat de tekorten in dit onderzoek uitgedrukt worden ten opzichte van de totale werkgelegenheid. Stel dat de benodigde vervanging ten gevolge van langdurig (ziekte)verzuim landelijk 4% van de werkgelegenheid bedraagt, dan kan voor ongeveer de helft van de vervanging geen gewenste oplossing worden gevonden.

Tabel 3: Schatting van landelijk lerarentekort in fte - schooltype

schooltype	werkgel.	regulier			vervanging			totaal		
		open	verb.	totaal	open	verb.	totaal	open	verb.	totaal
basisonderwijs	79.532	549	2.969	3.518	757	725	1.482	1.306	3.694	5.000
speciaal basisonderwijs	3.823	40	131	172	46	51	97	86	182	269
(voortgezet) speciaal onderwijs	8.741	95	239	334	67	90	157	162	329	491
totaal	92.096	685	3.340	4.025	869	866	1.735	1.554	4.206	5.760

Tabel 4: Schatting van landelijk lerarentekort als % van de werkgelegenheid - schooltype

schooltype	regulier			vervanging			totaal		
	open	verb.	totaal	open	verb.	totaal	open	verb.	totaal
basisonderwijs	0,7%	3,7%	4,4%	1,0%	0,9%	1,9%	1,6%	4,6%	6,3%
speciaal basisonderwijs	1,1%	3,4%	4,5%	1,2%	1,3%	2,5%	2,3%	4,8%	7,0%
(voortgezet) speciaal onderwijs	1,1%	2,7%	3,8%	0,8%	1,0%	1,8%	1,8%	3,8%	5,6%
totaal	0,7%	3,6%	4,4%	0,9%	0,9%	1,9%	1,7%	4,6%	6,3%

2.2 Schoolleiding

De tekorten voor schoolleiding zijn ook gecorrigeerd voor non-respons. Het resultaat daarvan is opgenomen in Tabel 5. We zien dat het totale tekort aan schoolleiding ongeveer 450 fte bedraagt. Rotterdam heeft in absolute zin ook de hoogste tekorten aan schoolleiding.





Tabel 5: Schatting van landelijk schoolleidingtekort in fte - arbeidsmarktregio, alle schooltypen

arbeidsmarktregio	werkgele.	regulier			vervanging			totaal		
		open	verb.	totaal	open	verb.	totaal	open	verb.	totaal
Groningen	320	5	8	13	3	2	4	8	10	18
Friesland	293	5	2	7	2	3	5	6	6	12
Drenthe	133	1	8	9	1	4	5	1	12	14
Regio Zwolle	291	6	11	17	1	5	5	7	15	22
Twente	300	5	8	13	2	6	9	7	14	22
Noord-Holland Noord	266	4	5	8	3	6	8	6	10	17
Zaanstreek/Waterland	128	2	6	8	2	5	7	4	11	15
Zuid-Kennemerland en IJmond	149	0	3	3	0	2	2	0	5	5
Groot Amsterdam	159	9	3	12	0	0	0	9	3	12
Gooi en Vechtstreek	105	2	1	3	0	4	4	2	5	7
Amsterdam	326	2	8	11	1	6	7	3	14	17
Flevoland	105	1	4	4	0	1	1	1	5	5
Almere	117	3	6	9	2	5	8	6	11	17
Veluwe Stedendriehoek	289	7	11	17	0	4	4	7	15	22
FoodValley	163	0	6	6	0	2	2	0	8	8
Amersfoort	136	3	5	8	0	2	2	3	7	10
Midden-Utrecht	223	2	2	4	0	2	2	2	4	6
Utrecht	157	4	6	10	1	1	2	5	7	12
Holland Rijnland	213	3	5	8	0	5	5	3	11	13
Zuid-Holland Centraal	162	0	5	5	0	1	1	0	6	6
Haaglanden	125	1	5	7	2	0	2	4	5	9
Midden-Holland	79	4	0	4	1	0	1	4	0	4
's-Gravenhage	279	1	10	11	1	0	1	2	10	12
Rijnmond	330	6	16	22	2	7	9	8	23	31
Drechtsteden	129	6	0	6	0	0	0	6	0	6
Gorinchem	61	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Rotterdam	342	8	15	24	3	8	11	11	23	35
Rivierenland	97	4	3	7	0	0	0	5	3	8
Rijk van Nijmegen	119	3	5	7	0	1	1	3	5	8
Midden-Gelderland	173	3	5	7	3	2	5	5	7	12
Achterhoek	135	1	2	4	0	2	2	1	5	6
Zeeland	188	1	6	7	2	1	3	4	7	10
West-Brabant	266	5	5	10	0	1	1	5	6	10
Midden-Brabant	165	1	2	3	1	7	8	2	8	11
Noordoost-Brabant	238	3	2	6	0	1	1	3	3	7
Zuidoost-Brabant	181	1	5	7	0	2	2	1	7	9
Helmond-De Peel	95	0	4	4	0	0	0	0	4	4
Noord-Limburg	111	0	0	0	0	2	2	0	2	2
Midden-Limburg	105	0	5	5	1	3	4	1	8	9
Zuid-Limburg	173	1	4	5	0	6	6	1	10	11
totaal	7.426	113	207	319	34	108	142	147	314	461

De schatting van het landelijke tekort aan schoolleiding is in Tabel 6 ook uitgesplitst naar schooltype. Tabel 7 bevat de tekorten als percentage van de werkgelegenheid. We zien dat het tekort bij het regulier basisonderwijs ongeveer 390 fte (6,1% van de werkgelegenheid), bij het speciaal basisonderwijs ongeveer 30 fte (9,9%) en bij het (voortgezet) speciaal onderwijs ongeveer 40 fte (5,8%) is.



Tabel 6: Schatting van landelijk schoolleidingtekort in fte - schooltype

schooltype	werkgel.	regulier			vervanging			totaal		
		open	verb.	totaal	open	verb.	totaal	open	verb.	totaal
basisonderwijs	6.437	97	174	271	28	92	120	125	266	391
speciaal basisonderwijs	319	7	12	19	4	9	13	10	21	31
(voortgezet) speciaal onderwijs	669	9	21	30	3	6	9	12	27	39
totaal	7.426	113	207	319	34	108	142	147	314	461

Tabel 7: Schatting van landelijk schoolleidingtekort als % van de werkgelegenheid - schooltype

schooltype	regulier			vervanging			totaal		
	open	verb.	totaal	open	verb.	totaal	open	verb.	totaal
basisonderwijs	1,5%	2,7%	4,2%	0,4%	1,4%	1,9%	1,9%	4,1%	6,1%
speciaal basisonderwijs	2,1%	3,7%	5,8%	1,1%	2,9%	4,0%	3,2%	6,7%	9,9%
(voortgezet) speciaal onderwijs	1,3%	3,1%	4,5%	0,4%	0,9%	1,3%	1,7%	4,1%	5,8%
totaal	1,5%	2,8%	4,3%	0,5%	1,5%	1,9%	2,0%	4,2%	6,2%



3 Nederland exclusief de 5 grote gemeenten

Dit hoofdstuk beschrijft de resultaten van de tekortmeting onder scholen buiten de G5 (Almere, Amsterdam, 's-Gravenhage, Rotterdam en Utrecht). De meting met peildatum 1 oktober 2025 is de vijfde meting buiten de G5. We beschrijven allereerst de respons en daarna de tekorten aan leraren en schoolleiding.

3.1 Respons

In totaal zijn 3.582 scholen gestart met de vragenlijst. Daarvan zijn er 29 direct na de eerste vraag afgehaakt en nog 85 zijn elders in de vragenlijst gestopt. Daarmee hebben 3.468 van de 5.771 scholen (60%) de uitvraag volledig ingevuld. Bij deze scholen is slechts in zeer beperkte mate sprake van problemen met de invoer, zie Tabel 8 voor de uitgevoerde controles. Het totaal in de tabel is ont dubbeld voor scholen die meer dan één probleem vertoonden.

Tabel 8: Controles van de data

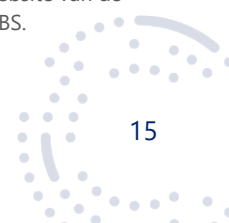
probleem	aanwezig	afwezig	aanwezig (%)
aantal leerlingen gelijk aan 0	0	3.468	0,0%
leerling-leraarratio <1 of >35	7	3.461	0,2%
leerling-schoolleidingratio <1	0	3.468	0,0%
totaal, ont dubbeld	7	3.461	0,2%

Dit hoofdstuk is gebaseerd op de 3.461 scholen die de uitvraag volledig invulden en waarbij geen problemen zijn geconstateerd. Voor deze scholen voerden schoolbesturen in 1.834 gevallen (53%) de controle uit. Die controle was vrijblijvend (zie ook bijlage A.3.3).

De respons, gemeten in aantallen scholen en in aantallen leerlingen op de scholen, uitgesplitst naar schooltype, schoolweging¹³ en arbeidsmarktregio¹⁴ (zie bijlage C), is opgenomen in Tabel 9 tot en met Tabel 11. Vergeleken met de metingen in de G5 (zie hoofdstuk 4) is de respons lager. De meest waarschijnlijke reden is het ontbreken van afspraken omtrent deelname (zie bijlage A.2). Vergeleken met andere onderzoeken zonder responsverplichting die Centerdata heeft uitgevoerd onder vergelijkbare doelgroepen (vaak <25% respons), is 60% echter een zeer hoge respons, en slechts marginaal lager dan de respons bij het onderzoek een jaar geleden (63%). We zien verder dat de respons voor alle schooltypen (Tabel 9) en schoolwegingen (Tabel 10) nagenoeg gelijk is. Naar arbeidsmarktregio (Tabel 11) is meer variatie te zien, waarbij arbeidsmarktregio's Twente, Achterhoek en Helmond-De Peel de laatste respons kennen (rond 42%), en arbeidsmarktregio's Holland-Rijnland, West-Brabant, Midden-Brabant en Noord-Limburg met ruim 70% een hele hoge respons kennen.

¹³ Zie Kader 1 op pagina 21 voor een toelichting op de schoolweging.

¹⁴ Hiervoor zijn voor 61 scholen postcode en huisnummer gecorrigeerd met behulp van eerdere metingen, de website van de school of Google Maps, omdat de voor deze scholen door DUO geleverde adressen niet bekend waren bij het CBS.





Tabel 9: Respons naar schooltype

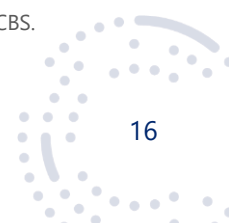
schooltype	scholen			leerlingen		
	populatie	deelgenomen	respons	populatie	deelgenomen	respons
basisonderwijs	5.335	3.213	60%	1.150.199	696.005	61%
speciaal basisonderwijs	220	124	56%	28.401	16.109	57%
(voortgezet) speciaal onderwijs	216	124	57%	62.470	38.412	61%
totaal	5.771	3.461	60%	1.241.070	750.526	60%

Tabel 10: Respons naar categorie van schoolweging (alleen regulier basisonderwijs met bekende schoolweging¹⁵)

schoolweging	scholen			leerlingen		
	populatie	deelgenomen	respons	populatie	deelgenomen	respons
zeer laag (<23)	166	106	64%	51.816	30.854	60%
laag (23-27)	843	498	59%	229.772	134.386	58%
gemiddeld (27-33)	3.522	2.135	61%	726.536	446.632	61%
hoog (33-37)	659	392	59%	123.006	72.778	59%
zeer hoog (>37)	97	54	56%	16.568	10.159	61%
totaal	5.287	3.185	60%	1.147.698	694.809	61%

Tabel 11: Respons naar arbeidsmarktregio

arbeidsmarktregio	scholen			leerlingen		
	populatie	deelgenomen	respons	populatie	deelgenomen	respons
Groningen	346	183	53%	56.046	30.890	55%
Friesland	370	193	52%	53.316	28.852	54%
Drenthe	156	83	53%	20.882	11.355	54%
Regio Zwolle	303	192	63%	54.366	35.158	65%
Twente	254	123	48%	51.705	22.439	43%
Noord-Holland Noord	258	160	62%	54.926	34.360	63%
Zaanstreek/Waterland	117	73	62%	28.163	18.577	66%
Zuid-Kennemerland en IJmond	115	61	53%	33.999	17.825	52%
Groot Amsterdam	120	81	68%	33.026	22.313	68%
Gooi en Vechtstreek	87	58	67%	23.114	14.736	64%
Flevoland	99	65	66%	19.741	12.672	64%
Veluwe Stedendriehoek	251	161	64%	47.096	28.383	60%
FoodValley	144	94	65%	34.389	21.351	62%
Amersfoort	130	78	60%	33.512	19.859	59%
Midden-Utrecht	202	139	69%	45.129	31.064	69%
Holland Rijnland	173	120	69%	45.911	32.672	71%
Zuid-Holland Centraal	121	79	65%	33.357	21.497	64%
Haaglanden	88	54	61%	25.136	14.637	58%
Midden-Holland	77	47	61%	17.680	11.034	62%
Rijnmond	260	166	64%	66.895	42.029	63%
Drechtsteden	93	61	66%	26.058	16.989	65%
Gorinchem	69	39	57%	13.333	7.687	58%
Rivierenland	122	71	58%	24.240	15.471	64%
Rijk van Nijmegen	107	55	51%	24.865	13.237	53%
Midden-Gelderland	140	93	66%	32.387	21.381	66%
Achterhoek	143	72	50%	23.340	9.716	42%
Zeeland	200	120	60%	30.575	18.976	62%

¹⁵ Voor in totaal 25 basisscholen, waarvan 14 responderende scholen, is geen schoolweging berekend door het CBS.



Tabel 11 (vervolg): Respons naar arbeidsmarktregio

arbeidsmarktregio	scholen			leerlingen		
	populatie	deelgenomen	respons	populatie	deelgenomen	respons
West-Brabant	231	166	72%	55.824	41.362	74%
Midden-Brabant	153	114	75%	38.263	28.691	75%
Noordoost-Brabant	222	110	50%	51.324	26.041	51%
Zuidoost-Brabant	163	98	60%	42.874	25.184	59%
Helmond-De Peel	89	37	42%	20.789	8.689	42%
Noord-Limburg	107	72	67%	20.590	14.560	71%
Midden-Limburg	95	60	63%	18.659	11.028	59%
Zuid-Limburg	166	83	50%	39.560	19.811	50%
totaal	5.771	3.461	60%	1.241.070	750.526	60%

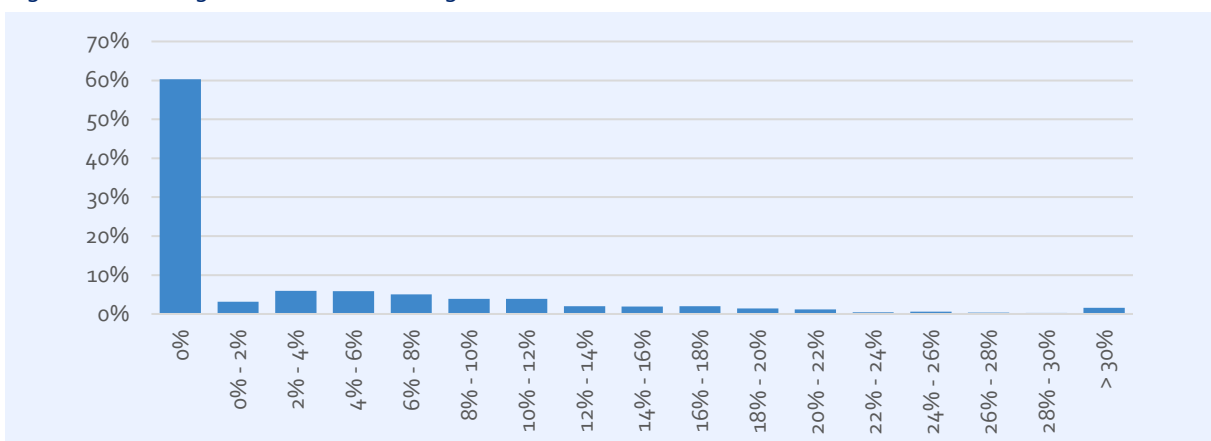
3.2 Tekorten aan leraren

Deze sectie beschrijft de tekorten aan leraren bij de 3.213 responderende scholen in het reguliere basisonderwijs buiten de G5 (met uitzondering van sectie 3.2.5, waar de overige schooltypen ook zijn opgenomen). We bespreken in de onderstaande secties achtereenvolgens de verdeling van tekorten, openstaande tekorten en de invulling van verborgen tekorten, de uitsplitsing regulier versus vervanging, de regionale verdeling van tekorten, de tekorten uitgesplitst naar schooltype en naar categorie van schoolweging. Daarna gaan we ook nog in op het verloop van de tekorten aan leraren over de tijd en bespreken we de samenhang van de tekorten met de beschikbare achtergrondvariabelen met behulp van een regressieanalyse. Tot besluit van de sectie bespreken we de tekorten bij taalklassen. We beginnen met een overzicht van de tekorten aan leraren naar verschillende categorieën van tekort.

3.2.1 De mate waarin scholen met een verschillend tekort te maken hebben

In een histogram kan worden bekeken welk deel van de scholen in een bepaalde tekortcategorie valt. We hebben in Figuur 4 de verdeling van het totale tekort (openstaande en verborgen tekorten, regulier en vervanging) opgenomen. We zien bijvoorbeeld dat 60% van de scholen aangeeft geen tekort te hebben. Dit is hoger dan bij het voorgaande onderzoek (53%). Verder rapporteert bijvoorbeeld 6% van de scholen een tekort van 4%-6% en 2% een tekort groter dan 30%.

Figuur 4: Verdeling van scholen over categorieën van tekorten aan leraren





3.2.2 De wijze waarop tekorten worden ingevuld

Scholen hebben bij de uitvraag aangegeven of ze openstaande vacatures hadden en ook of ze verborgen tekorten hadden, zowel voor reguliere posities als voor vervanging. Tevens hebben ze aangegeven hoe ze een verborgen tekort momenteel hebben ingevuld. In Tabel 12 zijn de open tekorten en (de invulling van) de verborgen tekorten in fte weergegeven (zie ook bijlage A.2 voor een toelichting op de categorieën) voor de 3.213 responderende scholen in het reguliere basisonderwijs. Daarbij zijn ook extra kolommen opgenomen waarin het tekort wordt gerelateerd aan het totaal aantal fte verborgen tekorten, het totale tekort in fte en de werkgelegenheid (bij de gemeten scholen) in fte.

Tabel 12: Tekorten aan leraren - invulling regulier basisonderwijs¹⁶

aantal scholen	3.213					
werkzaam	37.904					
werkgelegenheid	39.813					

	regulier	vervanging	totaal	% van verb.	% van totaal	% van werkgeel.
totaal	1.208	702	1.909		100%	4,8%
- openstaand	240	388	629		33%	1,6%
- verborgen	967	314	1.281	100%	67%	3,2%
verborgen, intern ingevuld	813	200	1.013	79%	53%	2,5%
- zijinstroom	227	35	262	20%	14%	0,7%
- bevoegd ambulant	117	62	179	14%	9%	0,4%
- onbevoegd	447	92	539	42%	28%	1,4%
- groep opgesplitst	22	11	33	3%	2%	0,1%
verborgen, extern ingevuld	154	113	267	21%	14%	0,7%
- uitzendkracht, bevoegd	69	56	125	10%	7%	0,3%
- uitzendkracht, onbevoegd	20	10	29	2%	2%	0,1%
- zzp'er	45	22	67	5%	4%	0,2%
- anders	20	26	47	4%	2%	0,1%

We zien bijvoorbeeld in Tabel 12 dat 67% van de tekorten verborgen is, dat 79% van de verborgen tekorten intern is ingevuld en dat het totale tekort 4,8% van de werkgelegenheid bedraagt. Als we naar details van de invulling van verborgen tekorten kijken, zien we dat slechts zelden de groepen verdeeld worden over andere groepen ("groep opgesplitst"). De meest gekozen oplossing voor het invullen van verborgen tekorten is het inzetten van onbevoegde leraren. Als een verborgen tekort extern wordt ingevuld, gebeurt dat in totaal in ongeveer de helft van de gevallen met een bevoegde uitzendkracht, en in ongeveer een kwart van de gevallen met een zzp'er. Tot slot zien we dat het vervangingstekort ongeveer 702 / 39.813 fte = 1,8% bedraagt. Merk op dat de tekorten in dit onderzoek uitgedrukt worden ten opzichte van de totale werkgelegenheid. Stel dat de benodigde vervanging ten gevolge van langdurig (ziekte)verzuim 4% van de werkgelegenheid bedraagt, dan kan voor ongeveer de helft van de vervanging geen gewenste oplossing worden gevonden.

¹⁶ Merk op dat het hier gaat om fte's gemeten bij de responderende scholen.





3.2.3 Tekorten aan regulier personeel versus tekorten vervanging

In deze sectie bekijken we het onderscheid van reguliere tekorten versus tekorten aan vervanging buiten de G5 in meer detail. In Tabel 13 is het aantal scholen uitgesplitst naar verschillende categorieën, zoals het hebben van alleen reguliere of alleen vervangingstekorten. We zien in die tabel dat relatief veel scholen met een tekort in categorie 2 (alleen reguliere tekorten) vallen. Het is uiteraard mogelijk dat een school geen vervangingstekorten heeft. Dat kan gebeuren omdat er geen tekorten aan vervanging zijn, óf omdat er op de peildatum überhaupt geen sprake was van (langdurige) vervangingen.

Tabel 13: Aantal scholen per categorie regulier versus vervanging

categorie	beschrijving	scholen	aandeel
1	geen tekort	1.938	60%
2	alleen reguliere tekorten	571	18%
3	alleen vervangingstekorten	313	10%
4	reguliere tekorten gelijk aan vervangingstekorten (>0)	67	2%
5	reguliere tekorten ongelijk aan vervangingstekorten (beide >0)	324	10%

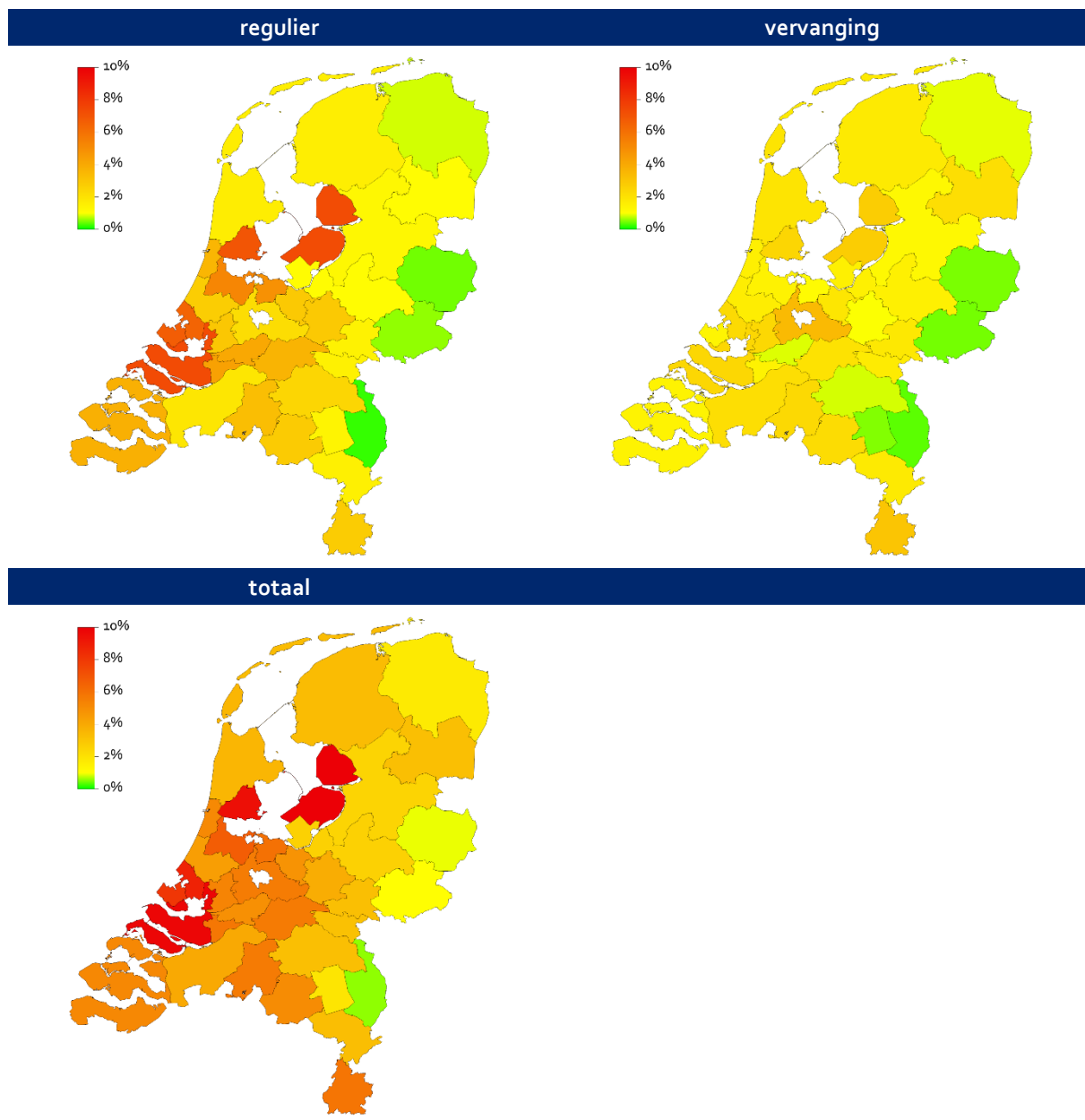
Categorie 4 is beperkt van omvang, maar opvallend. Uiteraard is het mogelijk dat scholen toevallig-erwijs exact hetzelfde tekort hebben regulier als vervanging. Er kunnen dan drie dingen gebeurd zijn. Scholen ervaren toevalligerwijs dezelfde tekorten voor reguliere posities als voor vervanging, óf ze hebben de tekorten die ze ervaren gelijkelijk verdeeld over regulier en vervanging, óf ze hebben hetzelfde tekort per abuis bij zowel regulier als vervanging ingevuld. We hebben scholen in de vragenlijst gewezen op het feit dat reguliere en vervangingstekorten gelijk waren. Dat maakt de mogelijkheden "toevallige situatie" en "gelijkelijk verdeeld" de meest waarschijnlijke oorzaken. Voor dit rapport worden deze scholen meegenomen in de analyses.

3.2.4 Regionale verdeling van de tekorten

De lerarentekorten zijn in Figuur 5 weergegeven naar arbeidsmarktregio (zie bijlage B voor de onderliggende cijfers en bijlage C voor de arbeidsmarktregioindeling). We zien dat reguliere tekorten zich met name voordoen in Flevoland, zuidelijk Noord-Holland en westelijk Zuid-Holland. Vervangingstekorten zijn over het algemeen lager dan reguliere tekorten en zijn het laagst in oostelijk Nederland. De totale tekorten laten dan ook de grootste problematiek zien in het westen van het land en dan met name in Flevoland, zuidelijk Noord-Holland en westelijk Zuid-Holland.



Figuur 5: Regionale verdeling van lerarentekorten exclusief de G5



3.2.5 Tekorten naar schooltype

Deze sectie bespreekt in het kort de tekorten bij de verschillende schooltypen, zie Tabel 14 tot en met Tabel 16. We zien dat het speciaal basisonderwijs zowel de hoogste reguliere tekorten als de hoogste vervangingstekorten kent. Het totale tekort is met 5,3% in het speciaal basisonderwijs het hoogste en met 4,4% in het (voortgezet) speciaal onderwijs het laagste. De verschillen tussen schooltypen zijn wat groter dan op 1 oktober 2024 (Adriaens, Elshout, & Elshout, 2024).



Tabel 14: Reguliere tekorten aan leraren - schooltype

schooltype	scholen	werkgel.	fte			% van werkgelegenheid		
			open	verb.	totaal	open	verb.	totaal
basisonderwijs	3.213	39.813	240	967	1.208	0,6%	2,4%	3,0%
speciaal basisonderwijs	124	1.907	14	47	61	0,7%	2,5%	3,2%
(voortgezet) speciaal onderwijs	124	4.233	34	87	120	0,8%	2,1%	2,8%
totaal	3.461	45.953	288	1.101	1.389	0,6%	2,4%	3,0%

Tabel 15: Vervangingstekorten aan leraren - schooltype

schooltype	scholen	werkgel.	fte			% van werkgelegenheid		
			open	verb.	totaal	open	verb.	totaal
basisonderwijs	3.213	39.813	388	314	702	1,0%	0,8%	1,8%
speciaal basisonderwijs	124	1.907	20	21	40	1,0%	1,1%	2,1%
(voortgezet) speciaal onderwijs	124	4.233	29	37	66	0,7%	0,9%	1,5%
totaal	3.461	45.953	437	371	808	1,0%	0,8%	1,8%

Tabel 16: Totale tekorten aan leraren - schooltype

schooltype	scholen	werkgel.	fte			% van werkgelegenheid		
			open	verb.	totaal	open	verb.	totaal
basisonderwijs	3.213	39.813	629	1.281	1.909	1,6%	3,2%	4,8%
speciaal basisonderwijs	124	1.907	34	68	102	1,8%	3,6%	5,3%
(voortgezet) speciaal onderwijs	124	4.233	63	123	186	1,5%	2,9%	4,4%
totaal	3.461	45.953	725	1.472	2.197	1,6%	3,2%	4,8%

3.2.6 Tekorten naar schoolweging

Een ander belangrijk kenmerk waarnaar we de tekorten tonen is de categorie van schoolweging (zie Kader 1 voor een toelichting). De tekorten aan leraren buiten de G5 uitgesplitst naar de verschillende categorieën van schoolweging zijn opgenomen in Tabel 17 tot en met Tabel 19. Belangrijke opmerking: de schoolweging wordt door het CBS alleen berekend voor reguliere basisscholen.¹⁷ De tabellen hieronder bevatten daarom alleen de tekorten van de reguliere basisscholen.

Kader 1: Toelichting risico op onderwijsachterstanden en schoolweging

Het CBS is nagegaan of leerlingen een eindscore halen bij hun school die mag worden verwacht op basis van hun intelligentie. Als de eindscore lager is dan verwacht wordt gesproken van een onderwijsachterstand. In feite betekent dit dat het onderwijs er niet in geslaagd is het aanwezige potentieel bij deze leerlingen te realiseren. Vervolgens heeft het CBS gekeken welke achtergrondkenmerken van leerlingen samenhangen met de kans op een onderwijsachterstand. Dat bleken te zijn: het opleidingsniveau van ouders, het land van herkomst van de ouders, of ouders in de schuldsanering zitten, de verblijfsduur van de moeder in Nederland en het gemiddelde opleidingsniveau van alle moeders op de school van het kind. Op grond van deze kenmerken is voor alle leerlingen het risico op een onderwijsachterstand vast te stellen. Voor het po is een samengestelde score voor de scholen gemaakt, waarin de gegevens over de risico's op onderwijsachterstanden van de afgelopen drie jaren zijn verwerkt. Dit heet de schoolweging. Deze wordt onder andere door de Inspectie van het Onderwijs gebruikt. Alle scholen zijn vervolgens ingedeeld in de categorieën (zeer) laag, gemiddeld en (zeer) hoog risico. Zie voor meer informatie onderwijsinspectie.nl.

¹⁷ Hierin ontbraken 28 responderende reguliere basisscholen.





We zien in de tabellen dat de (reguliere) tekortenproblematiek ongeveer toeneemt met de schoolweging. Het tekort onder scholen met een (zeer) hoge schoolweging is gemiddeld ruim twee keer zo groot als het tekort onder scholen met een (zeer) lage schoolweging en zit daarmee ruim boven het niveau van het speciaal basisonderwijs (zie sectie 3.2.5).

Tabel 17: Reguliere tekorten aan leraren - schoolweging

categorie	scholen	werkgel.	fte			% van werkgelegenheid		
			open	verb.	totaal	open	verb.	totaal
zeer laag (<23)	106	1.746	6	22	28	0,4%	1,3%	1,6%
laag (23-27)	498	7.390	26	116	142	0,4%	1,6%	1,9%
gemiddeld (27-33)	2.135	25.064	139	552	691	0,6%	2,2%	2,8%
hoog (33-37)	392	4.667	60	216	276	1,3%	4,6%	5,9%
zeer hoog (>37)	54	744	6	38	44	0,8%	5,1%	5,9%
totaal	3.185	39.611	237	944	1.181	0,6%	2,4%	3,0%

Tabel 18: Vervangingstekorten aan leraren - schoolweging

categorie	scholen	werkgel.	fte			% van werkgelegenheid		
			open	verb.	totaal	open	verb.	totaal
zeer laag (<23)	106	1.746	17	13	30	1,0%	0,8%	1,7%
laag (23-27)	498	7.390	77	60	137	1,0%	0,8%	1,9%
gemiddeld (27-33)	2.135	25.064	247	186	434	1,0%	0,7%	1,7%
hoog (33-37)	392	4.667	36	46	82	0,8%	1,0%	1,8%
zeer hoog (>37)	54	744	11	7	18	1,4%	0,9%	2,4%
totaal	3.185	39.611	388	312	700	1,0%	0,8%	1,8%

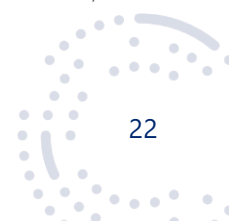
Tabel 19: Totale tekorten aan leraren - schoolweging

categorie	scholen	werkgel.	fte			% van werkgelegenheid		
			open	verb.	totaal	open	verb.	totaal
zeer laag (<23)	106	1.746	23	35	58	1,3%	2,0%	3,3%
laag (23-27)	498	7.390	103	176	279	1,4%	2,4%	3,8%
gemiddeld (27-33)	2.135	25.064	386	738	1.124	1,5%	2,9%	4,5%
hoog (33-37)	392	4.667	96	262	358	2,1%	5,6%	7,7%
zeer hoog (>37)	54	744	16	45	61	2,2%	6,1%	8,3%
totaal	3.185	39.611	625	1.256	1.881	1,6%	3,2%	4,7%

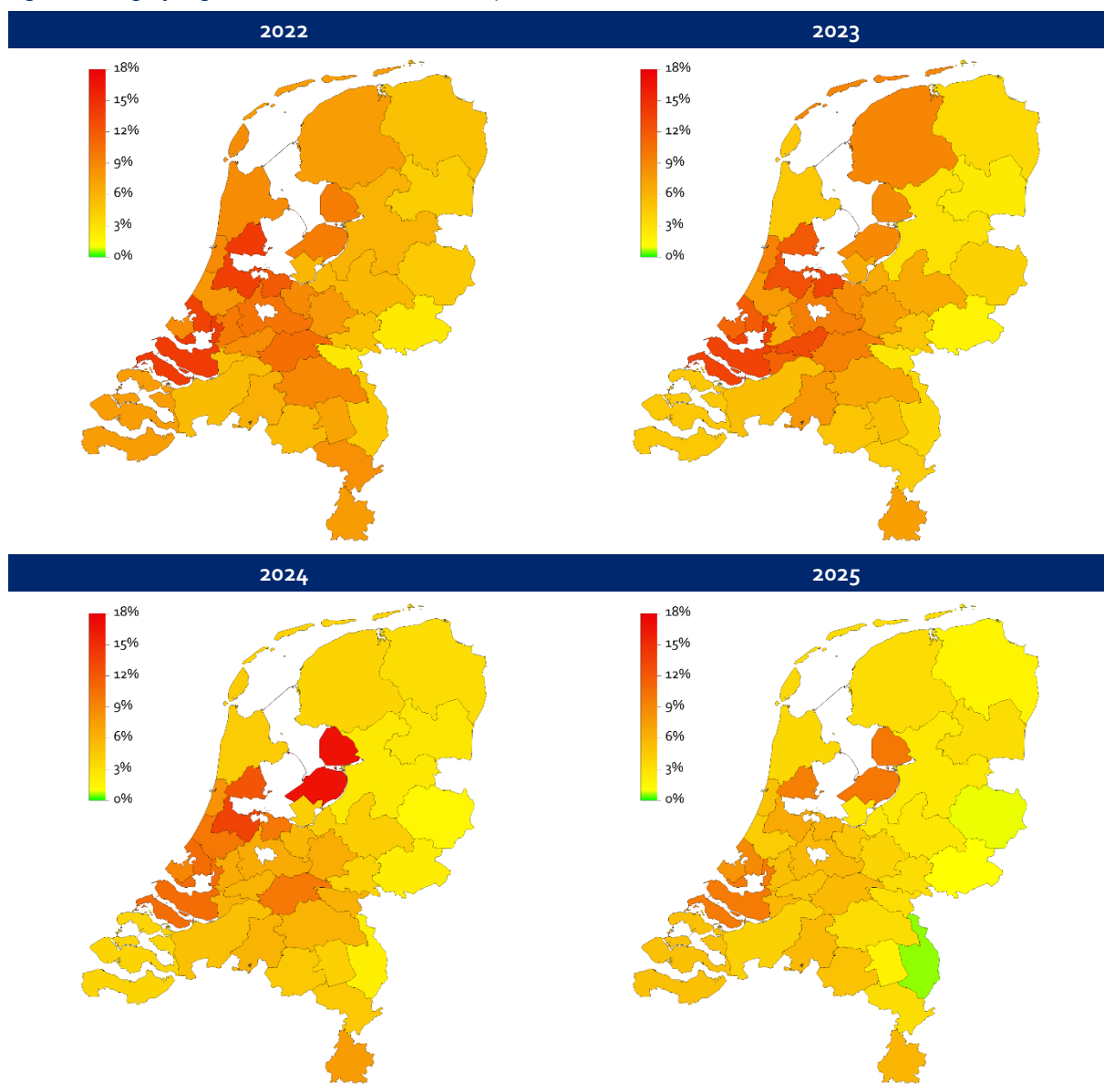
3.2.7 Tekorten over de tijd

In deze sectie vergelijken we vier tekortmetingen die buiten de G5 zijn uitgevoerd. Een vergelijking van Tabel 12 in dit rapport met Tabel 12 in het rapport over de voorgaande meting (Adriaens, Elshout, & Elshout, 2024) laat zien dat de tekorten buiten de G5 met 1,8%-punt gedaald zijn. Maar niet alle arbeidsmarktregio's hebben in dezelfde mate te maken met deze daling. In Figuur 6 zijn de totale tekorten aan leraren in het reguliere basisonderwijs weergegeven voor de metingen met peildatum 1 oktober 2022 tot en met 1 oktober 2025 (zie bijlage B voor de onderliggende cijfers).¹⁸

¹⁸ Zie voor de eerdere metingen respectievelijk (Adriaens, Elshout, Elshout, & de Cock, 2021), (Adriaens, Elshout, & Elshout, 2022), (Adriaens, Elshout, & Elshout, 2023) en (Adriaens, Elshout, & Elshout, 2024).



Figuur 6: Vergelijking totale tekorten aan leraren op 1 oktober 2022 tot en met 1 oktober 2025

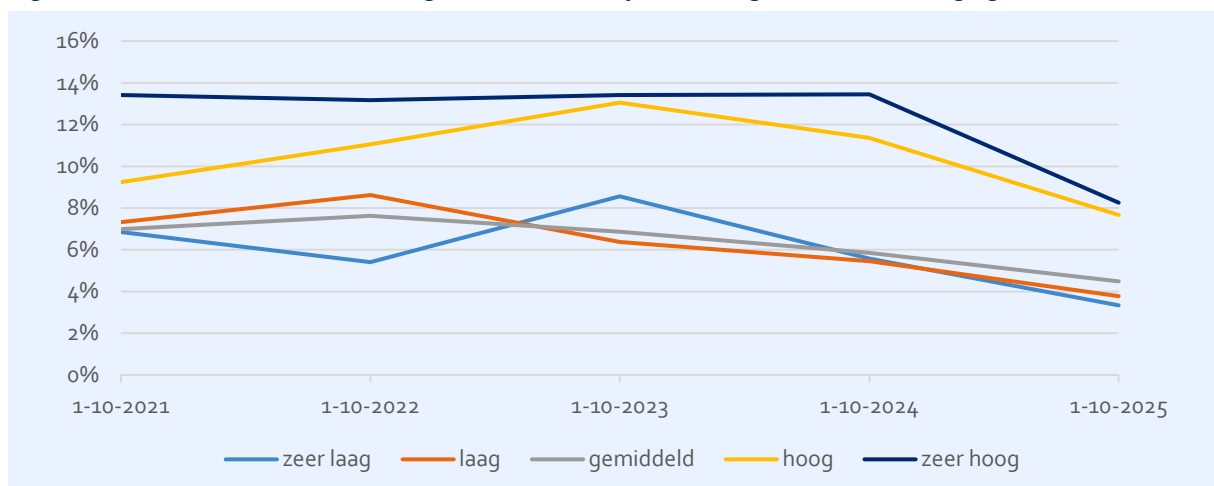


In Figuur 6 valt op dat de tekorten in vergelijking met de meting met peildatum 1 oktober 2024 in bijna alle arbeidsmarktregio's gedaald zijn. De 4 uitzonderingen daarop vormen arbeidsmarktregio's Zeeland (+1,3%-punt), Drenthe (+0,5%-punt), Zuidoost-Brabant (+0,5%-punt) en Regio Zwolle (+0,0%-punt). Bij de dalers vormen arbeidsmarktregio's Groot Amsterdam (-6,8%-punt), Flevoland (-6,8%-punt) en Holland Rijnland (-5,6%-punt) de top drie.

We bekijken de tekorten aan leraren in het reguliere basisonderwijs over de tijd ook nog uitgesplitst naar schoolweging, zie Figuur 7. We zien dat de tekorten in 2025 bij alle categorieën van schoolweging zijn gedaald. Bij de categorieën hoog en zeer hoog was die afname zeer sterk. Desondanks hebben scholen met zeer hoge schoolweging in alle jaren nog de hoogste tekorten. De tekorten zijn bij scholen met hoge schoolweging na een stijging vanaf 2023 weer gedaald. De tekorten blijven bij de andere categorieën van schoolweging sinds 2024 min of meer gelijk aan elkaar en kennen dus een vergelijkbare daling.



Figuur 7: Totale tekorten aan leraren regulier basisonderwijs naar categorie van schoolweging



3.2.8 Samenhang van de tekorten met achtergrondvariabelen

In deze sectie beschrijven we een beknopte regressieanalyse van het totale lerarentekort (openstaand en verborgen, regulier en vervanging) op een aantal verklarende variabelen. Bij een regressieanalyse wordt bepaald wat het verband is tussen een variabele die we proberen te verklaren (het lerarentekort) en mogelijke verklarende variabelen. Hierbij worden verbanden met alle verklarende variabelen tegelijk bekeken, in tegenstelling tot verbanden met steeds één specifieke variabele zoals in de secties hiervoor. Met een regressieanalyse kan niet bepaald worden wát oorzaak en wát gevolg is, alleen of er al dan niet een statistisch significant verband is en wat de sterkte van dat verband is.

Alle voor de regressieanalyse gebruikte variabelen zijn opgenomen in Tabel 20. Als observaties worden alle reguliere basisscholen buiten de G5 gehanteerd. We nemen alleen deze scholen mee, omdat andere schooltypen niet helemaal vergelijkbaar zijn omdat zij mogelijk andere eisen stellen aan leraren (zoals een master SEN in het (v)so). Omdat de meting al vaker is uitgevoerd, kunnen we de eerdere meting ook meenemen in de regressieanalyse, waarbij we, indien nodig, wel corrigeren voor het gemiddelde niveau van iedere meting.

We proberen de omvang van het tekort ten opzichte van de werkgelegenheid (het tekortpercentage) te verklaren met een regressiemodel. Statistische pakketten kunnen vervolgens de parameters schatten (met de OLS-schatter) zodanig dat de omvang van het tekort zo goed mogelijk benaderd wordt door een combinatie van de opgegeven variabelen. Daarnaast kan statistisch getoetst worden of een bepaalde variabele een significante bijdrage levert aan de verklaring van de omvang van het tekort.

Tabel 20: Achtergrondgegevens scholen

variabele	beschrijving
peildatum	de peildatum van de meting
arbeidsmarktregio	de arbeidsmarktregio waar de school staat op basis van postcode en huisnummer
aantal scholen	het aantal scholen dat het bestuur van de school heeft
eenpitter ¹⁹	de school is onderdeel van een bestuur met maar één school (aantal scholen = 1)

¹⁹ Per 1 oktober 2025 is ongeveer 39% van de besturen in het po eenpitter, maar die vertegenwoordigen ongeveer 6% van de scholen op die peildatum. De invloed hiervan is in deze analyse dus heel beperkt.



Tabel 20 (vervolg): Achtergrondgegevens scholen

variabele	beschrijving
schoolweging ⁺	de schoolweging zoals berekend door het CBS (tussen 19 en 41)
aantal leerlingen	het aantal leerlingen op de school
verzuimpercentage	het verzuimpercentage van de school
leerling-leraarratio ⁺	het aantal leerlingen per fte leraar
percentage <45 ⁺	het percentage 45-minners onder leraren, gewogen met fte
percentage ≥55 ⁺	het percentage 55-plussers onder leraren, gewogen met fte
percentage vast ⁺	het percentage vaste aanstellingen onder leraren, gewogen met fte
percentage <0,5 ⁺	het percentage aanstellingen leraren met omvang <0,5 fte, gewogen met fte
percentage 0,5 - 0,8 ⁺	het percentage aanstellingen leraren met omvang tussen 0,5 en 0,8 fte, gew. met fte
gemiddelde leeftijd ⁺	de gemiddelde leeftijd van leraren
uitstroompercentage	de uitstroom van leraren als percentage van de werkgelegenheid

⁺wordt alleen per 1 oktober van ieder jaar gemeten

We zijn begonnen met een model met daarin alle genoemde variabelen. Met behulp van statistische toetsen hebben we dat model uitgedund tot een model dat alleen nog statistisch significante variabelen bevat.²⁰ Bij categorische variabelen (peildatum en arbeidsmarktregio) wordt alleen getoetst of deze als geheel een significante bijdrage leverden.

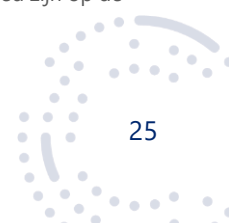
We komen vervolgens op de schattingsresultaten zoals weergegeven in Tabel 21. Het gehanteerde model verklaart ongeveer 14% van de variantie van het tekortpercentage. Daarmee blijft er dus ongeveer 86% van de variantie over waar dit model en de beschikbare data geen verklaring voor kunnen geven.²¹

Tabel 21: Schattingsresultaten

variabele	waarde
peildatum	
1 oktober 2021 ⁺	
1 oktober 2022	0.471*
1 oktober 2023	-0.245
1 oktober 2024	-1.260**
1 oktober 2025	-2.703**
arbeidsmarktregio	
Groningen ⁺	
Friesland	1.678**
Drenthe	-0.087
Regio Zwolle	1.146*
Twente	-0.370
Noord-Holland Noord	2.872**
Zaanstreek/Waterland	8.091**
Zuid-Kennemerland en IJmond	5.615**
Groot Amsterdam	9.307**

²⁰ Dit betekent niet dat er geen verband tussen afgevalen variabelen en het tekort kan zijn. Een verband is met de beschikbare data echter niet statistisch significant aantoonbaar.

²¹ Variabelen als het imago van de school, de werksfeer en de kwaliteit van de schoolleiding zullen ook van invloed zijn op de tekorten. Daarvan zijn echter geen gegevens beschikbaar.





Tabel 21 (vervolg): Schattingsresultaten

variabele	waarde
Gooi en Vechtstreek	6.876**
Flevoland	6.855**
Veluwe Stedendriehoek	1.705**
FoodValley	3.821**
Amersfoort	3.835**
Midden-Utrecht	4.784**
Holland Rijnland	4.597**
Zuid-Holland Centraal	8.682**
Haaglanden	5.916**
Midden-Holland	3.848**
Rijnmond	7.520**
Drechtsteden	4.380**
Gorinchem	4.228**
Rivierenland	4.469**
Rijk van Nijmegen	0.611
Midden-Gelderland	1.156*
Achterhoek	-0.346
Zeeland	1.685**
West-Brabant	2.398**
Midden-Brabant	3.350**
Noordoost-Brabant	2.307**
Zuidoost-Brabant	2.435**
Helmond-De Peel	1.298
Noord-Limburg	-0.058
Midden-Limburg	2.224**
Zuid-Limburg	3.443**
aantal scholen	-0.019*
schoolweging	-1.420**
kwadraat van schoolweging	0.029**
aantal leerlingen	-0.002**
verzuimpercentage	0.301**
leerling-leraarratio	0.022**
percentage ≥ 55	-1.574**
percentage vast	-0.064**
percentage $< 0,5$	-0.024**
percentage 0,5 - 0,8	-0.017**
constante	25.385**

+ basiscategorie, * significant op 5%, ** significant op 1% betrouwbaarheid

In Tabel 21 zijn sterren opgenomen. Deze geven aan of de parameter statistisch significant afwijkt van 0, en dus een statistisch significante bijdrage levert aan het verklaren van het tekortpercentage. Hierbij geldt dat hoe meer sterren een parameter heeft, hoe meer betrouwbaar we kunnen zeggen dat de parameter statistisch significant is in de verklaring van het tekortpercentage.

Tabel 21 laat zich als volgt lezen. Neem twee scholen in gedachten die identiek zijn, op één kenmerk na. Het verschil in het tekortpercentage (uitgedrukt in procentpunten) is dan zoveel hoger, of lager, als

— . .





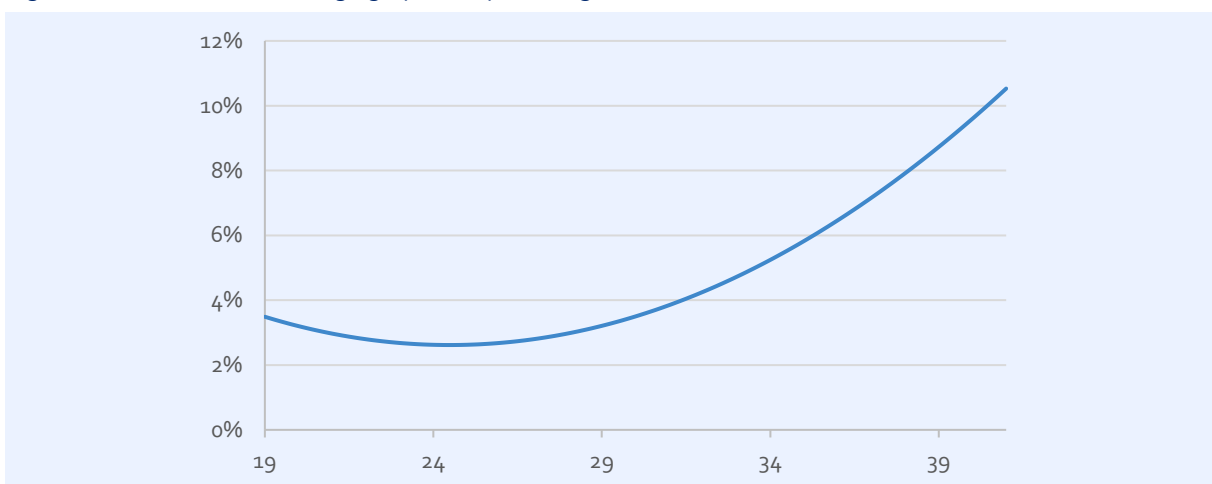
het verschil tussen de scholen, vermenigvuldigd met de geschatte parameter voor dat kenmerk. We zullen dit nader toelichten aan de hand van een aantal voorbeelden.

Het eerste voorbeeld betreft het percentage vaste aanstellingen. Stel dat bij twee verder identieke scholen, de eerste een percentage vaste aanstellingen heeft van 80% en de tweede van 85%. Dan is het tekortpercentage op de tweede school naar verwachting ongeveer $(-0.064 \times (85\% - 80\%)) = 0,3\%$ -punt lager dan op de eerste school.

Voor categorische variabelen (in dit geval peildatum en arbeidsmarktregio) dient altijd een basiswaarde gekozen te worden. De eerste waarde van een categorische variabele is als basiswaarde gekozen (peildatum 1 oktober 2021 en arbeidsmarktregio Groningen). Stel bijvoorbeeld dat de scholen in het gedachtenexperiment identiek zijn, behalve dat de ene school in Groningen staat, de andere in Holland Rijnland. Dan heeft de tweede school op dezelfde peildatum naar verwachting een tekortpercentage dat ongeveer 4,6%-punt hoger ligt dan de eerste school. Als bijvoorbeeld twee verder identieke scholen in arbeidsmarktregio's Groot Amsterdam en Haaglanden worden vergeleken, dan heeft de school in Groot Amsterdam een tekortpercentage dat ongeveer $9,3 - 5,9 = 3,4\%$ -punt hoger ligt dan de school in Haaglanden. Bij de peildatum zien we voor 2022, 2024 en 2025 een statistisch significante afwijking van het niveau van de tekorten in 1 oktober 2021. Op bijvoorbeeld 1 oktober 2025 ligt het tekort van verder identieke scholen 2,7%-punt lager dan op 1 oktober 2021.

Voor schoolweging is ook de kwadratische factor opgenomen in het model (en die is ook statistisch significant). Bij het interpreteren van de invloed van schoolweging moeten daarom beide parameters tezamen worden beschouwd. Om dit mogelijk te maken hebben we Figuur 8 opgenomen.²² We zien nu dat als we twee identieke scholen vergelijken, de ene met een schoolweging van 24, de andere met een schoolweging van 29, dat de tweede school naar verwachting een 0,6%-punt hoger tekortpercentage heeft. Maar als we twee scholen vergelijken met schoolwegingen 29 respectievelijk 34, dan heeft de tweede school naar verwachting een 2,0%-punt hoger tekortpercentage.

Figuur 8: Invloed van schoolweging op tekortpercentage



²² Merk op dat Figuur 8 voor de leesbaarheid 20%-punt omhoog geschoven is, maar die verschuiving is irrelevant in het voorbeeld waarin alleen naar verschillen gekeken wordt.





Dankzij de aanvullende achtergrondgegevens zijn nu extra verbanden zichtbaar die in eerdere secties niet belicht zijn.

- 1) Voor een schoolweging boven 24,4 (93% van de scholen in 2025) geldt dat hoe hoger de schoolweging, hoe groter het tekort. Dat betekent dat de overgrote meerderheid van de scholen zich dus bevindt in het opgaande deel van de curve in Figuur 8 en daarmee met stijgende schoolweging progressief grotere tekorten ervaart. Scholen met een hogere schoolweging lijken over het algemeen dus lastiger leraren te kunnen vinden, wellicht omdat ze als minder aantrekkelijk worden ervaren.
- 2) Het verzuimpercentage heeft een vergrotende invloed op het tekort: als het verzuimpercentage met 1%-punt stijgt, dan stijgt het tekortpercentage met ongeveer 0,3%-punt. Daarbij merken we nogmaals op dat met de beschikbare informatie geen oorzaak en gevolg kunnen worden onderscheiden. Het zou dus kunnen dat het tekort toeneemt omdat er meer (langer) verzuim is, maar ook dat het verzuim toeneemt omdat er een hoger tekort is, en daardoor een hogere werkdruk.
- 3) Het percentage vaste aanstellingen heeft een verkleinende relatie met het tekort. Dat wil zeggen dat wanneer het percentage vaste aanstellingen stijgt, het tekort naar verwachting afneemt. Ook hier kan sprake zijn van verschillende mechanismen. Enerzijds zouden scholen met meer vaste aanstellingen aantrekkelijker kunnen zijn voor leraren. Anderzijds hebben scholen mogelijk meer tijdelijk personeel juist omdat ze proberen daarmee de tekorten op te lossen.
- 4) Hoe hoger het percentage deeltijders, hoe lager het tekort (percentage <0,5 fte en percentage 0,5 - 0,8 fte). Dit kan mogelijk verklaard worden uit het feit dat tekorten vaker met deeltijders opgevuld worden. Daardoor hebben scholen met meer deeltijders dan lagere tekorten.

3.2.9 Taalklassen (NT2)

Met ingang van de tekortmeting met peildatum 1 oktober 2024 wordt scholen ook gevraagd naar de inzet van leraren voor taalklassen (onderwijs aan nieuwkomers, NT2). Daarbij is gevraagd welk deel van de opgegeven werkgelegenheid en tekorten verband houdt met de taalklassen. In Tabel 22 is opgenomen hoeveel procent van de scholen taalklassen hebben, hoeveel werkgelegenheid er voor taalklassen is bij die scholen en hoe hoog het (verborgen) tekort daarbij is. We zien bijvoorbeeld dat ongeveer 8% van de scholen buiten de G5 taalklassen aanbieden. De werkgelegenheid voor taalklassen bedraagt bij de responderende scholen 424 fte. Het speciaal basisonderwijs en het (voortgezet) speciaal onderwijs hebben geen tekorten bij taalklassen. In het regulier basisonderwijs is het tekort bij taalklassen 3,9%.

Tabel 22: Werkgelegenheid en tekorten aan leraren voor taalklassen

schooltype	taalklas (scholen)			fte		%	
	niet	wel	vervuld	tekort	werkgeleg.	taalklas	tekort
basisonderwijs	2.938	275	391	16	407	9%	3,9%
speciaal basisonderwijs	116	8	12	0	12	6%	0,0%
(voortgezet) speciaal onderwijs	117	7	5	0	5	6%	0,0%
totaal	3.171	290	408	16	424	8%	3,7%





3.3 Tekorten aan schoolleiding

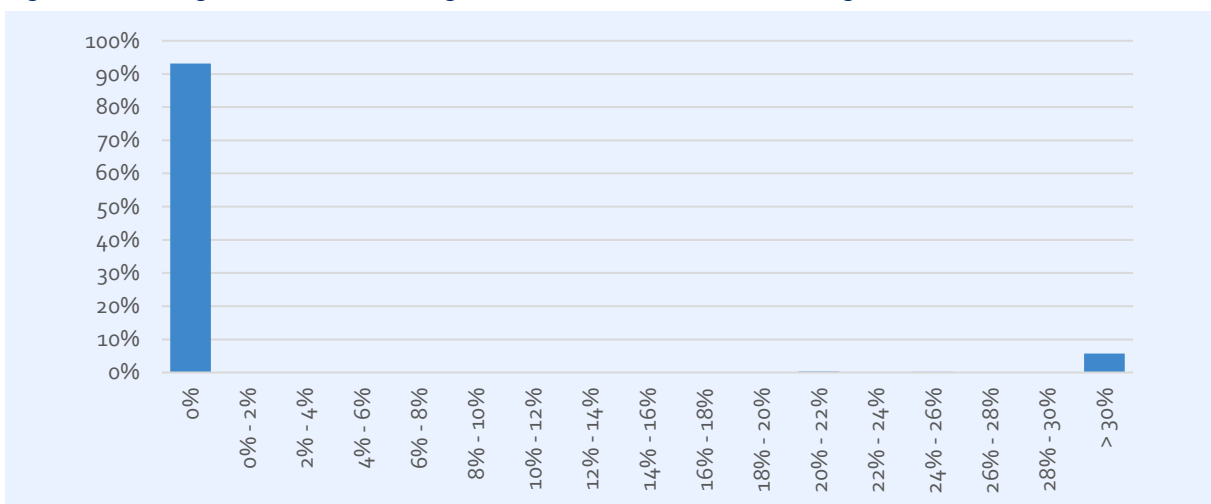
We bespreken in deze sectie de tekorten aan schoolleiding (dit omvat directeuren en adjunct-directeuren) buiten de G5. Deze sectie volgt in grote lijnen de opzet van sectie 3.2 waar de tekorten aan leraren zijn besproken en bespreekt (met uitzondering van sectie 3.3.5) de tekorten in het reguliere basisonderwijs. Merk op dat er in tegenstelling tot die sectie geen regressieanalyse is opgenomen in deze sectie. De oorzaak daarvan is gelegen in de verdeling van tekorten aan schoolleiding en zal verder worden toegelicht in sectie 3.3.1.

3.3.1 De mate waarin scholen met een verschillend tekort te maken hebben

In Figuur 9 is het histogram van de tekorten aan schoolleiding opgenomen. Het is direct zichtbaar dat ruim 90% van de scholen geen tekorten aan schoolleiding ervaart. Tegelijkertijd ervaart 6% van de scholen een tekort groter dan 30%. De verklaring daarvoor is eenvoudig. Doorgaans heeft een school in het primair onderwijs maar één of enkele fte's schoolleiding nodig. Als op die school een (verborgen) tekort is, is dan dus al snel sprake van een hoog procentueel tekort. Het feit dat deze verdeling zo extreem is en tevens dat slechts een zeer beperkt aantal scholen te maken heeft met een tekort, maakt een poging tot het verklaren van de omvang van deze tekorten op basis van achtergrondvariabelen een onverstandige exercitie.

We hebben wel naar de correlatie tussen tekorten aan leraren en tekorten aan schoolleiding gekeken. Deze bedraagt 0,15 (statistisch significant positief). Dit duidt op een zwak positief verband: hoe hoger het tekort aan schoolleiding, hoe hoger wellicht ook het tekort aan leraren, en vice versa.

Figuur 9: Verdeling van scholen over categorieën van tekorten aan schoolleiding



3.3.2 De wijze waarop tekorten worden ingevuld

Een gedetailleerde samenvatting van de tekorten in het reguliere basisonderwijs is beschikbaar in Tabel 23. Deze tabel is vergelijkbaar van opbouw als die in sectie 3.2.2, maar met het verschil dat er bij schoolleiding andere categorieën beschikbaar zijn bij de invulling van verborgen tekorten (zie ook bijlage A.2). We zien in de tabel onder andere dat de tekorten grotendeels (67%) verborgen van aard





zijn, net als bij leraren het geval was. Verder worden verborgen tekorten in ongeveer gelijke mate met intern als extern personeel ingevuld.

Tabel 23: Tekorten aan schoolleiding - invulling regulier basisonderwijs

aantal scholen	3.461					
werkzaam	3.514					
werkgelegenheid	3.737					

	regulier	vervanging	totaal	% van verb.	% van totaal	% van werkgeel.
totaal	154	68	222		100%	5,9%
- openstaand	57	15	73		33%	1,9%
- verborgen	97	53	149	100%	67%	4,0%
verborgen, intern ingevuld	50	33	83	56%	38%	2,2%
- personeel intern	28	19	47	31%	21%	1,3%
- schoolleider in opleiding	3	2	5	4%	2%	0,1%
- personeel binnen bestuur	13	10	23	15%	10%	0,6%
- bovenschools personeel	6	2	8	6%	4%	0,2%
verborgen, extern ingevuld	46	20	66	44%	30%	1,8%
- personeel buiten bestuur	18	7	24	16%	11%	0,7%
- zzp'er	24	12	36	24%	16%	1,0%
- anders	5	1	6	4%	3%	0,2%

3.3.3 Tekorten aan regulier personeel versus tekorten vervanging

In Tabel 24 zien we wederom dat ruim 90% van de scholen aangeeft geen tekort aan schoolleiding te ervaren. Van de scholen met een tekort aan schoolleiding heeft ongeveer de helft alleen een tekort op reguliere posities en een kwart alleen op vervangingsposities.

Tabel 24: Aantal scholen per categorie regulier versus vervanging

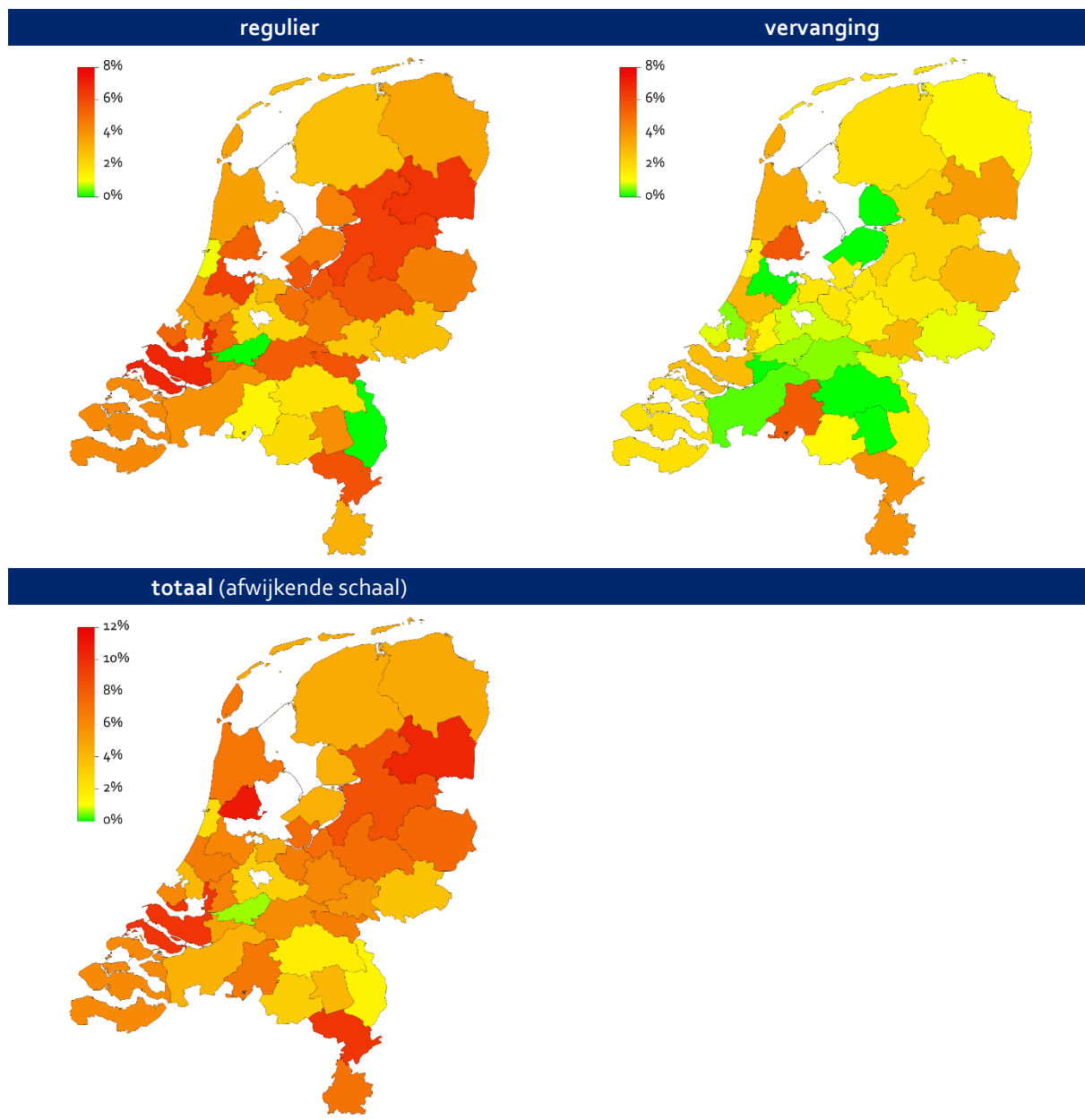
categorie	beschrijving	scholen	aandeel
1	geen tekort	2.993	93%
2	alleen reguliere tekorten	129	4%
3	alleen vervangingstekorten	53	2%
4	reguliere tekorten gelijk aan vervangingstekorten (>0)	18	1%
5	reguliere tekorten ongelijk aan vervangingstekorten (beide >0)	20	1%

3.3.4 Regionale verdeling van tekorten

In Figuur 10 zijn de tekorten aan schoolleiding weergegeven naar arbeidsmarktregio (zie bijlage B voor de onderliggende cijfers en bijlage C voor de arbeidsmarktregioïndeling). We zien verschillen tussen arbeidsmarktregio's, maar de tekorten en de regionale verschillen zijn wel kleiner dan bij de meting met peildatum 1 oktober 2024. De grootste tekorten zien we in arbeidsmarktregio's Zaanstreek/Waterland, Drenthe, Rijnmond en Midden-Limburg. Het tekort aan schoolleiding bedraagt in die arbeidsmarktregio's ongeveer 10%.



Figuur 10: Regionale verdeling van tekorten aan schoolleiding



3.3.5 Tekorten naar schooltype

In Tabel 25 tot en met Tabel 27 zijn de tekorten aan schoolleiding buiten de G5 uitgesplitst naar schooltype. We zien dat het speciaal basisonderwijs hogere tekorten kent dan de andere schooltypen. In de tekortmeting met peildatum 1 oktober 2024 kende het speciaal basisonderwijs nog de laagste tekorten aan schoolleiding. Bij alle schooltypen bestaat het tekort (voor het totaal van reguliere en vervangingstekorten) voor ongeveer een derde uit openstaande vacatures. De vervangingstekorten bestaan evenwel voor een kleiner deel (15% tot 20%) uit openstaande vacatures, met uitzondering van het (voortgezet) speciaal onderwijs. Daar bestaan de vervangingstekorten voor ongeveer 40% uit openstaande vacatures.



Tabel 25: Reguliere tekorten aan schoolleiding - schooltype

schooltype	scholen	werkgel.	fte			% van werkgelegenheid		
			open	verb.	totaal	open	verb.	totaal
basisonderwijs	3.213	3.265	50	83	133	1,5%	2,5%	4,1%
speciaal basisonderwijs	124	157	4	5	9	2,3%	3,4%	5,7%
(voortgezet) speciaal onderwijs	124	315	4	8	12	1,3%	2,6%	4,0%
totaal	3.461	3.737	57	97	154	1,5%	2,6%	4,1%

Tabel 26: Vervangingstekorten aan schoolleiding - schooltype

schooltype	scholen	werkgel.	fte			% van werkgelegenheid		
			open	verb.	totaal	open	verb.	totaal
basisonderwijs	3.213	3.265	14	48	62	0,4%	1,5%	1,9%
speciaal basisonderwijs	124	157	1	4	4	0,4%	2,2%	2,6%
(voortgezet) speciaal onderwijs	124	315	1	2	2	0,3%	0,5%	0,8%
totaal	3.461	3.737	15	53	68	0,4%	1,4%	1,8%

Tabel 27: Totale tekorten aan schoolleiding - schooltype

schooltype	scholen	werkgel.	fte			% van werkgelegenheid		
			open	verb.	totaal	open	verb.	totaal
basisonderwijs	3.213	3.265	63	131	194	1,9%	4,0%	6,0%
speciaal basisonderwijs	124	157	4	9	13	2,7%	5,6%	8,3%
(voortgezet) speciaal onderwijs	124	315	5	10	15	1,6%	3,1%	4,7%
Totaal	3.461	3.737	73	149	222	1,9%	4,0%	5,9%

3.3.6 Tekorten naar schoolweging

Als we kijken naar de tekorten aan schoolleiding buiten de G5 uitgesplitst naar schoolweging (Tabel 28 tot en met Tabel 30), dan zien we voornamelijk dat de relatie tussen schoolweging en het totale tekort aan schoolleiding minder duidelijk is dan bij het tekort aan leraren (zie sectie 3.2.6). Categorie "gemiddeld" heeft de hoogste totale tekorten, de categorie "zeer laag" heeft lagere tekorten, en de categorie "zeer hoog" heeft de laagste tekorten. De hoge tekorten bij de categorie "gemiddeld" worden met name veroorzaakt door relatief hoge verborgen tekorten. De hoogste reguliere tekorten zien we bij de categorie "zeer laag".

Tabel 28: Reguliere tekorten aan schoolleiding - schoolweging

categorie	scholen	werkgel.	fte			% van werkgelegenheid		
			open	verb.	Totaal	open	verb.	totaal
zeer laag (<23)	106	128	3	3	6	2,7%	2,2%	4,8%
laag (23-27)	498	555	6	11	17	1,1%	2,0%	3,1%
gemiddeld (27-33)	2.135	2.108	30	60	90	1,4%	2,8%	4,3%
hoog (33-37)	392	397	9	9	18	2,2%	2,3%	4,5%
zeer hoog (>37)	54	54	1	0	1	0,9%	0,0%	0,9%
totaal	3.185	3.241	49	83	131	1,5%	2,6%	4,1%



Tabel 29: Vervangingstekorten aan schoolleiding - schoolweging

categorie	scholen	werkgel.	fte			% van werkgelegenheid		
			open	verb.	totaal	open	verb.	totaal
zeer laag (<23)	106	128	0	1	1	0,0%	0,8%	0,8%
laag (23-27)	498	555	3	6	9	0,5%	1,1%	1,5%
gemiddeld (27-33)	2.135	2.108	11	33	44	0,5%	1,6%	2,1%
hoog (33-37)	392	397	0	7	7	0,1%	1,7%	1,8%
zeer hoog (>37)	54	54	0	1	1	0,0%	1,5%	1,5%
totaal	3.185	3.241	14	48	62	0,4%	1,5%	1,9%

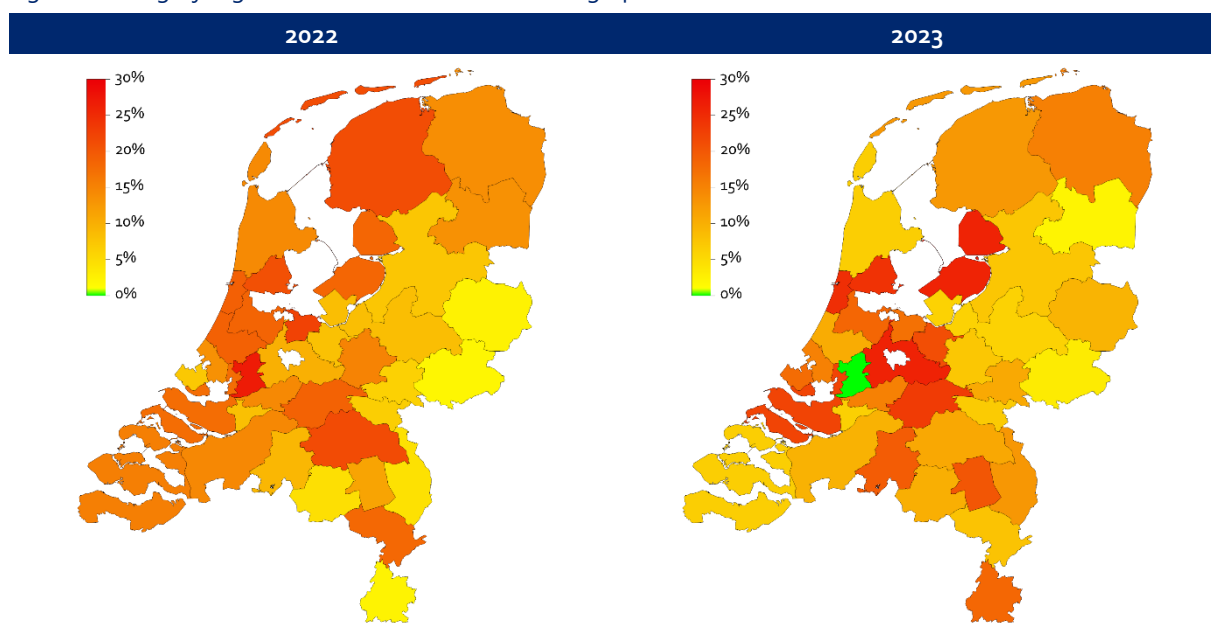
Tabel 30: Totale tekorten aan schoolleiding - schoolweging

categorie	scholen	werkgel.	fte			% van werkgelegenheid		
			open	verb.	totaal	open	verb.	totaal
zeer laag (<23)	106	128	3	4	7	2,7%	3,0%	5,6%
laag (23-27)	498	555	9	17	26	1,5%	3,1%	4,6%
gemiddeld (27-33)	2.135	2.108	41	93	134	1,9%	4,4%	6,4%
hoog (33-37)	392	397	9	16	25	2,3%	4,0%	6,3%
zeer hoog (>37)	54	54	1	1	1	0,9%	1,5%	2,4%
totaal	3.185	3.241	62	131	193	1,9%	4,0%	6,0%

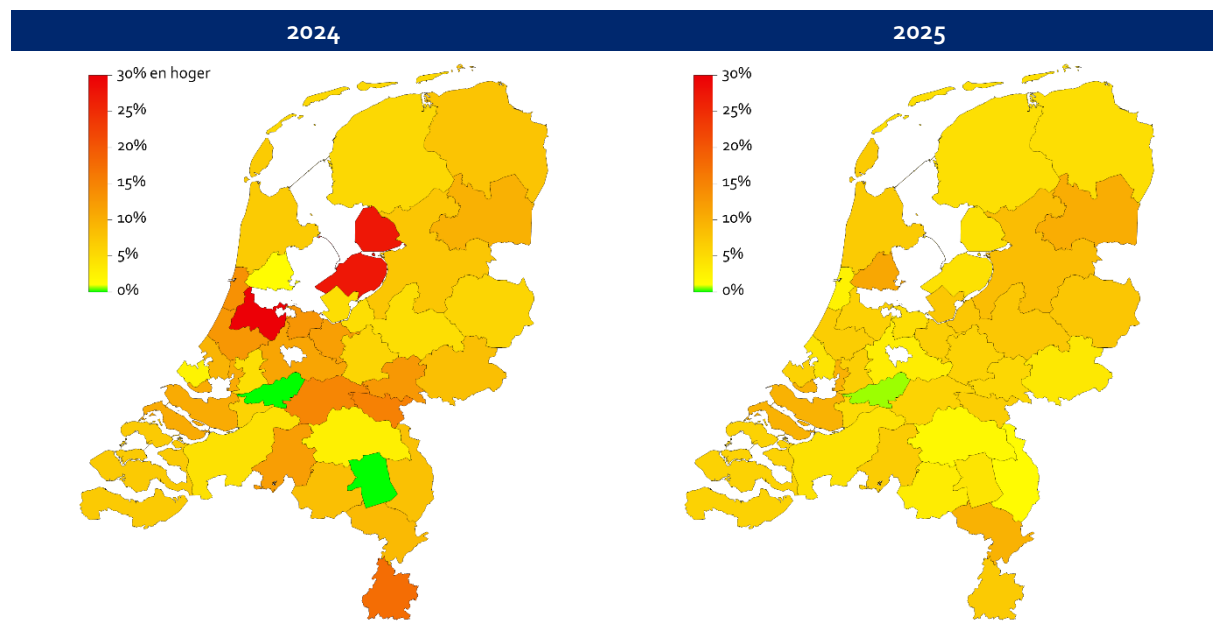
3.3.7 Tekorten over de tijd

Tot besluit van dit hoofdstuk maken we een vergelijking van de tekorten aan schoolleiding op peildatum 1 oktober 2022 tot en met 1 oktober 2025. In Figuur 11 zijn de tekorten aan schoolleiding weergegeven voor deze peildatum. Allereerst valt op dat de tekortenproblematiek in 2025 in het algemeen kleiner is dan in eerdere jaren, en ook gelijkmatiger verdeeld is over Nederland. We zien verder dat de tekorten in Oost-Nederland op alle peilmomenten nagenoeg gelijk zijn. Aan de andere kant van het spectrum zitten arbeidsmarktregio's met grote verschillen over de tijd, zoals Groot Amsterdam en Flevoland.

Figuur 11: Vergelijking totale tekorten aan schoolleiding op 1 oktober 2022 tot en met 1 oktober 2025



Figuur 11 (vervolg): Vergelijking totale tekorten aan schoolleiding op 1 oktober 2022 tot en met 1 oktober 2025





4 De 5 grote gemeenten

In de 5 grote gemeenten (Almere, Amsterdam, 's-Gravenhage, Rotterdam en Utrecht) is de tekortmeting op een paar punten anders verlopen dat in de rest van Nederland (zie bijlage A.3). De verschillen zitten niet in de gestelde vragen, maar in wie bevraagd zijn (de bevraging geschiedt op vestigingsniveau in plaats van op schoolniveau),²³ en of deelname (en de controle door het schoolbestuur) verplicht was. Dit hoofdstuk beschrijft de resultaten van de tekortmeting binnen de G5 in min of meer dezelfde opbouw als hoofdstuk 3.

4.1 Respons

In totaal zijn 808 vestigingen gestart met de vragenlijst. Daarvan is er 1 direct na de eerste vraag afgehaakt en nog 4 zijn elders in de vragenlijst gestopt. Daarmee hebben 803 van de 853 vestigingen (94%) de uitvraag volledig ingevuld. Bij deze vestigingen is slechts in zeer beperkte mate sprake van problemen met de invoer, zie Tabel 31 voor de uitgevoerde controles. Het totaal in de tabel is ont dubbeld voor vestigingen die meer dan één probleem vertoonden.

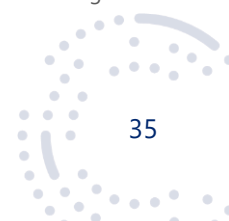
Tabel 31: Controles van de data

probleem	aanwezig	afwezig	aanwezig (%)
aantal leerlingen gelijk aan 0	0	803	0,0%
leerling-leraarratio <1 of >35	2	801	0,2%
leerling-schoolleidingratio <1	1	802	0,1%
totaal, ont dubbeld	2	801	0,2%

Dit hoofdstuk is gebaseerd op de 801 vestigingen die de uitvraag volledig invulden en waarbij geen problemen zijn geconstateerd. Voor deze vestigingen voerden schoolbesturen in 756 gevallen (94%) de controle uit. Die controle was niet vrijblijvend (zie ook bijlage A.3.3), maar vestigingen waarbij de controle niet is uitgevoerd zijn toch meegenomen in dit hoofdstuk.

De respons, uitgesplitst naar gemeente en gemeten in aantallen vestigingen en in aantallen leerlingen op de vestigingen, is weergegeven in Tabel 32 en Tabel 33. Omdat niet duidelijk is van welke ILOCS/ULOCS respons verwacht kan worden (zie ook voetnoot 31 op pagina 60), presenteren we de respons zowel inclusief als exclusief alle ILOCs en ULOCs. De tabel inclusief (Tabel 32) geeft waarschijnlijk een onderschatting van de respons in termen van vestigingen. De tabel exclusief (Tabel 33) geeft waarschijnlijk een overschatting van de respons in termen van aantallen vestigingen. ILOCs en ULOCs hebben formeel geen leerlingen, daarom is de respons in termen van aantallen leerlingen gelijk in beide tabellen. Uitzondering hierop vormt Rotterdam waar vanwege het over meerdere vestigingen opgeteld invullen door de scholen toch leerlingen bij ILOCs en ULOCs terechtkomen.²³ Dit gebeurt indien de school de gegevens van een reguliere vestiging en een ILOC/ ULOC opgeteld invult bij de ILOC/ULOC.

²³ Diverse scholen hebben net als in de voorgaande meting zelfstandig besloten toch op schoolniveau in te vullen, of specifieke vestigingen bij elkaar op te tellen. Dit maakt de verwerking en analyse van de data, en de interpretatie van de resultaten niet eenvoudiger. Dit probleem lijkt gelukkig wel afnemende. Bij de onderhavige meting gaat het om 28 gevallen. Bij de meting met peildatum 1 oktober 2024 ging het om 40 gevallen.





Tabel 32: Respons inclusief ILOCs en ULOCs - gemeente

gemeente	vestigingen			leerlingen		
	populatie	deelgenomen	respons	populatie	deelgenomen	respons
Almere	86	78	91%	22.040	21.206	96%
Amsterdam	242	238	98%	64.064	63.619	99%
's-Gravenhage	176	167	95%	47.344	45.568	96%
Rotterdam	232	209	90%	55.628	52.528	94%
Utrecht	117	109	93%	31.453	29.402	93%
totaal	853	801	94%	220.529	212.323	96%

Tabel 33: Respons exclusief ILOCs en ULOCs - gemeente

gemeente	vestigingen			leerlingen		
	populatie	deelgenomen	respons	populatie	deelgenomen	respons
Almere	84	78	93%	22.040	21.206	96%
Amsterdam	238	234	98%	64.064	63.619	99%
's-Gravenhage	165	159	96%	47.344	45.568	96%
Rotterdam	217	197	91%	54.757	51.657	94%
Utrecht	112	104	93%	31.453	29.402	93%
totaal	816	772	95%	219.658	211.452	96%

We zien dat de respons zeer hoog is. De respons gemeten in aantallen leerlingen is daarbij in Almere, Amsterdam en Rotterdam hoger dan de respons gemeten in vestigingen. Dat betekent dat in die gemeenten de respons bij grotere vestigingen iets hoger is dan bij kleinere vestigingen. Verder zien we dat Amsterdam met bijna 100% de hoogste respons heeft.

We hebben de respons ook in beeld gebracht naar schooltype, zie Tabel 34 en Tabel 35, respectievelijk inclusief en exclusief de ILOCs en ULOCs. We zien dat in het speciaal basisonderwijs alle scholen hebben gerepsondeerd, maar dat de respons bij het (voortgezet) speciaal onderwijs wat achterblijft. In Tabel 36 zien we de respons naar schoolweging. Daaruit blijkt dat de respons bij alle categorieën van schoolweging zeer hoog is.

Tabel 34: Respons inclusief ILOCs en ULOCs - schooltype

schooltype	vestigingen			leerlingen		
	populatie	deelgenomen	respons	populatie	deelgenomen	respons
basisonderwijs	708	677	96%	202.331	196.126	97%
speciaal basisonderwijs	38	38	100%	4.705	4.705	100%
(voortgezet) speciaal onderwijs	107	86	80%	13.493	11.492	85%
totaal	853	801	94%	220.529	212.323	96%

Tabel 35: Respons exclusief ILOCs en ULOCs - schooltype

schooltype	vestigingen			leerlingen		
	populatie	deelgenomen	respons	populatie	deelgenomen	respons
basisonderwijs	671	648	97%	201.460	195.255	97%
speciaal basisonderwijs	38	38	100%	4.705	4.705	100%
(voortgezet) speciaal onderwijs	107	86	80%	13.493	11.492	85%
totaal	816	772	95%	219.658	211.452	96%



Tabel 36: Respons naar categorie van schoolweging (alleen regulier basisonderwijs met bekende schoolweging, exclusief ILOCs/ULOCs)

schoolweging	vestigingen			leerlingen		
	populatie	deelgenomen	respons	populatie	deelgenomen	respons
zeer laag (<23)	77	73	95%	24.781	23.773	96%
laag (23-27)	141	138	98%	54.043	53.241	99%
gemiddeld (27-33)	155	149	96%	46.774	45.454	97%
hoog (33-37)	213	205	96%	57.244	54.294	95%
zeer hoog (>37)	78	78	100%	17.942	17.942	100%
totaal	664	643	97%	200.784	194.704	97%

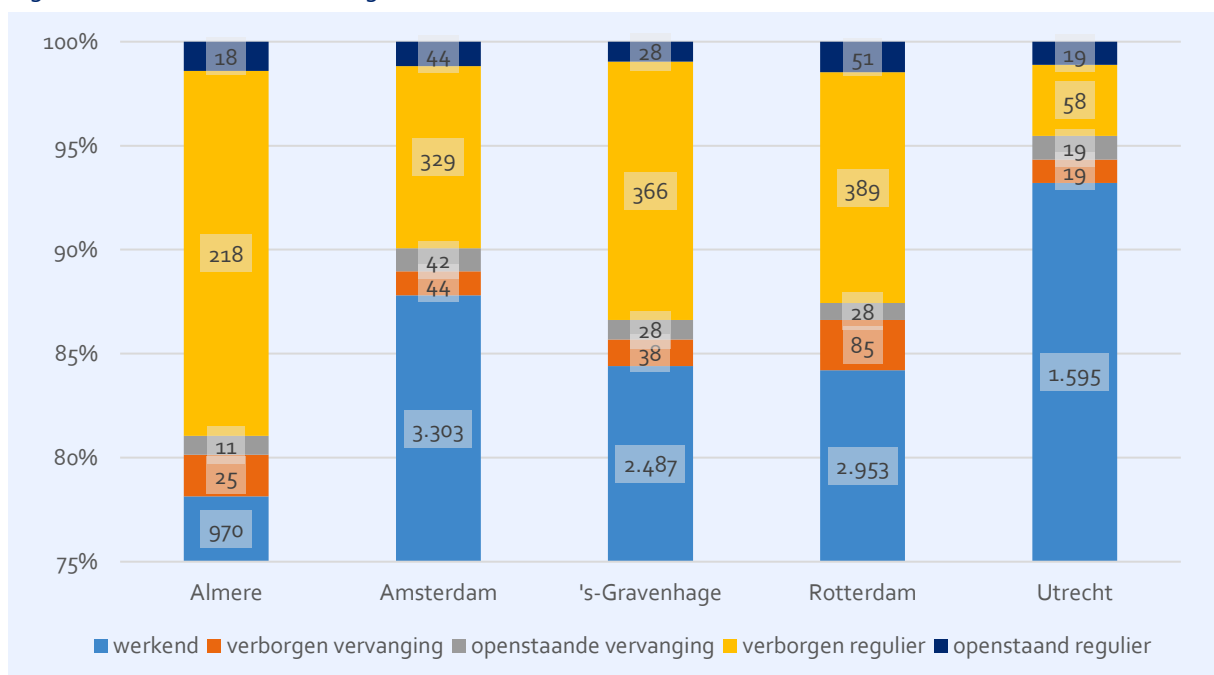
4.2 Tekorten aan leraren

Deze sectie beschrijft de tekorten onder leraren in het reguliere basisonderwijs (met uitzondering van sectie 4.2.6). De opbouw van deze sectie is vergelijkbaar met die van sectie 3.2.

4.2.1 De grote gemeenten vergeleken

Allereerst geven we per gemeente de werkzame fte's en de gemeten tekorten weer in Figuur 12. Hierin zijn de tekorten uitgesplitst naar tekorten bij reguliere posities en bij vervanging, en tevens naar openstaande vacatures en verborgen tekorten. De onderdelen zijn weergegeven relatief ten opzichte van de totale werkgelegenheid (=werkzaam personeel + tekorten). Merk op dat de figuur bij 75% begint, om op die manier in te kunnen zoomen op de tekorten. De labels bij iedere staaf geven de omvang van de betreffende categorie in fte aan.

Figuur 12: Tekorten aan leraren - gemeente



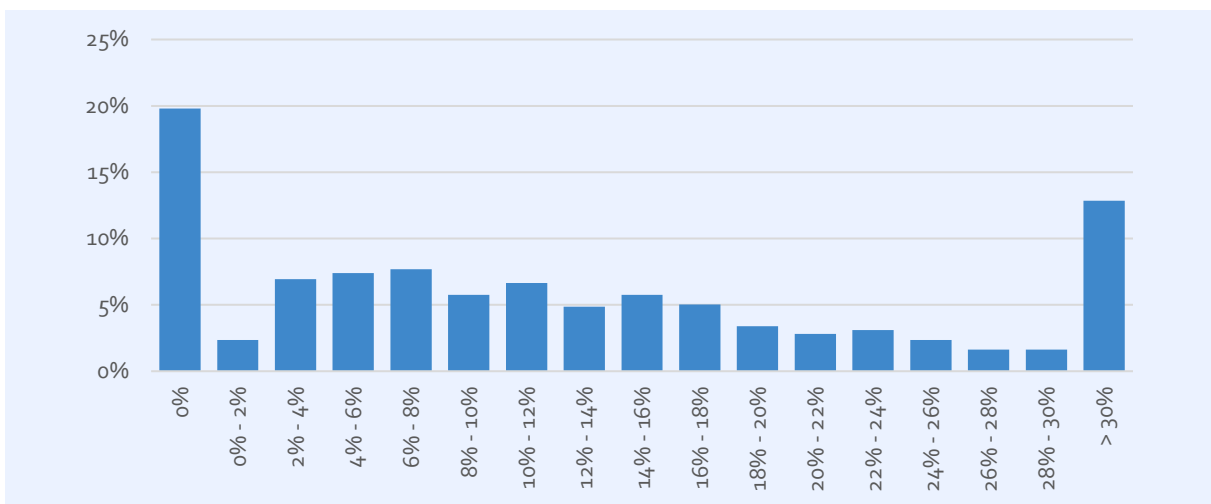
Het valt op dat Almere relatief de grootste tekorten en Utrecht relatief de kleinste tekorten kent binnen de G5. De verborgen reguliere tekorten vormen het grootste deel van de totale tekorten.



4.2.2 De mate waarin scholen met een verschillend tekort te maken hebben

In een histogram kan worden bekeken welk deel van de vestigingen in een bepaalde tekortcategorie valt. We hebben in Figuur 13 de verdeling van het totale tekort (openstaande en verborgen tekorten, regulier en vervanging) binnen de G5 opgenomen. We zien bijvoorbeeld dat ongeveer 20% van de vestigingen aangeeft geen tekort te hebben. Ter vergelijking, buiten de G5 rapporteert 60% van de scholen geen tekort te hebben (zie sectie 3.2.1). Verder rapporteert 13% van de vestigingen een tekort van meer dan 30% (versus 2% buiten de G5).

Figuur 13: Verdeling van vestigingen over categorieën van tekorten aan leraren



4.2.3 De wijze waarop tekorten worden ingevuld

In Tabel 37 tot en met Tabel 41 zijn de open tekorten en (de invulling van) de verborgen tekorten in fte per gemeente weergegeven (zie ook bijlage A.2 voor een toelichting op de categorieën). Daarbij zijn ook extra kolommen opgenomen waarin het tekort wordt gerelateerd aan het totaal aantal fte verborgen tekorten, het totale tekort in fte en de werkgelegenheid (bij de gemeten vestigingen) in fte.

We zien bijvoorbeeld in Tabel 37 dat 89% van de verborgen tekorten in Almere intern is ingevuld en dat het totale tekort ongeveer 22% van de totale werkgelegenheid in Almere bedraagt. Almere, Amsterdam, 's-Gravenhage en Rotterdam hebben een vergelijkbare verdeling van openstaande en verborgen tekorten (ongeveer 10%-20% openstaand). Utrecht wijkt hiervan af met ruim 30% openstaande vacatures van het totaal van de tekorten.

Als we naar details van de invulling van verborgen tekorten kijken, zien we dat deze met name intern worden ingevuld met onbevoegden. Utrecht (Tabel 41) wijkt af van de andere gemeenten omdat daar de invulling voornamelijk gebeurt met zijinstroom, onbevoegden, bevoegd ambulant personeel en bevoegde uitzendkrachten.

Tot slot zien we bijvoorbeeld dat het vervangingstekort in Amsterdam ongeveer $85 / 3.762 = 2,3\%$ bedraagt. Merk op dat de tekorten in dit onderzoek uitgedrukt worden ten opzichte van de totale werkgelegenheid. Stel dat de benodigde vervanging ten gevolge van langdurig (ziekte)verzuim in Amsterdam 6% van de werkgelegenheid bedraagt, dan kan voor ongeveer een derde van die vervanging in Amsterdam geen gewenste oplossing worden gevonden.





Tabel 37: Tekorten aan leraren - invulling regulier basisonderwijs Almere

aantal vestigingen	71					
werkzaam	970					
werkgelegenheid	1.241					
	regulier	vervanging	totaal	% van verb.	% van totaal	% van werkgeel.
totaal	235	36	271		100%	21,9%
- openstaand	18	11	29		11%	2,3%
- verborgen	218	25	243	100%	89%	19,5%
verborgen, intern ingevuld	195	22	216	89%	80%	17,4%
- zijinstroom	45	6	51	21%	19%	4,1%
- bevoegd ambulant	6	3	8	3%	3%	0,7%
- onbevoegd	142	12	154	63%	57%	12,4%
- groep opgesplitst	2	1	3	1%	1%	0,3%
verborgen, extern ingevuld	23	3	26	11%	10%	2,1%
- uitzendkracht, bevoegd	12	2	13	6%	5%	1,1%
- uitzendkracht, onbevoegd	4	1	6	2%	2%	0,5%
- zzp'er	4	0	4	1%	1%	0,3%
- anders	3	0	3	1%	1%	0,3%

Tabel 38: Tekorten aan leraren - invulling regulier basisonderwijs Amsterdam

aantal vestigingen	202					
werkzaam	3.303					
werkgelegenheid	3.762					
	regulier	vervanging	totaal	% van verb.	% van totaal	% van werkgeel.
totaal	374	85	459		100%	12,2%
- openstaand	44	42	86		19%	2,3%
- verborgen	329	44	373	100%	81%	9,9%
verborgen, intern ingevuld	283	27	311	83%	68%	8,3%
- zijinstroom	105	5	110	29%	24%	2,9%
- bevoegd ambulant	3	4	6	2%	1%	0,2%
- onbevoegd	170	18	187	50%	41%	5,0%
- groep opgesplitst	6	1	7	2%	1%	0,2%
verborgen, extern ingevuld	46	16	63	17%	14%	1,7%
- uitzendkracht, bevoegd	11	7	18	5%	4%	0,5%
- uitzendkracht, onbevoegd	9	2	11	3%	2%	0,3%
- zzp'er	26	6	31	8%	7%	0,8%
- anders	0	2	2	1%	1%	0,1%



Tabel 39: Tekorten aan leraren - invulling regulier basisonderwijs 's-Gravenhage

aantal vestigingen	140					
werkzaam	2.487					
werkgelegenheid	2.947					
	regulier	vervanging	totaal	% van verb.	% van totaal	% van werkge.
totaal	394	65	460		100%	15,6%
- openstaand	28	28	56		12%	1,9%
- verborgen	366	38	404	100%	88%	13,7%
verborgen, intern ingevuld	331	21	352	87%	77%	11,9%
- zijinstroom	50	1	51	13%	11%	1,7%
- bevoegd ambulant	13	11	24	6%	5%	0,8%
- onbevoegd	262	8	270	67%	59%	9,2%
- groep opgesplitst	6	1	7	2%	2%	0,3%
verborgen, extern ingevuld	35	17	52	13%	11%	1,8%
- uitzendkracht, bevoegd	11	10	20	5%	4%	0,7%
- uitzendkracht, onbevoegd	14	5	18	5%	4%	0,6%
- zzp'er	8	1	9	2%	2%	0,3%
- anders	3	2	4	1%	1%	0,2%

Tabel 40: Tekorten aan leraren - invulling regulier basisonderwijs Rotterdam

aantal vestigingen	168					
werkzaam	2.953					
werkgelegenheid	3.507					
	regulier	vervanging	totaal	% van verb.	% van totaal	% van werkge.
totaal	441	114	554		100%	15,8%
- openstaand	51	28	80		14%	2,3%
- verborgen	389	85	474	100%	86%	13,5%
verborgen, intern ingevuld	356	77	433	91%	78%	12,3%
- zijinstroom	73	4	78	16%	14%	2,2%
- bevoegd ambulant	36	25	60	13%	11%	1,7%
- onbevoegd	243	44	287	60%	52%	8,2%
- groep opgesplitst	5	4	9	2%	2%	0,3%
verborgen, extern ingevuld	33	8	41	9%	7%	1,2%
- uitzendkracht, bevoegd	18	4	22	5%	4%	0,6%
- uitzendkracht, onbevoegd	7	2	9	2%	2%	0,3%
- zzp'er	5	2	7	1%	1%	0,2%
- anders	2	0	3	1%	0%	0,1%



Tabel 41: Tekorten aan leraren - invulling regulier basisonderwijs Utrecht

aantal vestigingen	96					
werkzaam	1.595					
werkgelegenheid	1.711					
	regulier	vervanging	totaal	% van verb.	% van totaal	% van werkge.
totaal	78	39	116		100%	6,8%
- openstaand	19	19	39		33%	2,3%
- verborgen	58	19	78	100%	67%	4,5%
verborgen, intern ingevuld	46	6	52	67%	45%	3,0%
- zijinstroom	16	1	18	23%	15%	1,0%
- bevoegd ambulant	11	3	13	17%	11%	0,8%
- onbevoegd	14	1	15	20%	13%	0,9%
- groep opgesplitst	5	1	6	8%	5%	0,4%
verborgen, extern ingevuld	12	13	26	33%	22%	1,5%
- uitzendkracht, bevoegd	6	7	13	17%	11%	0,8%
- uitzendkracht, onbevoegd	0	1	1	1%	1%	0,1%
- zzp'er	4	3	7	9%	6%	0,4%
- anders	2	2	4	5%	4%	0,2%

4.2.4 Tekorten aan regulier personeel versus tekorten vervanging

In deze sectie bekijken we het onderscheid van reguliere tekorten versus tekorten bij vervanging binnen de G5 in meer detail. De verdeling van vestigingen over de verschillende categorieën is opgenomen in Tabel 42. We zien in die tabel dat relatief veel vestigingen met een tekort in categorie 2 (alleen reguliere tekorten) vallen. Het is uiteraard mogelijk dat een vestiging geen vervangingstekorten heeft. Categorie 4 is opvallend, maar op basis van de beschikbare gegevens kunnen we die niet buiten beschouwing laten bij de analyses (zie ook de toelichting in sectie 3.2.3).

Tabel 42: Aantal vestigingen per categorie regulier versus vervanging

categorie	beschrijving	vestigingen	aandeel
1	geen tekort	134	20%
2	alleen reguliere tekorten	335	49%
3	alleen vervangingstekorten	28	4%
4	reguliere tekorten gelijk aan vervangingstekorten (>0)	21	3%
5	reguliere tekorten ongelijk aan vervangingstekorten (beide >0)	159	23%

4.2.5 Tekorten naar stadsdeel

In deze sectie tonen we in Tabel 43 tot en met Tabel 47 een andere doorsnede van de data, namelijk naar stadsdeel per gemeente.²⁴ Het stadsdeel van een vestiging is bepaald met behulp van een koppe-

²⁴ Stadsdelen zijn samenvoegingen van wijken. In Utrecht zijn stadsdelen gelijk aan wijken.



ling van het vestigingsadres (postcode + huisnummer) met de gemeente-wijk-buurtdata van het CBS.²⁵ Opvallend is met name dat tekorten erg kunnen verschillen per stadsdeel. Zo is de problematiek in Almere Poort ongeveer twee keer zo groot als in Almere Hout. In Amsterdam springen stadsdelen Nieuw-West en Zuidoost er in negatieve zin uit. In 's-Gravenhage betreft dit stadsdeel het Laak en in Rotterdam betreft dit Charlois. In Utrecht zijn de tekorten aanzienlijk lager, maar doen zich toch ook grote verschillen voor tussen de verschillende stadsdelen. Zo heeft stadsdeel Overvecht een tien keer zo hoog tekort als stadsdeel Binnenstad.

Tabel 43: Tekorten aan leraren - stadsdelen Almere

stadsdeel	vestigingen	fte				% van werkgelegenheid		
		werkgel.	open	verb.	totaal	open	verb.	totaal
Buiten	17	295	5	57	61	1,6%	19,2%	20,8%
Haven	6	81	2	14	15	2,0%	16,8%	18,8%
Hout	6	79	0	12	12	0,5%	15,2%	15,7%
Pampus	0	0	0	0	0	-	-	-
Poort	7	174	14	34	49	8,2%	19,7%	27,9%
Stad Centrum	0	0	0	0	0	-	-	-
Stad Oost	17	246	1	43	44	0,5%	17,3%	17,8%
Stad West	18	366	7	84	90	1,8%	22,8%	24,6%

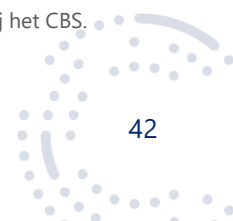
Tabel 44: Tekorten aan leraren - stadsdelen Amsterdam

stadsdeel	vestigingen	fte				% van werkgelegenheid		
		werkgel.	open	verb.	totaal	open	verb.	totaal
Centrum	11	220	2	8	10	0,8%	3,8%	4,6%
Nieuw-West	38	851	27	125	152	3,1%	14,7%	17,8%
Noord	30	536	15	51	66	2,8%	9,6%	12,4%
Oost	30	524	7	43	51	1,4%	8,3%	9,6%
Weesp	8	169	5	17	21	2,8%	9,8%	12,7%
West	29	479	7	44	51	1,5%	9,2%	10,6%
Westpoort	0	0	0	0	0	-	-	-
Zuid	33	579	7	34	41	1,2%	5,9%	7,1%
Zuidoost	23	403	16	50	67	4,1%	12,5%	16,6%

Tabel 45: Tekorten aan leraren - stadsdelen 's-Gravenhage

stadsdeel	vestigingen	fte				% van werkgelegenheid		
		werkgel.	open	verb.	totaal	open	verb.	totaal
Centrum	30	679	17	100	118	2,5%	14,8%	17,3%
Escamp	28	664	12	119	131	1,9%	17,9%	19,7%
Haagse Hout	16	259	7	24	31	2,6%	9,4%	12,0%
Laak	11	195	1	49	50	0,6%	25,1%	25,8%
Leidschenveen-Ypenburg	12	257	5	21	26	1,8%	8,3%	10,1%
Loosduinen	11	286	8	24	33	2,9%	8,5%	11,4%
Scheveningen	15	278	2	29	30	0,6%	10,4%	10,9%
Segbroek	17	328	4	37	41	1,2%	11,2%	12,4%

²⁵ Hiervoor zijn voor 15 vestigingen postcode en huisnummer gecorrigeerd met behulp van eerdere metingen, de website van de vestiging of Google Maps, omdat de voor deze vestigingen door DUO geleverde adressen niet bekend waren bij het CBS.





Tabel 46: Tekorten aan leraren - stadsdelen Rotterdam

stadsdeel	vestigingen	werkgel.	fte			% van werkgelegenheid		
			open	verb.	totaal	open	verb.	totaal
Centrum	6	138	5	9	13	3,3%	6,4%	9,6%
Charlois	19	475	10	117	127	2,2%	24,6%	26,7%
Delfshaven	23	422	9	47	55	2,0%	11,0%	13,1%
Feijenoord	23	537	14	100	114	2,7%	18,6%	21,3%
Haven	0	0	0	0	0	-	-	-
Hillegersberg-Schiebroek	15	323	3	45	48	1,0%	13,8%	14,8%
Hoek van Holland	3	44	2	7	9	4,5%	16,6%	21,2%
Hoogvliet	7	137	5	20	25	3,7%	14,9%	18,6%
IJsselmonde	14	363	5	37	41	1,3%	10,1%	11,4%
Kralingen-Crooswijk	11	196	3	25	27	1,3%	12,7%	14,0%
Noord	11	178	3	14	17	1,5%	7,9%	9,4%
Overschie	7	133	3	15	19	2,6%	11,6%	14,2%
Pernis	2	30	0	2	2	0,0%	7,9%	7,9%
Prins Alexander	24	476	17	33	51	3,7%	7,0%	10,7%
Rozenburg	3	55	1	3	4	2,2%	5,8%	7,9%

Tabel 47: Tekorten aan leraren - stadsdelen Utrecht

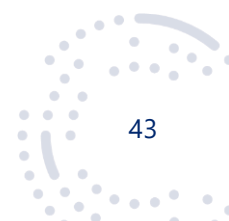
stadsdeel	vestigingen	werkgel.	fte			% van werkgelegenheid		
			open	verb.	totaal	open	verb.	totaal
Binnenstad	4	59	1	0	1	1,2%	0,5%	1,7%
Leidsche Rijn	14	293	7	16	22	2,2%	5,3%	7,6%
Noordoost	10	218	3	7	10	1,6%	3,2%	4,8%
Noordwest	10	160	6	11	17	3,5%	6,8%	10,3%
Oost	7	114	3	3	7	3,0%	2,8%	5,8%
Overvecht	8	171	12	17	30	7,1%	10,1%	17,3%
Vleuten-De Meern	17	295	4	7	11	1,4%	2,5%	3,8%
West	9	128	2	1	4	1,7%	1,0%	2,7%
Zuid	8	113	0	3	3	0,0%	2,3%	2,3%
Zuidwest	9	159	0	12	13	0,3%	7,6%	7,9%

4.2.6 Tekorten naar schooltype

Deze sectie bespreekt in het kort de tekorten binnen de G5 bij de verschillende schooltypen. De gegevens zijn opgenomen in Tabel 48 tot en met Tabel 50. We zien dat de reguliere tekorten bij alle schooltypen (veel) groter zijn dan de vervangingstekorten. Het (voortgezet) speciaal onderwijs heeft de laagste totale tekorten.

Tabel 48: Reguliere tekorten aan leraren - schooltype

schooltype	vestigingen	werkgel.	fte			% van werkgelegenheid		
			open	verb.	totaal	open	verb.	totaal
basisonderwijs	677	13.168	161	1.361	1.522	1,2%	10,3%	11,6%
speciaal basisonderwijs	38	589	17	50	67	2,9%	8,6%	11,4%
(voortgezet) speciaal onderwijs	86	1.903	39	98	137	2,0%	5,1%	7,2%
totaal	801	15.659	216	1.509	1.725	1,4%	9,6%	11,0%





Tabel 49: Vervangingstekorten aan leraren - schooltype

schooltype	vestigingen	fte				% van werkgelegenheid		
		werkgel.	open	verb.	totaal	open	verb.	totaal
basisonderwijs	677	13.168	128	210	339	1,0%	1,6%	2,6%
speciaal basisonderwijs	38	589	13	15	27	2,1%	2,5%	4,6%
(voortgezet) speciaal onderwijs	86	1.903	17	30	48	0,9%	1,6%	2,5%
totaal	801	15.659	158	256	414	1,0%	1,6%	2,6%

Tabel 50: Totale tekorten aan leraren - schooltype

schooltype	vestigingen	fte				% van werkgelegenheid		
		werkgel.	open	verb.	totaal	open	verb.	totaal
basisonderwijs	677	13.168	289	1.572	1.860	2,2%	11,9%	14,1%
speciaal basisonderwijs	38	589	29	65	95	5,0%	11,1%	16,1%
(voortgezet) speciaal onderwijs	86	1.903	56	128	184	2,9%	6,7%	9,7%
totaal	801	15.659	374	1.765	2.139	2,4%	11,3%	13,7%

4.2.7 Tekorten naar schoolweging

In Tabel 51 tot en met Tabel 53 tonen we de tekorten in het reguliere basisonderwijs binnen de G5 naar schoolweging.²⁶ Merk op dat de schoolweging niet bekend was voor 34 responderende vestigingen in het reguliere basisonderwijs. Het gaat hier om 5 reguliere vestigingen en alle ILOCs en ULOCs (respectievelijk 7 en 22). Voor die laatste twee typen kan geen schoolweging worden berekend.

We zien in de tabellen dat zowel de reguliere als vervangingstekorten min of meer toenemen naar mate de schoolweging hoger is. Uitzondering hierop vormt de categorie "zeer hoog", waar de tekorten juist weer wat lager zijn dan bij de categorie "hoog". De toename in de tekorten (bij toenemende schoolweging) speelt zowel bij openstaande als bij verborgen tekorten.

Tabel 51: Reguliere tekorten aan leraren - schoolweging

categorie	vestigingen	fte				% van werkgelegenheid		
		werkgel.	open	verb.	totaal	open	verb.	totaal
zeer laag (<23)	73	1.417	10	52	62	0,7%	3,7%	4,4%
laag (23-27)	138	2.851	18	135	153	0,6%	4,7%	5,4%
gemiddeld (27-33)	149	2.802	32	303	335	1,1%	10,8%	11,9%
hoog (33-37)	205	3.984	72	644	716	1,8%	16,2%	18,0%
zeer hoog (>37)	78	1.439	24	182	206	1,7%	12,6%	14,3%
totaal	643	12.493	156	1.316	1.472	1,2%	10,5%	11,8%

²⁶ Zie Kader 1 op pagina 21 voor een toelichting op de schoolweging.





Tabel 52: Vervangingstekorten aan leraren - schoolweging

categorie	vestigingen	werkgel.	fte			% van werkgelegenheid		
			open	verb.	totaal	open	verb.	totaal
zeer laag (<23)	73	1.417	13	12	25	0,9%	0,8%	1,7%
laag (23-27)	138	2.851	28	33	61	1,0%	1,1%	2,1%
gemiddeld (27-33)	149	2.802	23	43	66	0,8%	1,5%	2,4%
hoog (33-37)	205	3.984	50	106	155	1,2%	2,7%	3,9%
zeer hoog (>37)	78	1.439	12	15	27	0,9%	1,0%	1,9%
totaal	643	12.493	126	208	334	1,0%	1,7%	2,7%

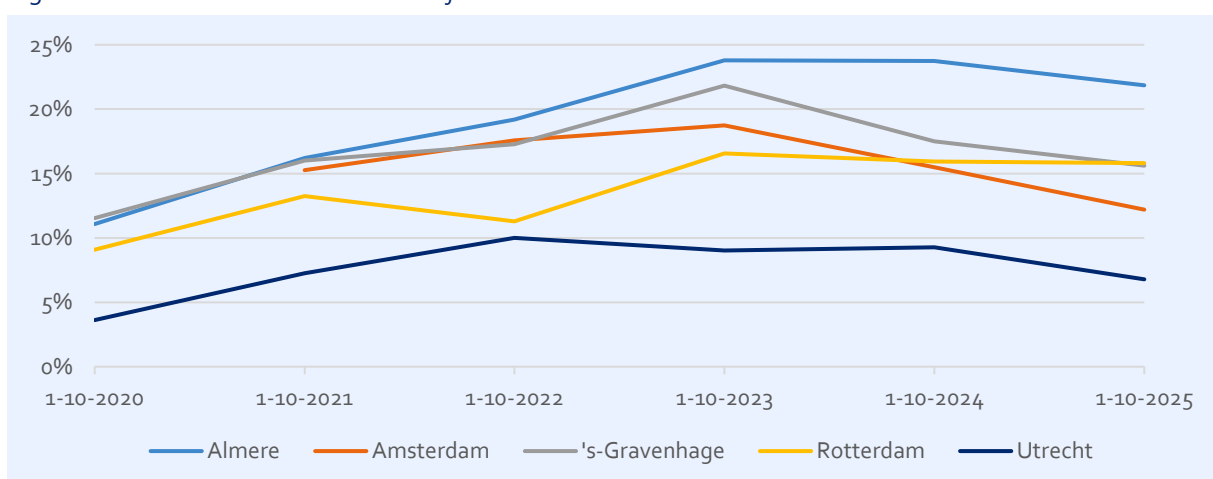
Tabel 53: Totale tekorten aan leraren - schoolweging

categorie	vestigingen	werkgel.	fte			% van werkgelegenheid		
			open	verb.	totaal	open	verb.	totaal
zeer laag (<23)	73	1.417	23	64	87	1,6%	4,5%	6,1%
laag (23-27)	138	2.851	46	168	214	1,6%	5,9%	7,5%
gemiddeld (27-33)	149	2.802	55	346	401	2,0%	12,3%	14,3%
hoog (33-37)	205	3.984	121	749	871	3,0%	18,8%	21,9%
zeer hoog (>37)	78	1.439	36	197	233	2,5%	13,7%	16,2%
totaal	643	12.493	282	1.524	1.806	2,3%	12,2%	14,5%

4.2.8 Tekorten over de tijd

In de G5 zijn inmiddels 6 metingen verricht voor peildatum 1 oktober.²⁷ De lerarentekorten per gemeente en over de tijd zijn opgenomen in Figuur 14. We zien dat de tekorten sinds de voorgaande meting (peildatum 1 oktober 2024) in alle G5-gemeenten behalve Rotterdam licht zijn gedaald. In Rotterdam zijn de tekorten ongeveer gelijk gebleven. Utrecht heeft in alle jaren de laagste en Almere de hoogste tekorten binnen de G5. De onderliggende cijfers zijn te vinden in bijlage B.

Figuur 14: Tekorten aan leraren over de tijd



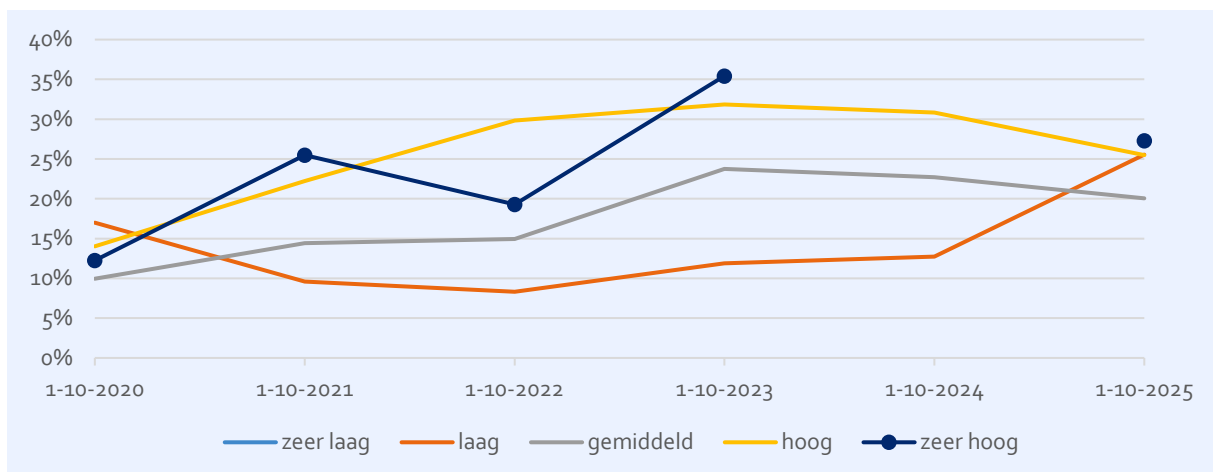
De tekorten hebben we per gemeente in Figuur 15 tot en met Figuur 19 ook nog uitgesplitst naar categorie van schoolweging. Als we de figuren vergelijken, zien we dat de schoolwegingscategorieën

²⁷ Amsterdam heeft ook vóór 1 oktober 2021 gegevens over de lerarentekorten verzameld. Dat is echter via een andere methode verlopen. Die gegevens zijn daardoor niet te vergelijken met de andere gemeenten of met de onderhavige tekortmeting.

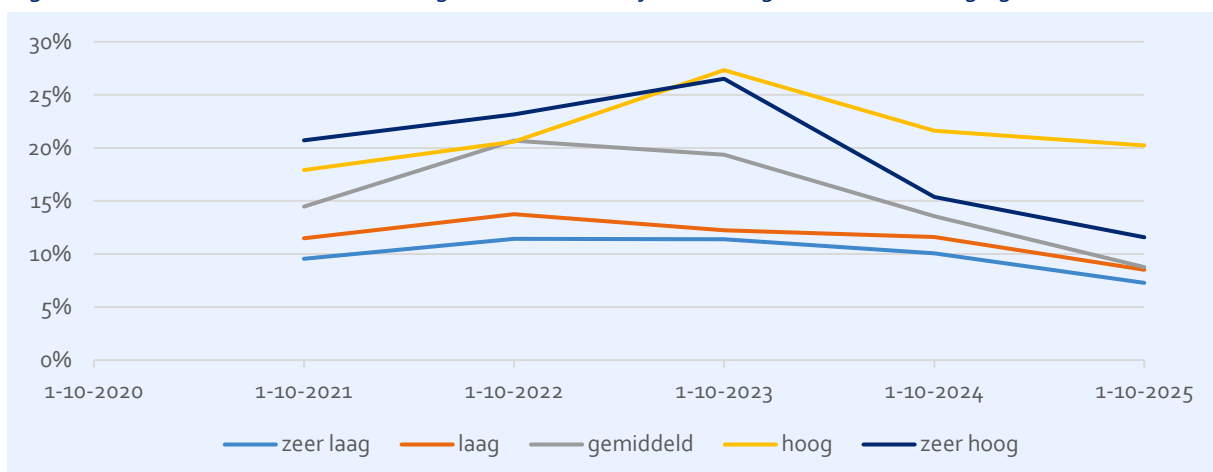


zeer laag en laag over het algemeen de laagste lerarentekorten kennen, die redelijk stabiel zijn. Opvallend is dat de categorie zeer hoog in de meeste gemeenten en jaren onder de categorie hoog ligt. Uitzondering is Rotterdam, met tot 1 oktober 2024 de hoogste tekorten bij de categorie zeer hoog.

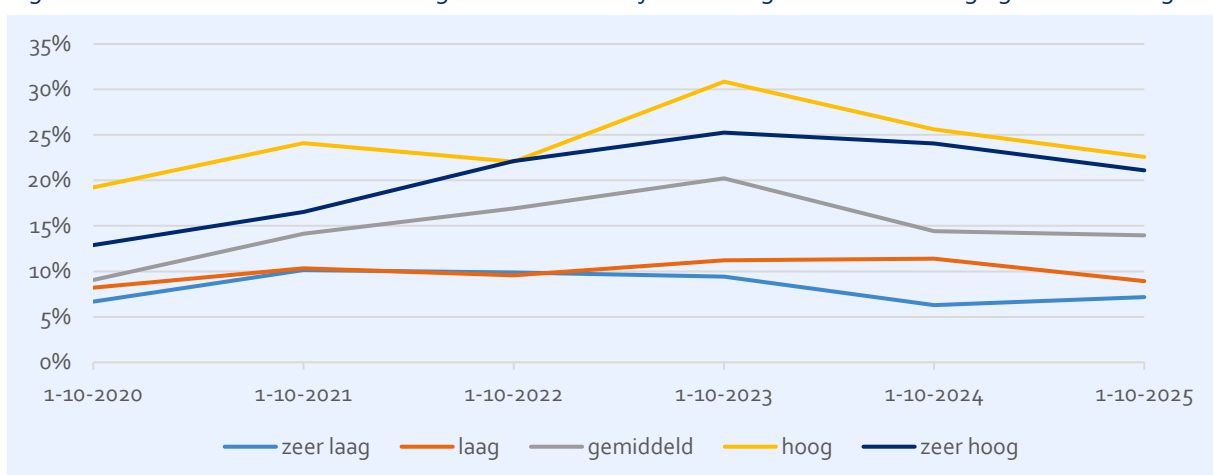
Figuur 15: Totale tekorten aan leraren regulier basisonderwijs naar categorie van schoolweging - Almere²⁸



Figuur 16: Totale tekorten aan leraren regulier basisonderwijs naar categorie van schoolweging - Amsterdam



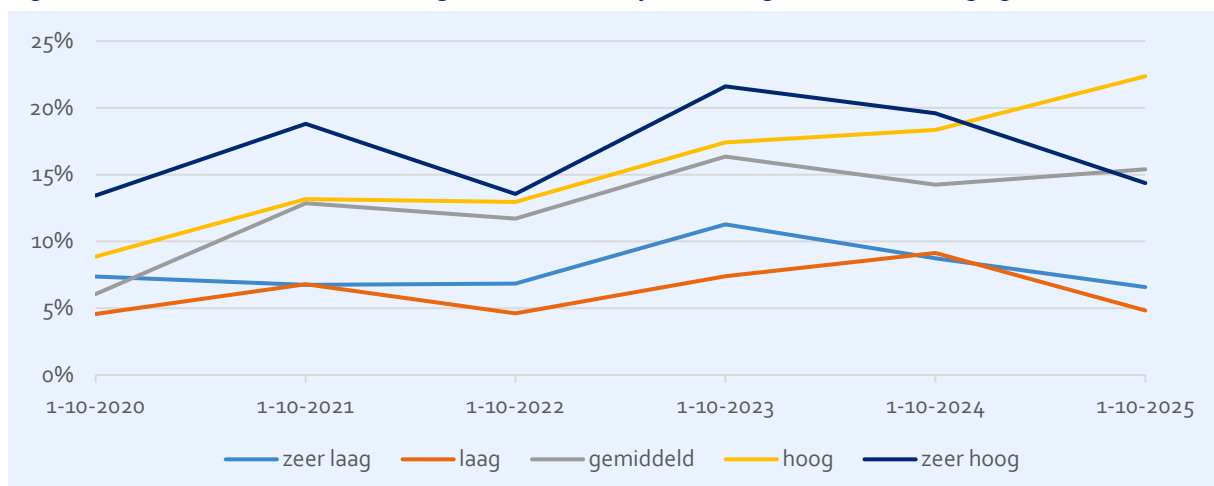
Figuur 17: Totale tekorten aan leraren regulier basisonderwijs naar categorie van schoolweging - 's-Gravenhage



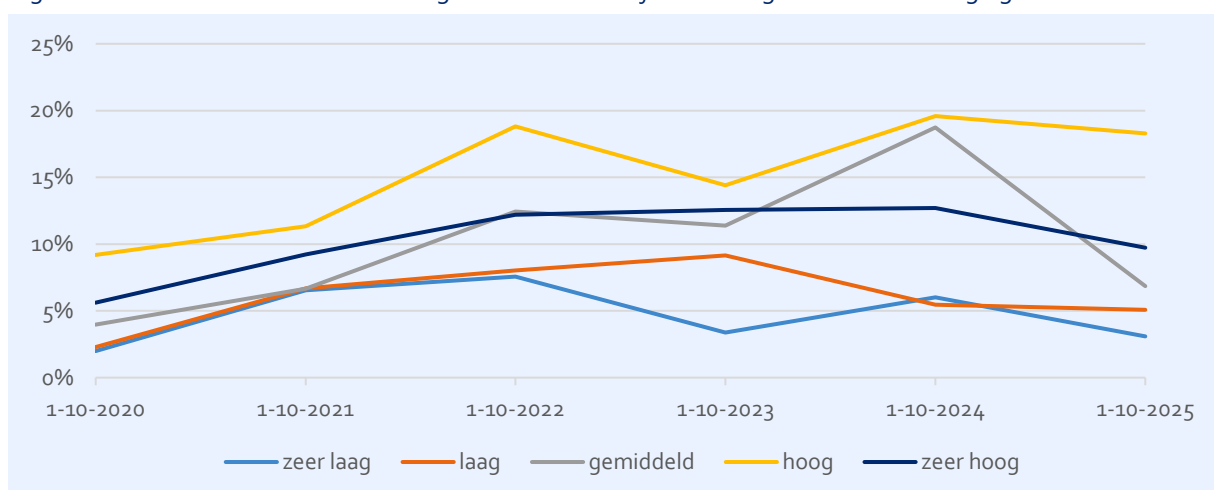
²⁸ Almere heeft in de periode 2020 tot en met 2025 geen vestigingen met schoolweging in de categorie "zeer laag" en in 2024 geen responderende vestigingen met schoolweging in de categorie "zeer hoog".



Figuur 18: Totale tekorten aan leraren regulier basisonderwijs naar categorie van schoolweging - Rotterdam



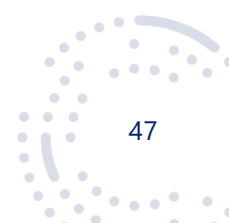
Figuur 19: Totale tekorten aan leraren regulier basisonderwijs naar categorie van schoolweging - Utrecht



4.2.9 Samenhang van de tekorten met achtergrondvariabelen

Voor de tekortmeting in de G5 hebben we ook een regressieanalyse uitgevoerd. Zie voor een toelichting op de werkwijze en de beschikbare achtergrondvariabelen sectie 3.2.8. De resultaten van de regressieanalyse zijn opgenomen in Tabel 54. Het gehanteerde model verklaart ongeveer 28% van de variantie van het tekortpercentage.

We zien allereerst dat het gemiddelde niveau van tekorten per 1 oktober 2025 niet significant afwijkt van het niveau van de meting met peildatum 1 februari 2020 (het basisniveau). Een separate statistische toets laat wel zien dat het gemiddelde niveau van tekorten in per 1 oktober 2025 significant afwijkt van het gemiddelde niveau per 1 oktober 2024. We zien ook dat alle gemeenten behalve Rotterdam statistisch significant lagere tekorten hebben dan Almere (het basisniveau). Verder zien we dat een hogere leerling-leraarratio (meer leerlingen per fte leraar) samenhangt met hogere tekorten en dat een verschil in schoolweging van 2 punten naar verwachting tot ongeveer een 1,3%-punt hoger tekort leidt. We zien ook dat grotere vestigingen (een groter aantal leerlingen) en het hebben van een groter percentage vaste aanstellingen naar verwachting samenhangt met een lager tekort. Als het percentage





vaste aanstellingen 1%-punt stijgt, dan neemt het tekort met ongeveer 0,19%-punt af.²⁹ Het uitstroompercentage laat verder een positief verband zien. Mogelijk is sprake van een hoger tekort juist omdat de uitstroom hoger is.

Tabel 54: Schattingsresultaten

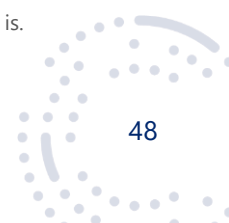
variabele	waarde
peildatum	
1 februari 2020 ⁺	
1 oktober 2020	-2.366**
1 februari 2021	0.033
1 oktober 2021	2.031**
1 oktober 2022	3.292**
1 oktober 2023	5.515**
1 oktober 2024	2.772**
1 oktober 2025	1.069
gemeente	
Almere ⁺	
Amsterdam	-7.380**
's-Gravenhage	-4.401**
Rotterdam	-1.143
Utrecht	-4.848**
schoolweging	0.674**
aantal leerlingen	-0.004**
verzuimpercentage	0.388**
leerling-leraarratio	0.652**
percentage vast	-0.193**
percentage <0,5	-0.058
percentage 0,5 - 0,8	-0.052**
uitstroompercentage	0.066**
constante	-0.320

+ basiscategorie, * significant op 5%, ** significant op 1% betrouwbaarheid

4.2.10 Taalklassen (NT2)

Met ingang van de tekortmeting met peildatum 1 oktober 2024 wordt scholen ook gevraagd naar de inzet van leraren voor taalklassen (onderwijs aan nieuwkomers, NT2). Daarbij is gevraagd welk deel van de eerder opgegeven werkgelegenheid en tekorten verband houdt met de taalklassen. In Tabel 55 is opgenomen hoeveel procent van de scholen taalklassen hebben, hoeveel werkgelegenheid er voor taalklassen is bij die scholen en hoe hoog het (verborgen) tekort daarbij is. De werkgelegenheid voor taalklassen bedraagt in de G5 (bij de responderende vestigingen) 198 fte. Het tekort bij taalklassen is gemiddeld ongeveer 14%, maar 's-Gravenhage heeft met bijna 24% een fors hoger tekort dan het gemiddelde. Almere heeft daarentegen (afgerond) 0 fte werkgelegenheid voor taalklassen, en ook geen tekort.

²⁹ Merk ten overvloede op dat de regressieanalyse geen antwoord geeft op de vraag wat oorzaak en wat gevolg is.





Tabel 55: Werkgelegenheid en tekorten aan leraren voor taalklassen regulier basisonderwijs

gemeente	taalklas (vestigingen)			fte		%	
	niet	wel	vervuld	tekort	werkgeleg.	taalklas	tekort
Almere	69	2	0	0	0	3%	0,0%
Amsterdam	186	16	42	1	43	8%	3,0%
's-Gravenhage	110	30	58	18	76	21%	23,6%
Rotterdam	150	18	40	7	47	11%	14,0%
Utrecht	91	5	30	2	32	5%	6,3%
totaal	606	71	170	28	198	10%	14,0%

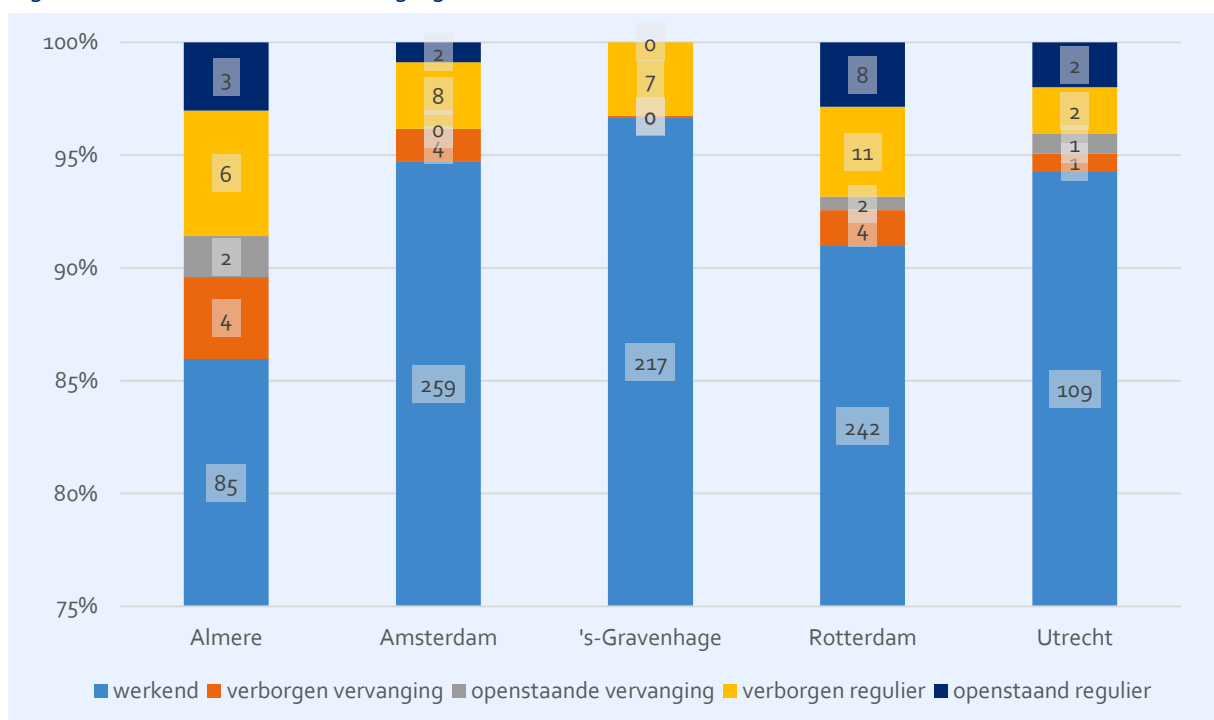
4.3 Tekorten aan schoolleiding

In deze sectie bespreken we de tekorten aan schoolleiding binnen de G5. Deze sectie volgt in grote lijnen de opzet van sectie 4.2 en bespreekt (met uitzondering van sectie 4.3.5) de tekorten in het reguliere basisonderwijs. Merk op dat er in tegenstelling tot die sectie geen regressieanalyse is opgenomen in deze sectie. De oorzaak daarvan is gelegen in de verdeling van tekorten aan schoolleiding (sectie 4.3.2) en is toegelicht in sectie 3.3.1.

4.3.1 De grote gemeenten vergeleken

We geven in Figuur 20 per gemeente de werkzame fte's en de gemeten tekorten weer. Hierin zijn de tekorten uitgesplitst naar tekorten bij reguliere posities en bij vervanging, en tevens naar openstaande vacatures en verborgen tekorten. De onderdelen zijn weergegeven relatief ten opzichte van de totale werkgelegenheid. Merk op dat de figuur bij 75% begint, om op die manier in te kunnen zoomen op de tekorten. De labels bij iedere staaf geven de omvang van de betreffende categorie aan in fte.

Figuur 20: Tekorten aan schoolleiding - gemeente



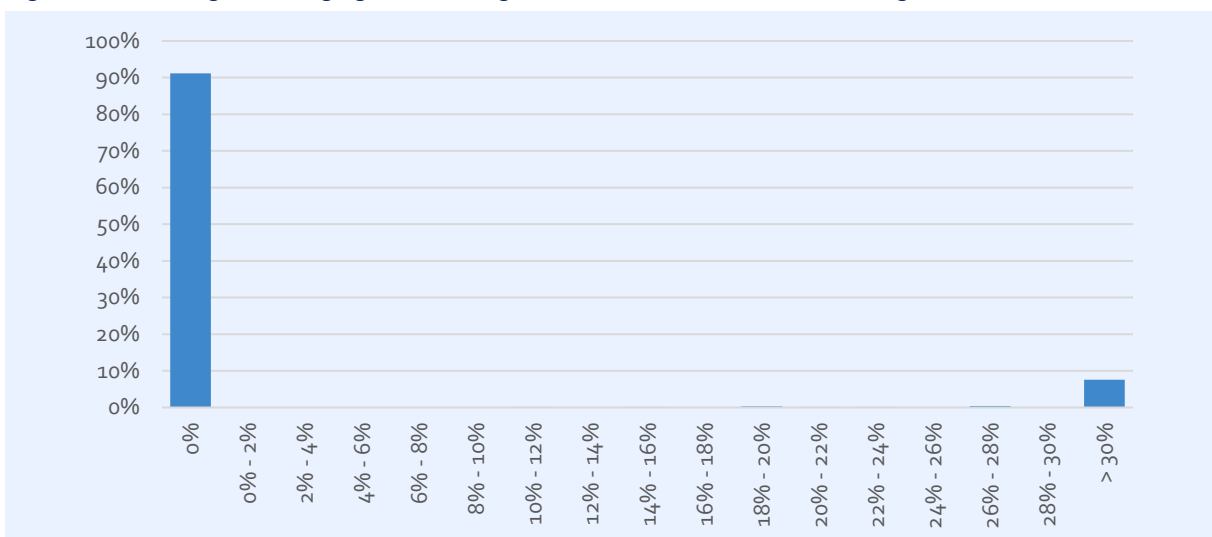


We zien in Figuur 20 dat Almere de grootste en 's-Gravenhage de laagste tekorten aan schoolleiding heeft. De verborgen reguliere tekorten zijn bij alle gemeenten het grootste.

4.3.2 De mate waarin vestigingen met een verschillend tekort te maken hebben

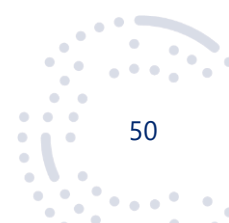
Ook binnen de G5 is het histogram (Figuur 21) van de tekorten aan schoolleiding extreem te noemen. 91% van de vestigingen geeft aan geen tekort aan schoolleiding te hebben, terwijl 8% aangeeft een tekort van meer dan 30% te hebben. Hierbij speelt wederom mee dat het per vestiging doorgaans om een betrekkelijk laag aantal fte werkgelegenheid voor schoolleiding gaat, waardoor een in fte klein tekort als percentage van de werkgelegenheid toch een groot procentueel tekort kan vormen. De tekorten aan schoolleiding laten overigens slechts beperkte correlatie zien met de tekorten aan leraren. De correlatiecoëfficiënt is 0,10 (statistisch significant positief).

Figuur 21: Verdeling van vestigingen over categorieën van tekorten aan schoolleiding



4.3.3 De wijze waarop tekorten worden ingevuld

De tekorten aan schoolleiding in het reguliere basisonderwijs zijn opgenomen in Tabel 56 tot en met Tabel 60. We zien dat er veel verschil is tussen de gemeenten. Zo zet Amsterdam vaak zzp'ers in en lossen de andere gemeenten de verborgen tekorten in meer dan de helft van de gevallen met intern personeel op.



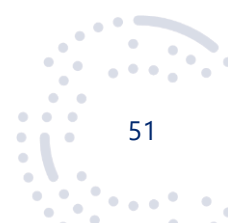


Tabel 56: Tekorten aan schoolleiding - invulling Almere

aantal vestigingen	71					
werkzaam	85					
werkgelegenheid	99					
	regulier	vervanging	totaal	% van verb.	% van totaal	% van werkge.
totaal	9	5	14		100%	14,0%
- openstaand	3	2	5		35%	4,8%
- verborgen	6	4	9	100%	65%	9,2%
verborgen, intern opgevuld	4	1	5	53%	35%	4,8%
- personeel intern	1	0	2	18%	12%	1,6%
- schoolleider in opleiding	2	0	2	16%	11%	1,5%
- personeel binnen bestuur	1	0	1	14%	9%	1,3%
- bovenschools personeel	0	0	0	4%	3%	0,4%
verborgen, extern opgevuld	2	2	4	47%	31%	4,3%
- personeel buiten bestuur	1	1	2	23%	15%	2,1%
- zzp'er	1	2	2	24%	16%	2,2%
- anders	0	0	0	0%	0%	0,0%

Tabel 57: Tekorten aan schoolleiding - invulling Amsterdam

aantal vestigingen	202					
werkzaam	259					
werkgelegenheid	273					
	regulier	vervanging	totaal	% van verb.	% van totaal	% van werkge.
totaal	11	4	14		100%	5,3%
- openstaand	2	0	2		17%	0,9%
- verborgen	8	4	12	100%	83%	4,4%
verborgen, intern opgevuld	3	1	4	33%	28%	1,5%
- personeel intern	2	0	2	20%	16%	0,9%
- schoolleider in opleiding	0	0	0	0%	0%	0,0%
- personeel binnen bestuur	0	0	0	3%	3%	0,1%
- bovenschools personeel	0	1	1	10%	9%	0,5%
verborgen, extern opgevuld	6	3	8	67%	56%	2,9%
- personeel buiten bestuur	0	0	0	0%	0%	0,0%
- zzp'er	6	2	7	62%	51%	2,7%
- anders	0	1	1	5%	4%	0,2%





Tabel 58: Tekorten aan schoolleiding - invulling 's-Gravenhage

aantal vestigingen	140					
werkzaam	217					
werkgelegenheid	224					
	regulier	vervanging	totaal	% van verb.	% van totaal	% van werkge.
totaal	7	0	8		100%	3,3%
- openstaand	0	0	0		0%	0,0%
- verborgen	7	0	8	100%	100%	3,3%
verborgen, intern ingevuld	5	0	5	63%	63%	2,1%
- personeel intern	2	0	2	24%	24%	0,8%
- schoolleider in opleiding	0	0	0	0%	0%	0,0%
- personeel binnen bestuur	1	0	1	13%	13%	0,4%
- bovenschools personeel	2	0	2	25%	25%	0,8%
verborgen, extern ingevuld	3	0	3	37%	37%	1,2%
- personeel buiten bestuur	0	0	0	3%	3%	0,1%
- zzp'er	3	0	3	35%	35%	1,2%
- anders	0	0	0	0%	0%	0,0%

Tabel 59: Tekorten aan schoolleiding - invulling Rotterdam

aantal vestigingen	168					
werkzaam	242					
werkgelegenheid	266					
	regulier	vervanging	totaal	% van verb.	% van totaal	% van werkge.
totaal	18	6	24		100%	9,0%
- openstaand	8	2	9		38%	3,5%
- verborgen	11	4	15	100%	62%	5,6%
verborgen, intern ingevuld	6	2	8	53%	33%	2,9%
- personeel intern	1	2	3	22%	14%	1,2%
- schoolleider in opleiding	1	0	1	3%	2%	0,2%
- personeel binnen bestuur	3	0	3	19%	12%	1,1%
- bovenschools personeel	1	0	1	8%	5%	0,5%
verborgen, extern ingevuld	5	2	7	47%	29%	2,6%
- personeel buiten bestuur	4	1	5	35%	22%	2,0%
- zzp'er	1	1	2	12%	8%	0,7%
- anders	0	0	0	0%	0%	0,0%



Tabel 60: Tekorten aan schoolleiding - invulling Utrecht

aantal vestigingen	96					
werkzaam	109					
werkgelegenheid	116					
	regulier	vervanging	totaal	% van verb.	% van totaal	% van werkge.
totaal	5	2	7		100%	5,7%
- openstaand	2	1	3		50%	2,8%
- verborgen	2	1	3	100%	50%	2,8%
verborgen, intern ingevuld	2	1	3	76%	38%	2,2%
- personeel intern	0	1	1	33%	17%	0,9%
- schoolleider in opleiding	0	0	0	0%	0%	0,0%
- personeel binnen bestuur	0	0	0	12%	6%	0,3%
- bovenschools personeel	1	0	1	30%	15%	0,9%
verborgen, extern ingevuld	1	0	1	24%	12%	0,7%
- personeel buiten bestuur	1	0	1	24%	12%	0,7%
- zzp'er	0	0	0	0%	0%	0,0%
- anders	0	0	0	0%	0%	0,0%

4.3.4 Tekorten aan regulier personeel versus tekorten vervanging

In Tabel 61 zien we wederom dat 91% van de vestigingen aangeeft geen tekort aan schoolleiding te ervaren. Van de vestigingen met een tekort aan schoolleiding heeft de meerderheid alleen een tekort op reguliere posities.

Tabel 61: Aantal vestigingen per categorie regulier versus vervanging

categorie	beschrijving	scholen	aandeel
1	geen tekort	617	91%
2	alleen reguliere tekorten	40	6%
3	alleen vervangingstekorten	10	1%
4	reguliere tekorten gelijk aan vervangingstekorten (>0)	3	0%
5	reguliere tekorten ongelijk aan vervangingstekorten (beide >0)	7	1%

4.3.5 Tekorten naar schooltype

Als we de tekorten aan schoolleiding uitsplitsen naar schooltype, dan ontstaan Tabel 62 tot en met Tabel 64. We zien dat ook binnen de G5 de tekorten aan schoolleiding bij het speciaal basisonderwijs het hoogste zijn. We zagen dit ook bij scholen buiten de G5 (sectie 3.3.5). Verder zien we dat de tekorten voor het grootste gedeelte worden gevormd door verborgen tekorten. Gemiddeld is het tekort aan schoolleiding binnen de G5 ruim 7%, wat ongeveer een halvering is ten opzichte van de meting met peildatum 1 oktober 2024 (14%).





Tabel 62: Reguliere tekorten aan schoolleiding - schooltype

schooltype	vestigingen	werkgele.	fte			% van werkgelegenheid		
			open	verb.	totaal	open	verb.	totaal
basisonderwijs	677	978	15	34	49	1,6%	3,5%	5,0%
speciaal basisonderwijs	38	55	1	3	4	1,8%	5,1%	6,9%
(voortgezet) speciaal onderwijs	86	162	2	7	8	1,1%	4,1%	5,2%
totaal	801	1.196	18	43	61	1,5%	3,6%	5,1%

Tabel 63: Vervangingstekorten aan schoolleiding - schooltype

schooltype	vestigingen	werkgele.	fte			% van werkgelegenheid		
			open	verb.	totaal	open	verb.	totaal
basisonderwijs	677	978	4	13	17	0,4%	1,3%	1,8%
speciaal basisonderwijs	38	55	2	3	6	4,4%	5,8%	10,2%
(voortgezet) speciaal onderwijs	86	162	1	3	5	0,7%	2,0%	2,8%
totaal	801	1.196	8	19	27	0,7%	1,6%	2,3%

Tabel 64: Totale tekorten aan schoolleiding - schooltype

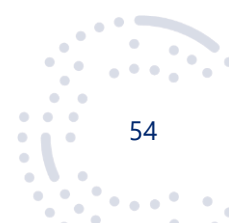
schooltype	vestigingen	werkgele.	fte			% van werkgelegenheid		
			open	verb.	totaal	open	verb.	totaal
basisonderwijs	677	978	20	47	66	2,0%	4,8%	6,8%
speciaal basisonderwijs	38	55	3	6	9	6,2%	10,9%	17,1%
(voortgezet) speciaal onderwijs	86	162	3	10	13	1,8%	6,1%	7,9%
totaal	801	1.196	26	63	89	2,2%	5,2%	7,4%

4.3.6 Tekorten naar schoolweging

In Tabel 65 tot en met Tabel 67 zijn de tekorten aan schoolleiding binnen de G5 uitgesplitst naar schoolweging. We zien hierin een vergelijkbaar patroon als buiten de G5 (sectie 3.3.6). Vestigingen in de categorie "gemiddeld" hebben duidelijk het hoogste tekort aan schoolleiding. We zien verder dat het aandeel van verborgen tekorten in het totaal toeneemt met toenemende schoolweging.

Tabel 65: Reguliere tekorten aan schoolleiding - schoolweging

categorie	vestigingen	werkgele.	fte			% van werkgelegenheid		
			open	verb.	totaal	open	verb.	totaal
zeer laag (<23)	73	96	2	1	3	2,4%	0,8%	3,2%
laag (23-27)	138	185	2	3	5	1,2%	1,5%	2,7%
gemiddeld (27-33)	149	226	6	14	20	2,8%	6,0%	8,8%
hoog (33-37)	205	305	3	13	16	1,1%	4,2%	5,3%
zeer hoog (>37)	78	115	0	1	1	0,0%	1,1%	1,1%
totaal	643	927	14	31	46	1,5%	3,4%	4,9%





Tabel 66: Vervangingstekorten aan schoolleiding - schoolweging

categorie	vestigingen	werkgel.	fte			% van werkgelegenheid		
			open	verb.	totaal	open	verb.	totaal
zeer laag (<23)	73	96	0	1	1	0,0%	1,1%	1,1%
laag (23-27)	138	185	0	0	0	0,0%	0,0%	0,0%
gemiddeld (27-33)	149	226	3	7	9	1,2%	2,9%	4,2%
hoog (33-37)	205	305	2	5	7	0,5%	1,7%	2,2%
zeer hoog (>37)	78	115	0	0	0	0,0%	0,0%	0,0%
totaal	643	927	4	13	17	0,5%	1,4%	1,9%

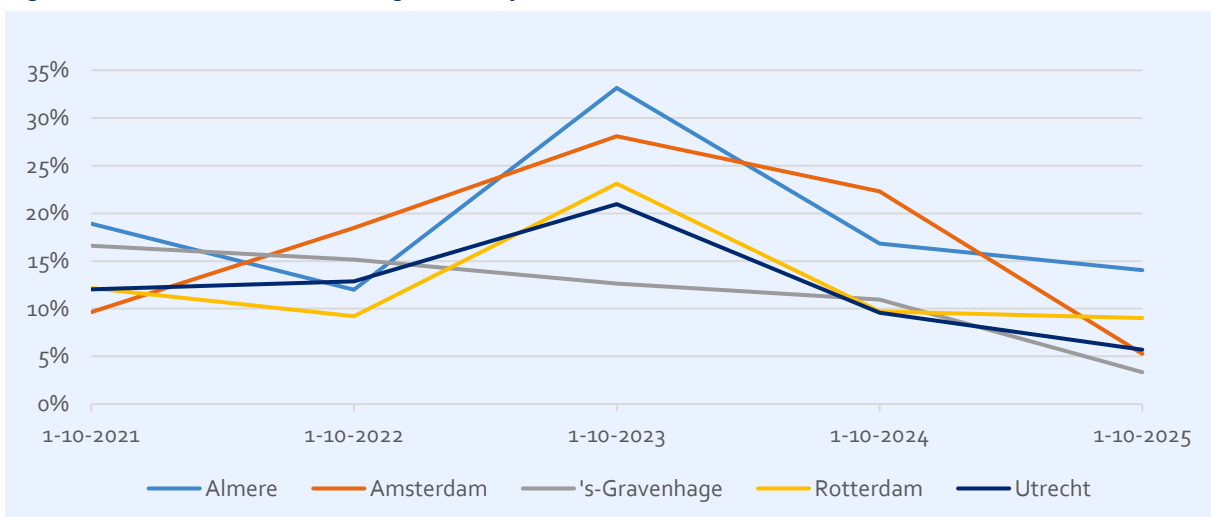
Tabel 67: Totale tekorten aan schoolleiding - schoolweging

categorie	vestigingen	werkgel.	fte			% van werkgelegenheid		
			open	verb.	totaal	open	verb.	totaal
zeer laag (<23)	73	96	2	2	4	2,4%	2,0%	4,4%
laag (23-27)	138	185	2	3	5	1,2%	1,5%	2,7%
gemiddeld (27-33)	149	226	9	20	29	4,1%	8,9%	13,0%
hoog (33-37)	205	305	5	18	23	1,6%	5,9%	7,5%
zeer hoog (>37)	78	115	0	1	1	0,0%	1,1%	1,1%
totaal	643	927	19	44	63	2,0%	4,8%	6,8%

4.3.7 Tekorten over de tijd

De tekorten aan schoolleiding zijn binnen de G5 vijf keer gemeten voor peildatum 1 oktober. In Figuur 22 is het verloop van de tekorten aan schoolleiding per gemeente over de tijd weergegeven. We zien opvallende verschillen tussen de gemeenten in de G5. In 's-Gravenhage zijn de tekorten aan schoolleiding over de tijd gestaag afgenomen. In alle andere gemeenten van de G5 waren de tekorten aan schoolleiding tussen peildatum 1 oktober 2022 en peildatum 1 oktober 2023 nog sterk toegenomen. Tussen 1 oktober 2023 en 1 oktober 2024 zijn de tekorten aan schoolleiding in alle gemeenten in de G5 (sterk) gedaald. Tussen 1 oktober 2024 en 1 oktober 2025 is het tekort in Rotterdam gelijk gebleven en in de andere G5-gemeenten (sterk) gedaald. In Amsterdam zijn de tekorten tussen 2024 en 2025 zelfs met 75% gedaald.

Figuur 22: Tekorten aan schoolleiding over de tijd





Referenties

Adriaens, H., Elshout, M., & Elshout, S. (2022). *Personeelstekorten primair onderwijs - peildatum 1 oktober 2022*. Tilburg: Centerdata.

Adriaens, H., Elshout, M., & Elshout, S. (2023). *Personeelstekorten primair onderwijs - peildatum 1 oktober 2023*. Tilburg: Centerdata.

Adriaens, H., Elshout, M., & Elshout, S. (2024). *Personeelstekorten primair onderwijs - peildatum 1 oktober 2024*. Tilburg: Centerdata.

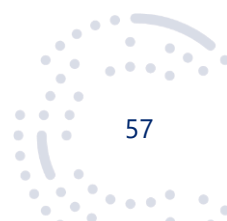
Adriaens, H., Elshout, M., Elshout, S., & de Cock, E. (2021). *Personeelstekorten primair onderwijs - peildatum 1 oktober 2021*. Tilburg: Centerdata.

OCW. (2025). *Trendrapportage arbeidsmarkt leraren po, vo en mbo 2025*. Den Haag: OCW.





Bijlagen





A Onderzoeksverantwoording

Deze bijlage licht de methode van dataverzameling toe. Daarbij bespreken we de methode in het algemeen (sectie A.1), de details van de inhoud van de uitvraag (sectie A.2), de verschillen tussen de metingen buiten en binnen de G5 (sectie A.3) en tot slot, het verloop van het veldwerk van de meting met peildatum 1 oktober 2025 (sectie A.4).

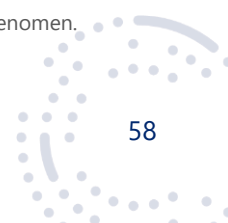
A.1 Methode algemeen

De personeelstekorten worden gemeten via een online vragenlijst. Centerdata ontvangt e-mailadressen van scholen, vestigingen en schoolbesturen van DUO, maar deze bevatten veel onvolkomenheden. In onze aanpak is daarom veel aandacht voor het achterhalen van de juiste e-mailadressen om scholen daadwerkelijk te kunnen bereiken voor het onderzoek. Voor aanvang van de tekortmeting ontvangen besturen een vooraankondiging van het onderzoek met een overzicht van de scholen die uitgenodigd zullen worden en per school het e-mailadres waar de uitnodiging naartoe gestuurd zal worden. Besturen hebben de mogelijkheid om deze e-mailadressen, en het e-mailadres van het bestuur, aan te passen. Bij aanpassingen wordt communicatie over het onderzoek naar het gewijzigde e-mailadres gestuurd. Ongeveer drie kwart van de besturen heeft in 2025 deelgenomen aan deze e-mailcontrole (75% in de G5 en 73% daarbuiten). Tijdens de dataverzameling (zowel de e-mailverzameling als de daadwerkelijke tekortmeting) worden bovendien alle e-mailadressen waarvan de mail onbestelbaar retour komt (bouncers) geregistreerd, waarna besturen worden gecontacteerd met de vraag om alsnog de juiste e-mailadressen te leveren of Centerdata de e-mailadressen opzoekt via websites van de scholen.

Als de verzameling van e-mailadressen is afgerond, begint de eigenlijke tekortmeting. Schoolbesturen ontvangen als eerste een uitnodigingsmail van Centerdata met daarin een link naar hun persoonlijke pagina. Op die pagina is informatie over het onderzoek te vinden en kan het bestuur per school een unieke link vinden naar de uitvraag voor die school. Deze link kan het bestuur vervolgens doorsturen naar de school met de vraag om de uitvraag in te vullen. Om het voor besturen makkelijker te maken, zijn ook per school links beschikbaar om direct automatisch een e-mailbericht op te stellen met daarin een voorbeeldtekst en de link. Scholen worden zowel via de schoolbesturen als rechtstreeks door Centerdata benaderd (voor het geval een schoolbestuur inactief blijft). Op de persoonlijke pagina kunnen schoolbesturen ook bijhouden welke scholen de uitvraag nog niet hebben ingevuld om zo gericht herinneringsmails te kunnen sturen.

Als scholen klaar zijn met het invullen van de uitvraag, krijgen schoolbesturen (zie ook sectie A.3.3) een signaal en wordt het schoolbestuur verzocht om de gegevens van de school te controleren.³⁰ De data van de scholen komen na versturing automatisch in de beveiligde omgeving van Centerdata terecht. Na afloop van de dataverzameling ontvangen schoolbesturen een terugkoppeling op hun persoonlijke pagina met data van de eigen scholen die hebben deelgenomen en totalen over de tekorten voor het schoolbestuur.

³⁰ Ook als het schoolbestuur de controle niet uitvoert, worden de gegevens van de scholen in de analyses meegenomen.





A.2 Inhoud van de uitvraag

In de uitvraag komen verschillende onderwerpen aan bod: algemene gegevens, openstaande vacatures en verborgen tekorten leraren voor reguliere posities en vervangingen (langer dan 6 weken) en openstaande vacatures en verborgen tekorten schoolleiding voor reguliere posities en vervangingen (langer dan 6 weken. Onder 'schoolleiding' valt het personeel in de D- en A-schalen volgens de cao, dus de directeuren en adjunct-directeuren. In de meting wordt ook gevraagd welk deel van het tekort bij taalklassen hoort.

Specifiek worden de volgende algemene gegevens uitgevraagd:

- Aantal leerlingen per 1 oktober 2025
- Aantal werkzame leraren in fte per 1 oktober 2025
- Omvang schoolleiding in fte per 1 oktober 2025
- Ziekteverzuimpercentage totale team tussen 1 oktober 2024 en 1 oktober 2025
- Uitstroom leraren in fte tussen 1 oktober 2024 en 1 oktober 2025
- Uitstroom schoolleiding in fte tussen 1 oktober 2024 en 1 oktober 2025

Vervolgens worden openstaande vacatures en verborgen tekorten in beeld gebracht, zowel voor reguliere als voor vervangingsposities. Alle antwoorden worden in aantal fte ingevuld, waarbij decimalen ingevuld kunnen worden. Verborgen tekorten zijn vacatures waarvoor een alternatieve oplossing is gevonden omdat er bijvoorbeeld geen bevoegde leraar beschikbaar was. Daarbij gaat het bij lerarentekorten om de volgende categorieën:

- Verborgen tekorten – invulling intern:
 - zij-instromer / verkorte deeltijder ongewenst zelfstandig voor de groep
 - bevoegd ambulante leerkracht/schoolleider/intern begeleider/vakleerkracht voor de groep
 - onbevoegd voor de groep
 - groep opgesplitst
- Verborgen tekorten – invulling extern:
 - uitzendkrachten/detachering bevoegd
 - uitzendkrachten/detachering onbevoegd
 - ZZP-er
 - anders ingevuld

Voor scholen met taalklassen wordt gevraagd welk deel van het aantal werkzame leraren en welk deel van het tekort bij taalklassen hoort.

Bij verborgen schoolleidingstekorten gaat het om de volgende categorieën:

- Verborgen tekorten – invulling intern:
 - waarneming door intern personeel binnen de school
 - ongewenste zelfstandige invulling door schoolleider in opleiding
 - waarneming door intern ingeleend personeel: geen personeel van de eigen school, wel binnen het schoolbestuur





- waarneming door bovenschoolse schoolleider
- Verborgen tekorten – invulling extern:
 - waarneming door extern ingeleend personeel
 - waarneming door ZZP-er
 - anders ingevuld

A.3 Verschillen metingen buiten en binnen de G5

Hoewel de algemene methode van het onderzoek en de inhoud van de uitvraag hetzelfde zijn voor de metingen buiten en binnen de G5, zijn er ook enkele verschillen. We bespreken de verschillen hieronder. De verschillen hebben te maken met het feit dat er binnen de G5 door de betrokken onderwijsregio's onderling is afgesproken deel te nemen aan het onderzoek. Daarom wordt buiten de G5 waar nodig een licht afwijkende methode gehanteerd om ook daar een zo hoog mogelijke respons te bereiken.

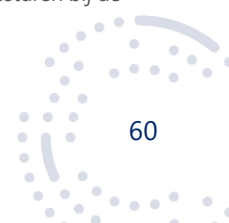
A.3.1 Niveau van bevraging

Op verzoek van de begeleidingscommissie voor de G5-meting vindt de uitvraag plaats op vestigingsniveau (brin6). Dit heeft echter nadelen die zich niet voordoen bij bevraging op schoolniveau (brin4). Zo zien we in de metingen binnen de G5 dat locaties zonder leerlingen (zogenoeten inspectielocaties (ILOCs) en uitvoeringslocaties (ULOCs)³¹) voor verwarring zorgen. Het is voor besturen soms onduidelijk of deze wel of niet ingevuld moeten worden. In enkele gevallen wordt de data van de hoofdvestiging bij een dergelijke locatie ingevuld. Ook tellen sommige scholen zelf al vestigingen bij elkaar op (bijvoorbeeld onder de hoofdvestiging), terwijl dit niet de bedoeling is. Daarom wordt buiten de G5 vastgehouden aan het bevragen op schoolniveau.

A.3.2 Responsbevorderende maatregelen

Binnen de G5 worden besturen aangespoord door de gemeenten om deel te nemen aan het onderzoek. Buiten de G5 hebben de gemeenten geen rol in het proces. Om de respons te bevorderen, heeft de PO-Raad ondersteuning aangeboden door het (laten) meesturen van een brief naar scholen en schoolbesturen. De brief wordt gericht aan besturen buiten de G5 met de vraag om deel te nemen. Aan scholen is de brief ter informatie meegestuurd bij de uitnodigingsmail. Op de website van de PO-Raad is een pagina beschikbaar gesteld met 'Veelgestelde vragen' over deze methodiek, met daarbij het aanbod om direct contact op te nemen met de helpdesk van Centerdata bij (technische) vragen over (deelname aan) dit onderzoek.

³¹ Binnen de G5 zitten tussen de vestigingen Inspectielocaties (ILOCs) en Uitvoeringslocaties (ULOCs), waarvan niet duidelijk is of zij wel of niet tot de populatie behoren. Op de ILOCs en ULOCs staan geen leerlingen geregistreerd voor bekostigingsdoel-einden; die staan altijd geregistreerd op de hoofdvestiging. Het betreft echter wel schoolgebouwen/locaties met leerlingen en leraren die in de praktijk zelfstandig functioneren en een eigen oordeel of waardering krijgen in het toezicht van de Inspectie van het Onderwijs. De ILOCs zijn daarbij gevestigd op (nagenoeg) hetzelfde adres als de hoofdvestiging; de ULOCs zijn op een ander adres gevestigd. Uit eerdere uitvraagronnen is gebleken dat besturen data aanleverden van weliswaar niet alle, maar wel van sommige ILOCs of ULOCs. Voor een aantal ILOCs en ULOCs is in het verleden door het bestuur aangegeven dat de vragenlijst niet relevant is. Deze ILOCs en ULOCs zijn vooraf al uit het onderzoek gehaald. Ook tijdens de meting kunnen besturen bij de helpdesk aangeven dat de vragenlijst niet ingevuld kan worden voor een ILOC of ULOC.





A.3.3 Controles door besturen

Binnen de G5 worden besturen verzocht om per school de gegevens in de uitvraag te controleren en de vragenlijst definitief te versturen. Buiten de G5 is dit vrijblijvend van aard. Op die manier krijgen besturen buiten de G5 de mogelijkheid om een grotere rol in het proces te krijgen, maar kunnen zij er ook voor kiezen deze rol niet op zich te nemen, bijvoorbeeld bij tijdgebrek. Deze opzet is gekozen om de respons buiten de G5 niet in gevaar te brengen en toch zoveel mogelijk aan te sluiten bij de aanpak binnen de G5.

A.3.4 Correcties van e-mailadressen door gemeenten

Centerdata ontvangt voor iedere meting van DUO de voor het onderzoek benodigde schoolgegevens en e-mailadressen. De G5-gemeenten krijgen de mogelijkheid om de e-mailadressen van besturen te updaten, zodat de meest recente e-mailadressen gebruikt kunnen worden. Buiten de G5 is dit proces niet haalbaar. Wel worden ontbrekende e-mailadressen handmatig aangevuld door ze op te zoeken op de website van het betreffende bestuur of de betreffende school of het e-mailadres uit een eerdere meting te gebruiken. Daarnaast krijgen besturen (net als binnen de G5) de gelegenheid om via een vooraankondiging met e-mailcontrole de e-mailadressen van de scholen te wijzigen (zie ook sectie A.1). Bij wijzigingen gaat communicatie over het onderzoek naar het gewijzigde e-mailadres.

A.4 Veldwerk

A.4.1 Mailings en veldwerkperiode

Op woensdag 1 oktober 2025 ontvingen schoolbesturen van Centerdata een uitnodigingsmail met een link naar hun persoonlijke pagina. Daarop vonden zij de persoonlijke links naar de uitvraag voor ieder van hun scholen. Via een link naar een automatische mailtekst, waarin de inloggegevens voor de school al waren ingevuld, konden zij deze persoonlijke link doorsturen naar hun scholen. Daarnaast stuurde Centerdata scholen rechtstreeks een uitnodigingsmail.

Schoolbesturen konden op hun persoonlijke pagina in een real-time responsoverzicht op elk gewenst moment volgen of hun scholen de uitvraag hadden ingevuld en hun scholen aan het invullen herinneren. Oorspronkelijk hadden scholen tot en met 29 oktober 2025 de tijd om de uitvraag in te vullen. In deze periode zijn vier herinneringsmails gestuurd naar schoolbesturen en scholen die nog niet klaar waren. In overleg met het ministerie van OCW werd daarna de deadline verschoven naar 12 november 2025. In deze periode zijn drie herinneringsmails gestuurd naar schoolbesturen en scholen die nog niet klaar waren. Tussendoor spoorden gemeenten binnen de G5 hun schoolbesturen aan om deel te nemen.

A.4.2 Helpdesk

Voor vragen over het onderzoek konden scholen en schoolbesturen terecht bij de helpdesk van Centerdata. Veel vragen gingen over administratieve zaken, voornamelijk het wijzigen van e-mailadressen (deze scholen hadden hun gegevens niet geüpdatet bij DUO of via de vooraankondiging, waardoor de uitvraag niet bij de juiste persoon terechtkwam). Daarnaast kwamen er veel verzoeken

— . .





binnen om de invulperiode te verruimen en binnen de G5 vragen/opmerkingen die te maken hadden met het brin6-niveau waarop de uitvraag moet worden ingevuld (bijvoorbeeld vestigingen bij elkaar optellen, vestigingen die inmiddels waren opgeheven, ILOCs/ULOCs waarvoor de vragenlijst niet relevant is). Ook contacteerden sommige besturen de helpdesk omdat een school de uitvraag zelf al had verstuurd zonder dat het bestuur de controle had kunnen uitvoeren. In dat geval werd de uitvraag opnieuw opengezet. Er zijn weinig technische vragen binnengekomen en de vragen die er waren, konden snel beantwoord worden.





B Tabellen

Tabel 68: Reguliere tekorten aan leraren basisonderwijs naar peildatum en arbeidsmarktregio (G5 separaat)³²

arbeidsmarktregio	2021	2022	2023	2024	2025
Groningen	2,6%	2,3%	2,3%	1,9%	0,8%
Friesland	2,7%	4,1%	5,7%	2,5%	1,6%
Drenthe	2,2%	2,7%	1,6%	1,5%	1,1%
Regio Zwolle	3,7%	3,7%	1,9%	1,7%	1,3%
Twente	1,9%	2,8%	2,4%	0,7%	0,4%
Noord-Holland Noord	3,7%	5,1%	3,2%	2,8%	1,6%
Zaanstreek/Waterland	7,4%	8,8%	8,0%	8,6%	7,0%
Zuid-Kennemerland en IJmond	8,0%	5,6%	6,2%	6,4%	3,6%
Groot Amsterdam	7,5%	9,5%	8,3%	9,7%	5,3%
Gooi en Vechtstreek	6,2%	8,3%	9,3%	6,8%	4,9%
Amsterdam	10,8%	12,8%	14,0%	11,5%	9,9%
Flevoland	5,8%	7,1%	6,0%	10,9%	7,3%
Almere	11,1%	13,8%	17,8%	17,6%	18,9%
Veluwe Stedendriehoek	3,9%	2,9%	4,2%	3,0%	1,1%
FoodValley	4,4%	5,4%	5,2%	4,7%	2,9%
Amersfoort	5,5%	4,1%	5,6%	3,7%	2,9%
Midden-Utrecht	5,0%	6,6%	6,5%	4,5%	2,2%
Utrecht	4,5%	6,9%	5,9%	6,9%	4,5%
Holland Rijnland	4,5%	4,5%	5,2%	6,4%	2,8%
Zuid-Holland Centraal	6,1%	9,0%	8,7%	7,6%	6,5%
Haaglanden	5,7%	5,8%	8,9%	7,4%	6,7%
Midden-Holland	4,4%	6,7%	4,1%	5,0%	3,0%
's-Gravenhage	12,4%	13,5%	15,9%	13,9%	13,4%
Rijnmond	7,4%	7,8%	9,6%	8,1%	7,4%
Drechtsteden	7,1%	4,1%	7,0%	4,6%	4,3%
Gorinchem	6,2%	5,2%	7,3%	4,9%	4,1%
Rotterdam	9,3%	8,5%	11,5%	12,2%	12,6%
Rivierenland	4,5%	6,7%	5,8%	6,4%	3,6%
Rijk van Nijmegen	1,8%	1,5%	1,8%	3,2%	1,5%
Midden-Gelderland	3,5%	3,2%	2,5%	2,3%	1,4%
Achterhoek	2,0%	1,0%	1,0%	1,1%	0,6%
Zeeland	3,5%	4,8%	2,9%	1,8%	3,8%
West-Brabant	5,7%	3,4%	3,7%	2,8%	1,9%
Midden-Brabant	3,4%	4,3%	5,5%	3,5%	3,3%
Noordoost-Brabant	3,5%	4,8%	4,4%	3,9%	2,4%
Zuidoost-Brabant	3,1%	2,9%	2,7%	2,7%	2,8%
Helmond-De Peel	2,8%	4,5%	3,0%	2,7%	1,4%
Noord-Limburg	2,9%	2,2%	1,9%	1,5%	0,2%
Midden-Limburg	2,8%	4,9%	2,6%	2,4%	1,5%
Zuid-Limburg	4,3%	4,4%	3,9%	4,3%	2,8%

³² De geografische indeling van Nederland in arbeidsmarktregio's verandert regelmatig, bijvoorbeeld door gemeentelijke herindelingen. Voor alle peildata wordt uitgegaan van de meest recente arbeidsmarktregioindeling (zie bijlage C). Daardoor kunnen cijfers van eerdere peildata in deze tabellen ietwat anders zijn dan eerder gepubliceerd.



Tabel 69: Vervangingstekorten aan leraren basisonderwijs naar peildatum en arbeidsmarktregio (G5 separaat)³²

arbeidsmarktregio	2021	2022	2023	2024	2025
Groningen	2,2%	2,9%	1,3%	1,4%	0,9%
Friesland	2,7%	3,4%	3,4%	1,4%	1,7%
Drenthe	1,7%	1,6%	0,8%	1,3%	2,2%
Regio Zwolle	2,7%	2,3%	1,1%	0,8%	1,2%
Twente	1,8%	1,7%	1,6%	0,9%	0,5%
Noord-Holland Noord	4,9%	3,6%	1,4%	1,6%	1,9%
Zaanstreek/Waterland	3,1%	5,3%	4,0%	3,8%	2,5%
Zuid-Kennemerland en IJmond	4,5%	3,1%	3,2%	1,8%	1,6%
Groot Amsterdam	3,8%	4,2%	4,4%	3,8%	1,4%
Gooi en Vechtstreek	4,1%	3,7%	4,0%	3,2%	1,1%
Amsterdam	4,6%	4,8%	4,7%	4,0%	2,3%
Flevoland	4,7%	2,6%	2,8%	5,9%	2,8%
Almere	5,1%	5,4%	6,0%	6,1%	2,9%
Veluwe Stedendriehoek	2,3%	2,9%	2,4%	1,3%	1,5%
FoodValley	3,0%	2,5%	2,1%	1,8%	1,0%
Amersfoort	3,4%	4,8%	3,0%	2,1%	1,9%
Midden-Utrecht	2,3%	3,7%	3,0%	2,1%	3,4%
Utrecht	2,7%	3,1%	3,1%	2,4%	2,3%
Holland Rijnland	3,2%	3,5%	2,5%	3,6%	1,7%
Zuid-Holland Centraal	3,3%	4,6%	3,2%	3,1%	2,3%
Haaglanden	3,2%	2,8%	2,4%	1,7%	1,4%
Midden-Holland	2,4%	3,2%	2,5%	1,6%	2,4%
's-Gravenhage	3,6%	3,8%	5,9%	3,6%	2,2%
Rijnmond	3,1%	6,3%	4,0%	2,7%	2,4%
Drechtsteden	2,2%	1,4%	4,4%	1,6%	1,5%
Gorinchem	3,7%	3,3%	5,7%	1,1%	0,9%
Rotterdam	3,9%	2,8%	5,1%	3,8%	3,2%
Rivierland	2,6%	4,0%	3,5%	3,5%	2,0%
Rijk van Nijmegen	2,7%	1,1%	0,8%	2,9%	1,7%
Midden-Gelderland	3,4%	1,9%	2,4%	1,7%	1,8%
Achterhoek	1,5%	1,4%	0,8%	1,1%	0,5%
Zeeland	2,0%	2,8%	1,7%	2,0%	1,4%
West-Brabant	2,3%	2,1%	1,6%	2,4%	2,2%
Midden-Brabant	2,3%	2,0%	2,4%	2,5%	2,3%
Noordoost-Brabant	2,9%	4,2%	2,4%	2,1%	0,8%
Zuidoost-Brabant	2,8%	2,6%	2,2%	1,9%	2,2%
Helmond-De Peel	3,1%	2,6%	2,3%	1,4%	0,5%
Noord-Limburg	2,1%	2,3%	1,7%	0,6%	0,4%
Midden-Limburg	2,7%	3,6%	1,8%	2,3%	1,7%
Zuid-Limburg	4,2%	3,2%	3,4%	3,2%	3,1%





Tabel 70: Totale tekorten aan leraren basisonderwijs naar peildatum en arbeidsmarktregio (G5 separaat)³²

arbeidsmarktregio	2021	2022	2023	2024	2025
Groningen	4,8%	5,2%	3,5%	3,3%	1,7%
Friesland	5,4%	7,5%	9,1%	3,9%	3,4%
Drenthe	3,9%	4,3%	2,4%	2,7%	3,3%
Regio Zwolle	6,4%	6,1%	3,0%	2,5%	2,5%
Twente	3,6%	4,5%	4,1%	1,6%	0,9%
Noord-Holland Noord	8,6%	8,7%	4,6%	4,5%	3,6%
Zaanstreek/Waterland	10,6%	14,1%	12,0%	12,4%	9,5%
Zuid-Kennemerland en IJmond	12,4%	8,8%	9,4%	8,2%	5,2%
Groot Amsterdam	11,3%	13,7%	12,6%	13,5%	6,7%
Gooi en Vechtstreek	10,3%	12,0%	13,3%	9,9%	6,0%
Amsterdam	15,3%	17,6%	18,7%	15,5%	12,2%
Flevoland	10,5%	9,7%	8,8%	16,8%	10,1%
Almere	16,2%	19,2%	23,8%	23,7%	21,9%
Veluwe Stedendriehoek	6,3%	5,7%	6,6%	4,3%	2,6%
FoodValley	7,5%	7,9%	7,3%	6,5%	3,9%
Amersfoort	8,9%	8,8%	8,6%	5,8%	4,8%
Midden-Utrecht	7,3%	10,3%	9,5%	6,6%	5,6%
Utrecht	7,3%	10,0%	9,0%	9,3%	6,8%
Holland Rijnland	7,7%	8,0%	7,8%	10,0%	4,4%
Zuid-Holland Centraal	9,5%	13,5%	11,9%	10,7%	8,8%
Haaglanden	8,9%	8,6%	11,3%	9,1%	8,1%
Midden-Holland	6,8%	9,9%	6,5%	6,6%	5,3%
's-Gravenhage	16,0%	17,3%	21,8%	17,5%	15,6%
Rijnmond	10,5%	14,1%	13,6%	10,8%	9,8%
Drechtsteden	9,3%	5,5%	11,4%	6,2%	5,8%
Gorinchem	9,9%	8,5%	13,0%	6,1%	4,9%
Rotterdam	13,2%	11,3%	16,6%	15,9%	15,8%
Rivierenland	7,2%	10,7%	9,3%	9,9%	5,7%
Rijk van Nijmegen	4,5%	2,7%	2,6%	6,2%	3,2%
Midden-Gelderland	6,9%	5,1%	4,9%	4,0%	3,3%
Achterhoek	3,4%	2,4%	1,8%	2,2%	1,0%
Zeeland	5,5%	7,6%	4,6%	3,9%	5,2%
West-Brabant	8,1%	5,5%	5,3%	5,2%	4,1%
Midden-Brabant	5,7%	6,3%	7,9%	6,0%	5,6%
Noordoost-Brabant	6,4%	8,9%	6,8%	6,0%	3,3%
Zuidoost-Brabant	6,0%	5,6%	4,9%	4,6%	5,1%
Helmond-De Peel	5,9%	7,1%	5,3%	4,1%	1,9%
Noord-Limburg	5,0%	4,6%	3,6%	2,1%	0,6%
Midden-Limburg	5,6%	8,4%	4,4%	4,7%	3,3%
Zuid-Limburg	8,5%	7,6%	7,3%	7,6%	5,9%





Tabel 71: Reguliere tekorten aan schoolleiding basisow. naar peildatum en arbeidsmarktregio (G5 separaat)³²

arbeidsmarktregio	2021	2022	2023	2024	2025
Groningen	6,4%	6,5%	8,6%	3,8%	3,5%
Friesland	5,6%	14,6%	9,2%	4,5%	2,8%
Drenthe	5,1%	5,5%	1,4%	4,5%	6,6%
Regio Zwolle	10,1%	4,9%	5,4%	5,4%	6,3%
Twente	2,8%	1,4%	6,7%	3,8%	4,6%
Noord-Holland Noord	7,0%	10,6%	4,4%	3,9%	3,6%
Zaanstreek/Waterland	15,0%	13,3%	10,2%	0,4%	5,4%
Zuid-Kennemerland en IJmond	12,7%	9,7%	20,1%	8,7%	0,9%
Groot Amsterdam	9,4%	12,1%	12,4%	19,9%	6,2%
Gooi en Vechtstreek	10,3%	15,0%	8,2%	7,3%	3,0%
Amsterdam	5,8%	11,6%	20,3%	13,0%	3,8%
Flevoland	13,3%	10,0%	9,6%	17,0%	4,5%
Almere	10,7%	8,0%	23,0%	12,1%	8,6%
Veluwe Stedendriehoek	6,9%	4,8%	3,9%	3,1%	5,7%
FoodValley	5,0%	7,8%	4,7%	3,9%	4,7%
Amersfoort	15,6%	3,4%	12,8%	6,3%	5,0%
Midden-Utrecht	8,7%	7,7%	16,3%	7,5%	2,2%
Utrecht	9,6%	6,8%	13,2%	5,2%	4,1%
Holland Rijnland	9,3%	8,0%	4,3%	7,4%	3,7%
Zuid-Holland Centraal	7,3%	10,7%	10,8%	4,2%	3,5%
Haaglanden	12,5%	5,1%	16,8%	1,3%	5,2%
Midden-Holland	0,7%	17,5%	0,0%	2,5%	5,1%
's-Gravenhage	10,2%	11,3%	9,2%	5,9%	3,3%
Rijnmond	6,0%	6,7%	14,7%	9,2%	7,0%
Drechtsteden	11,9%	5,4%	4,3%	4,3%	5,1%
Gorinchem	0,0%	10,1%	12,4%	0,0%	0,0%
Rotterdam	7,9%	7,5%	15,5%	7,4%	6,8%
Rivierenland	8,3%	9,6%	11,9%	9,7%	5,4%
Rijk van Nijmegen	2,0%	3,1%	5,2%	11,1%	5,7%
Midden-Gelderland	11,0%	0,7%	9,2%	3,8%	2,6%
Achterhoek	8,9%	1,3%	1,5%	7,0%	2,7%
Zeeland	10,4%	9,3%	4,1%	4,6%	4,2%
West-Brabant	7,1%	8,4%	4,1%	3,5%	4,0%
Midden-Brabant	10,4%	4,7%	9,0%	7,7%	1,3%
Noordoost-Brabant	10,5%	8,4%	6,6%	1,7%	1,8%
Zuidoost-Brabant	5,4%	4,0%	7,8%	4,3%	2,0%
Helmond-De Peel	5,3%	7,7%	13,4%	0,0%	4,1%
Noord-Limburg	2,5%	2,6%	10,2%	5,1%	0,0%
Midden-Limburg	8,2%	11,5%	7,8%	5,6%	5,8%
Zuid-Limburg	6,6%	1,0%	14,5%	8,7%	3,1%





Tabel 72: Vervangingstekorten aan schoolleiding basisow. naar peildatum en arbeidsmarktregio (G5 separaat)³²

arbeidsmarktregio	2021	2022	2023	2024	2025
Groningen	4,0%	7,3%	6,9%	3,8%	1,2%
Friesland	4,3%	6,7%	3,6%	1,0%	1,9%
Drenthe	6,8%	8,1%	0,9%	5,3%	3,8%
Regio Zwolle	6,5%	2,6%	2,1%	2,1%	2,2%
Twente	3,3%	1,0%	2,9%	1,9%	3,0%
Noord-Holland Noord	2,6%	3,7%	2,1%	3,0%	3,3%
Zaanstreek/Waterland	4,2%	7,6%	14,1%	0,9%	5,6%
Zuid-Kennemerland en IJmond	4,1%	9,4%	4,7%	4,7%	1,6%
Groot Amsterdam	4,3%	6,5%	6,0%	23,8%	0,0%
Gooi en Vechtstreek	9,3%	7,5%	8,9%	5,7%	1,7%
Amsterdam	3,6%	6,8%	7,8%	9,3%	1,4%
Flevoland	7,1%	8,4%	16,4%	10,4%	0,0%
Almere	8,2%	4,0%	10,2%	4,7%	5,5%
Veluwe Stedendriehoek	6,7%	3,6%	2,2%	1,7%	1,7%
FoodValley	2,3%	7,3%	2,7%	1,9%	1,4%
Amersfoort	7,3%	4,7%	8,3%	5,7%	1,7%
Midden-Utrecht	4,9%	2,3%	9,9%	3,8%	0,8%
Utrecht	2,5%	6,1%	7,8%	4,4%	1,6%
Holland Rijnland	5,0%	11,0%	6,1%	5,4%	3,0%
Zuid-Holland Centraal	5,1%	2,7%	4,5%	5,3%	0,5%
Haaglanden	1,6%	2,2%	1,0%	1,0%	0,9%
Midden-Holland	0,2%	9,5%	0,0%	2,1%	1,4%
's-Gravenhage	6,4%	3,9%	3,5%	5,1%	0,1%
Rijnmond	2,3%	11,0%	7,7%	1,4%	2,8%
Drechtsteden	1,9%	2,7%	2,0%	1,7%	0,0%
Gorinchem	0,0%	4,3%	3,0%	0,0%	0,6%
Rotterdam	4,2%	1,7%	7,6%	2,3%	2,2%
Rivierenland	4,5%	9,2%	11,4%	5,0%	0,5%
Rijk van Nijmegen	2,0%	3,4%	1,7%	4,3%	0,9%
Midden-Gelderland	6,9%	5,5%	1,5%	8,8%	3,0%
Achterhoek	3,7%	0,7%	1,9%	1,2%	0,9%
Zeeland	7,9%	6,2%	2,4%	2,4%	1,8%
West-Brabant	3,9%	6,1%	5,6%	0,9%	0,3%
Midden-Brabant	9,8%	4,5%	10,6%	4,3%	5,5%
Noordoost-Brabant	7,3%	13,1%	4,3%	0,9%	0,0%
Zuidoost-Brabant	2,3%	0,6%	2,3%	4,0%	1,2%
Helmond-De Peel	7,0%	3,7%	6,8%	0,0%	0,0%
Noord-Limburg	4,9%	1,8%	2,7%	2,9%	1,5%
Midden-Limburg	4,4%	6,8%	0,0%	3,3%	4,0%
Zuid-Limburg	3,7%	1,4%	3,8%	8,9%	3,9%





Tabel 73: Totale tekorten aan schoolleiding basisonderwijs naar peildatum en arbeidsmarktregio (G5 separaat)³²

arbeidsmarktregio	2021	2022	2023	2024	2025
Groningen	10,4%	13,8%	15,5%	7,7%	4,7%
Friesland	9,9%	21,3%	12,7%	5,5%	4,6%
Drenthe	11,9%	13,5%	2,3%	9,8%	10,4%
Regio Zwolle	16,6%	7,5%	7,5%	7,5%	8,5%
Twente	6,1%	2,4%	9,6%	5,8%	7,5%
Noord-Holland Noord	9,6%	14,3%	6,5%	6,9%	6,9%
Zaanstreek/Waterland	19,1%	20,9%	24,3%	1,3%	11,0%
Zuid-Kennemerland en IJmond	16,8%	19,1%	24,8%	13,5%	2,5%
Groot Amsterdam	13,7%	18,6%	18,4%	43,7%	6,2%
Gooi en Vechtstreek	19,6%	22,5%	17,1%	13,0%	4,7%
Amsterdam	9,5%	18,5%	28,1%	22,3%	5,3%
Flevoland	20,5%	18,4%	26,0%	27,3%	4,5%
Almere	18,9%	12,0%	33,2%	16,8%	14,0%
Veluwe Stedendriehoek	13,6%	8,4%	6,1%	4,8%	7,3%
FoodValley	7,3%	15,1%	7,4%	5,8%	6,1%
Amersfoort	22,9%	8,1%	21,2%	12,0%	6,6%
Midden-Utrecht	13,7%	10,0%	26,2%	11,3%	3,0%
Utrecht	12,0%	12,9%	21,0%	9,6%	5,7%
Holland Rijnland	14,3%	19,0%	10,5%	12,8%	6,7%
Zuid-Holland Centraal	12,4%	13,5%	15,3%	9,5%	4,0%
Haaglanden	14,1%	7,2%	17,7%	2,3%	6,1%
Midden-Holland	0,8%	27,0%	0,0%	4,6%	6,4%
's-Gravenhage	16,6%	15,2%	12,6%	11,0%	3,3%
Rijnmond	8,3%	17,7%	22,3%	10,6%	9,8%
Drechtsteden	13,8%	8,1%	6,4%	6,0%	5,1%
Gorinchem	0,0%	14,4%	15,4%	0,0%	0,6%
Rotterdam	12,2%	9,2%	23,1%	9,7%	9,0%
Rivierenland	12,7%	18,8%	23,3%	14,7%	6,0%
Rijk van Nijmegen	3,9%	6,6%	6,9%	15,4%	6,6%
Midden-Gelderland	17,9%	6,2%	10,7%	12,7%	5,5%
Achterhoek	12,6%	2,0%	3,3%	8,2%	3,6%
Zeeland	18,3%	15,5%	6,6%	7,0%	6,1%
West-Brabant	11,0%	14,6%	9,7%	4,5%	4,3%
Midden-Brabant	20,2%	9,2%	19,6%	12,0%	6,8%
Noordoost-Brabant	17,9%	21,5%	10,9%	2,7%	1,8%
Zuidoost-Brabant	7,7%	4,7%	10,1%	8,2%	3,1%
Helmond-De Peel	12,3%	11,4%	20,2%	0,0%	4,1%
Noord-Limburg	7,5%	4,4%	12,8%	8,0%	1,5%
Midden-Limburg	12,6%	18,2%	7,8%	8,9%	9,7%
Zuid-Limburg	10,4%	2,4%	18,3%	17,6%	7,1%





C Arbeidsmarktregioindeling



nr	naam	nr	naam
1	Groningen	21	Haaglanden
2	Friesland	22	Midden-Holland
3	Drenthe	23	's-Gravenhage
4	Regio Zwolle	24	Rijnmond
5	Twente	25	Drechtsteden
6	Noord-Holland Noord	26	Gorinchem
7	Zaanstreek/Waterland	27	Rotterdam
8	Zuid-Kennemerland en IJmond	28	Rivierenland
9	Groot Amsterdam	29	Rijk van Nijmegen
10	Gooi en Vechtstreek	30	Midden-Gelderland
11	Amsterdam	31	Achterhoek
12	Flevoland	32	Zeeland
13	Almere	33	West-Brabant
14	Veluwe Stedendriehoek	34	Midden-Brabant
15	FoodValley	35	Noordoost-Brabant
16	Amersfoort	36	Zuidoost-Brabant
17	Midden-Utrecht	37	Helmond-De Peel
18	Utrecht	38	Noord-Limburg
19	Holland Rijnland	39	Midden-Limburg
20	Zuid-Holland Centraal	40	Zuid-Limburg

