

Voorzitter: Kamminga

Materieel Defensie

Aan de orde is het **tweeminutendebat Materieel Defensie (CD d.d. 19/04)**.

De voorzitter:

Aan de orde is het tweeminutendebat Materieel Defensie naar aanleiding van een commissiedebat dat is gehouden op 19 april jongstleden. We hebben van de zijde van de Kamer vijf sprekers. O nee, twee sprekers. Excuus. Een aantal heeft wel deelgenomen aan het debat maar heeft vooralsnog niet ingetekend. Er zijn dus twee sprekers. De eerste spreker zie ik al klaarstaan. Dat is de heer Kuzu, namens DENK.

De heer Kuzu (DENK):

Voorzitter. Helaas kon ik zelf niet aanwezig zijn bij het commissiedebat, maar dat heeft mijn collega Van Baarle naar ik heb vernomen uitstekend gedaan. Ik was zelf namelijk ziek.

Er komen twee moties uit dat commissiedebat naar voren.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de regering voornemens is om over te gaan tot aankoop van het Israëlische PULS-wapensysteem van het bedrijf Elbit;

overwegende dat Elbit wapens en technologie levert die "battle proven" zijn, wat inhoudt dat deze worden getest in het Israëlisch-Palestijns conflict;

overwegende dat het Israëlische leger zich schuldig maakt aan bezetting, oorlogsmisdaden en mensenrechtenschendingen;

overwegende dat Israël recordhouder is in het schenden van het internationale recht en kampioen mensenrechtenschendingen;

overwegende dat de Nederlandse regering op deze manier de Israëlische bezettingskas spekt met 683,4 miljoen euro om de Palestijnen verder te onderdrukken;

verzoekt de regering niet over te gaan tot de aankoop van het PULS-systeem voor raketartillerie,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door het lid Kuzu.

Zij krijgt nr. 396 (27830).

De heer Kuzu (DENK):

Dat is 'm. "En gaat over tot de orde van de dag" missen we trouwens; dat moet er wel bij genoteerd worden.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de aankoop van wapens, zoals PULS, worden beoordeeld aan de hand van zes operationele beoordelingscriteria;

overwegende dat het Nederlandse mensenrechtenbeleid gedragscodes heeft opgenomen die voorschrijven dat handelsketens vrij dienen te zijn van mensenrechtenschendingen;

overwegende dat er binnen het landenbeleid explicieter moet worden gekeken naar mensenrechten alsmede mensenrechtenverdragen om zeker te stellen dat landen die wapens leveren hieraan voldoen;

verzoekt de regering het landenbeleid aan te scherpen en mensenrechten hierin een zwaarder gewicht te geven,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door het lid Kuzu.

Zij krijgt nr. 397 (27830).

Dank u wel, meneer Kuzu, voor uw inbreng namens DENK.

De heer Kuzu (DENK):

Dank u wel.

De voorzitter:

Dan is de volgende spreker van zijde van de Kamer de heer Futselaar van de SP.

De heer Futselaar (SP):

Dank u, voorzitter. Vorig jaar gaven de landen van Centraal- en West-Europa in totaal 345 miljard dollar uit aan defensie-uitgaven. Dat was een recordbedrag en 30% meer dan tien jaar eerder. Eveneens gaven deze landen in reële termen meer uit dan bijvoorbeeld in 1989, toen we nog in de Koude Oorlog zaten. De Nederlandse defensie-uitgaven zijn ten opzichte van tien jaar geleden bijna verdubbeld. Dat is nog los van de enorme pakketten die we in de komende jaren gaan afschaffen, waarover het debat ging. De paradox van een wapenwedloop is dat wij wapens aanschaffen omdat de wereld onveiliger wordt, maar dat we door het aanschaffen van die wapens zelf de wereld nog onveiliger maken.

Anderen zullen immers weer reageren op onze grotere defensiekracht, zeker wanneer een substantieel deel van de uitgaven offensieve middelen betreft.

Voorzitter. Er zijn geen moties van de SP, maar ik heb nog wel een vraag. Defensie heeft op dit moment duizenden niet-opgevulde plekken. Hoe realistisch is het dat al het materiaal dat wordt gekocht in de komende jaren ook daadwerkelijk bemenst kan worden, zodat het daadwerkelijk inzetbaar is? Zijn hierover inschattingen?

Dank u wel.

De voorzitter:

Dank u wel, meneer Futselaar, voor uw inbreng namens de SP. Dan kijk ik heel even naar de staatssecretaris. Hij heeft één minuut nodig. Dan schors ik even en stel ik voor dat we schorsen tot de twee ingediende moties zijn rondgedeeld, want het helpt altijd wel als niet alleen de staatssecretaris die heeft, maar ook de leden die hebben.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

De voorzitter:

De moties worden rondgedeeld. Ik zie de staatssecretaris al klaarstaan voor de appreciatie van de twee moties en de beantwoording van de vraag van de heer Futselaar. Ik geef de staatssecretaris het woord.

Staatssecretaris Van der Maat:

Dank u wel, voorzitter. De appreciatie van beide moties zal ik in één keer samen pakken. Zoals al besproken in het debat hebben wij gekozen voor het raketartilleriesysteem PULS, omdat dat het beste product is voor onze militairen en vooral ook snel leverbaar is. Dit is niet onbelangrijk. Ten aanzien van het landenbeleid, waarnaar gevraagd wordt in beide moties omtrent Israël, heeft Buitenlandse Zaken uiteraard ook de toetsing gedaan of deze aankoop past in dit landenbeleid. Daar zijn geen bezwaren gekomen. Sterker nog: ze hebben expliciet aangegeven dat dat past.

Het kabinet is geen voorstander van sancties tegen Israël, zoals het tegengaan van deze aankoop. Daarover heeft de minister van Buitenlandse Zaken ook meerdere malen met u als Kamer van gedachten gewisseld. Ik ontraad daarom beide moties, zowel ten aanzien van het voorkomen van deze aankoop als ten aanzien van het heroriënteren van het landenbeleid.

De voorzitter:

Dus de motie op stuk nr. 396 en die op stuk nr. 397 worden beide ontraden?

Staatssecretaris Van der Maat:

Zeker.

Dan de vraag van de heer Futselaar. Ik vind het mooi dat u juist deze vraag stelt bij dit project, omdat versterking van de vuursteun natuurlijk een van de afwegingen is die we in de Defensienota hebben gemaakt, om snel onze vuursteun te kunnen versterken. Onder andere zie je dit ook bij

de langeafstandswapens. Dat zijn ook typisch investeringen waar niet enorm veel extra mensen voor gevraagd zijn, dus dat past hier. Meer in de breedte, los van raketartillerie, want ik denk dat u daar ook nieuwsgierig naar bent, hebben we precies die vraag die u stelt ingebakken in ons proces. Dus voordat wij overgaan tot een aankoop, hebben wij overall P-plannen eronder liggen. Er is dus ook gekeken naar de vraag of we dit waar kunnen maken. Die vraag stellen we ons actief voordat we overgaan tot de aanschaf. In het verlengde daarvan hebben we natuurlijk heel veel maatregelen om ervoor te zorgen dat we de vele vacatures ingevuld gaan krijgen, maar daarover spreken we binnenkort verder. Juist bij dit PULS-systeem is het zeker gecovered. Het gaat over twintig wagens en een overzichtelijk aantal extra mensen die we daarbij nodig hebben.

De voorzitter:

Ik dank de staatssecretaris voor de appreciatie van de moties en de beantwoording van de vraag. Daarmee zijn we ook aan het einde gekomen van dit tweeminutendebat.

De beraadslaging wordt gesloten.

De voorzitter:

Ik schors voor een enkel moment en dan gaan we door met het volgende debat. Dat is het debat over racisme en discriminatie in de politieorganisatie.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.