

Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda:

- het tweeminutendebat Systeemtransitie en klimaatbeleid na 2030 (CD d.d. 20/04), met als eerste spreker het lid Van Haga van de Groep Van Haga;
- het tweeminutendebat Jeugdbeleid (CD d.d. 20/04), met als eerste spreker het lid Westerveld van GroenLinks.

Daartoe wordt besloten.

De voorzitter:

Ik geef als eerste het woord aan de heer Markuszower van de PVV.

De heer Markuszower (PVV):

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Als het mag voeg ik verzoek 1 en 3 van mijzelf samen; dat scheelt ook weer wat tijd. Het gaat namelijk een beetje om hetzelfde. In maart van dit jaar ontsnapte een misdadiger uit de justitiële jeugdinrichting in Lelystad. Dat kon hij doen tijdens een verlof. De begeleider werd zwaar mishandeld en bedreigd.

Gistermiddag — dat is het andere verzoek — ontsnapte ook tijdens een verlof een zedendelinquent, een kinderverkrachter. Ik zou graag een debat willen over de vraag of deze gevaarlijke misdadigers alweer gepakt zijn, hoe het kan dat gevaarlijke misdadigers die vast moeten zitten op verlof mogen en nu vrij rondlopen en hoe we dit in de toekomst kunnen voorkomen. Dat zijn al een aantal vragen voor het debat.

De voorzitter:

U wilt dat met de staatssecretaris van Justitie en Veiligheid maar ook met de minister voor Rechtsbescherming, met beiden. Klopt dat als we de verzoeken samenvoegen?

De heer Markuszower (PVV):

Nee. Het tweede verzoek is een debat met alleen de staatssecretaris en dit debat, dus de andere twee verzoeken, zou alleen met de minister voor Rechtsbescherming zijn.

De voorzitter:

Oké. Ik kijk even naar de collega's om te zien of daarvoor steun is.

De heer Ellian (VVD):

Voorzitter. Wij hebben over zes weken een commissiedebat. De terecht vragen die collega Markuszower stelt, kunnen daar gesteld worden en daarbij betrokken worden.

De voorzitter:

Geen ja, geen steun.

Mevrouw Kuik (CDA):

Inderdaad terecht vragen. Ik zou voorstellen om die in het commissiedebat te behandelen.

De heer Drost (ChristenUnie):

Eens met de collega's. Wellicht kan de minister in een brief op deze twee gevallen ingaan. Dan kunnen we die meenemen.

Mevrouw Mutluer (PvdA):

Mede namens GroenLinks, voorzitter. Goed om dit in het commissiedebat aan te kaarten.

De voorzitter:

Ik kijk even naar de collega's: iedereen wil dit in het commissiedebat behandelen? Ik heb zo'n vermoeden. De heer Eerdmans?

De heer Eerdmans (JA21):

Aangezien dat nog wel even duurt en het niet alleen om dit incident gaat maar we dit de laatste tijd regelmatig zien, vind ik het best wel terecht om te zeggen dat we hier eens plenair over moeten praten. Dan gaat het meer over het uitbreken van mensen uit tbs-klinieken in den lande. Ik vind de commissie eigenlijk te klein hiervoor, want we hebben daar zo veel op de agenda staan ...

De voorzitter:

U steunt het verzoek?

De heer Eerdmans (JA21):

Ik ben er wel voor, ja.

De voorzitter:

Er is geen meerderheid voor uw verzoek, maar er is wel een informatieverzoek gedaan. We zullen dat doorgeleiden naar het kabinet.

De heer Markuszower (PVV):

Ja, en het verzoek is om dat graag een beetje uitgebreid te doen. Ook de status: zijn deze misdadigers al gepakt? Hoe kon dit gebeuren? Hoe voorkomen we dit in de toekomst? Dan kunnen we het wat breder trekken dan alleen deze twee incidenten, die dus geen incidenten zijn, want het gebeurt vaak.

Dan mijn tweede verzoek, dat dus het laatste verzoek is voor vandaag. Dat gaat over de exploderende asielcijfers. Het reces begon en toen werden we getrakteerd op nieuwe prognoses: dit jaar komen er naar de schattingen van het ministerie zelf 77.000 asielzoekers Nederland binnen. Dat is nog zonder de nareizigers. Met hen zitten we op meer dan 100.000, misschien wel richting de 200.000. Het slechte nieuws is dat volgend jaar, over twee jaar en over drie jaar die cijfers niet echt naar beneden gaan. Nederland bezwijkt

letterlijk onder deze cijfers. We kunnen het niet meer aan. Nederland gaat er kapot aan. Graag een debat hierover.

Mevrouw **Piri** (PvdA):

Voorzitter. Ik denk dat het voeren van een debat niet sneller kan dan morgenochtend om 10.00 uur. Ik ga er dus van uit dat ik de heer Markuszower dan in de commissiezaal zie. Geen steun.

De heer **Brekelmans** (VVD):

Morgen gaan we hierover debatteren. Geen steun, ook namens het CDA.

De heer **Sneller** (D66):

Wat de collega's zeggen.

De **voorzitter**:

Ik zie geen steun, maar morgen er is wel een commissiedebat over dit onderwerp. Dank u zeer, meneer Markuszower.

De heer **Markuszower** (PVV):

We zullen er morgen over spreken.

De **voorzitter**:

Dan geef ik het woord aan de heer Azarkan van DENK.

De heer **Azarkan** (DENK):

Voorzitter. Ik wil eerst een debataanvraag doen over een onderwerp waarover het debat eigenlijk vorige week al gevoerd is. Maar we zagen dat het OM wederom heeft geblunderd met de kroongetuige. Er is iemand opgepakt. Een aantal andere Kamerleden heeft net zoals ik vragen daarover. Ik verzoek daarom om een debat hierover met de minister van Justitie en Veiligheid.

De **voorzitter**:

Ik kijk even of daar steun voor is. Ik zie mevrouw Mutluer van de PvdA opstaan.

Mevrouw **Mutluer** (PvdA):

Zeker steun. Als dit geen meerderheid haalt, dan lijkt me een brief ook heel goed. Anders gaan wij daar op een andere manier informatie over opvragen.

De heer **Futselaar** (SP):

Voorzitter, hier moet wel duidelijkheid over komen, dus ook wat de SP betreft steun voor het verzoek.

Mevrouw **Kuik** (CDA):

Voorzitter. Ik wil eerst de informatie hebben en dan kijken of op dat moment nog een debat nodig is. We gaan sowieso een vervolg krijgen op het debat dat we hebben gehad. De minister heeft dat ook aangegeven. Als het gaat om de vraag of we eerder een debat nodig hebben, wil ik eerst kijken wat de antwoorden zijn op de gestelde vragen.

De **voorzitter**:

Dus nog geen steun.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):

Steun voor debat en brief.

Mevrouw **Sylvana Simons** (BIJ1):

Namens de Partij voor de Dieren, GroenLinks en BIJ1 steun.

Mevrouw **Van der Werf** (D66):

Ik sluit me aan bij mevrouw Kuik.

Mevrouw **Helder** (PVV):

Voorzitter. In het debat van vorige week — de heer Azarkan zei dat ook terecht — heb ik namens mijn fractie gesproken over de mentaliteitsverandering die nodig is bij het OM. Het blijkt weer dat die gewoon niet goed is. Ik wil daar even niet een apart debat over, maar ik wil een brief van de minister binnen drie weken. Ik wil dat daarin op dit punt, op deze individuele situatie, wordt ingegaan — ik wil daar ook voorzichtig mee zijn — maar ook op de noodzakelijke mentaliteitsverandering bij het OM. Dat is in het debat gewoon besproken, dus er kan binnen drie weken een brief zijn.

De heer **Drost** (ChristenUnie):

Met wat mevrouw Helder zegt ben ik het eens.

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):

Geen steun. Een brief van de minister steun ik wel.

De **voorzitter**:

Er is geen steun van een meerderheid, maar er is wel een informatieverzoek.

De heer **Azarkan** (DENK):

Ik heb wel 30 leden, dus voor de zekerheid ...

De **voorzitter**:

We zetten het erop en geleiden het verzoek door naar het kabinet.

De heer **Azarkan** (DENK):

Het tweede verzoek gaat over de uitbreiding van de spreektijd bij het debat straks. Een jaar geleden, toen de documentaire De blauwe familie uitkwam, hebben we met elkaar besloten om daar vandaag een debat over te voeren. Ik zou willen verzoeken om de spreektijd daarin te verruimen naar vijf minuten.

De **voorzitter**:

Ik kijk even of daar bezwaar tegen is. Dat is niet het geval. Het betekent wel dat het wat later wordt. Maar er is steun voor uw verzoek. Dan breiden we de spreektijd uit naar vijf minuten. Dank u wel, meneer Azarkan.

Dan geef ik het woord aan uw collega meneer Van Baarle.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Mevrouw de voorzitter. Onafhankelijk onderzoek heeft aangetoond dat er bij het ministerie van Buitenlandse Zaken sprake was van institutioneel racisme. Nu blijkt ook uit een artikel van de NRC dat de interne toezichthouder van het ministerie van Buitenlandse Zaken de alarmbellen heeft doen rinkelen over ongelijke behandeling door de toepassing van een algoritme. Dat vindt de fractie van DENK zorgwekkend. Wij zouden daar graag een brief over willen van de minister van Buitenlandse Zaken en zouden daar een debat met hem over willen voeren.

De **voorzitter**:

Ik kijk of daar steun voor is.

Mevrouw **Piri** (PvdA):

Voorzitter, mede namens GroenLinks steun. Ik heb samen met de heer Ceder van de ChristenUnie in december ook al een zwartboek gepresenteerd over wat er allemaal misgaat met de visa. Daar komt dit bovenop. De minister is al op het matje geroepen bij de Autoriteit Persoonsgegevens, dus ook steun voor de brief.

Mevrouw **Dekker-Abdulaziz** (D66):

Voorzitter. We hebben daar schriftelijke vragen over gesteld. Aanstaaende donderdag hebben we een commissiedebat over dit onderwerp. Daar willen we eerst het gesprek voeren. Als het nodig is, dan alsnog een debat.

De **voorzitter**:

Dus nog geen steun.

De heer **Brekelmans** (VVD):

Ik sluit me daarbij aan. Aankomende donderdag is hier een debat over. Ook in september is er altijd een debat met de minister van Buitenlandse Zaken over consulaire zaken. Daar past dit thema ook uitstekend.

De heer **Futselaar** (SP):

Steun van de SP, mede namens de heer Omtzigt.

Mevrouw **Den Haan** (Fractie Den Haan):

Steun, mede namens BIJ1.

De heer **Slootweg** (CDA):

Ik sluit mij aan bij de heer Brekelmans en mevrouw Dekker-Abdulaziz. Geen steun.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):

Steun, voorzitter.

De heer **Stoffer** (SGP):

Geen steun.

De **voorzitter**:

De heer Drost. Sorry, eerst de heer Markuszower.

De heer **Markuszower** (PVV):

Geen steun.

De heer **Drost** (ChristenUnie):

Voor nu ook geen steun. Donderdag spreken wij in de commissie Digitale Zaken over dit onderwerp. Wellicht kunnen we dan verder praten, wat mij betreft.

De **voorzitter**:

Er is dus geen steun van een meerderheid, maar wel een informatieverzoek.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Zeker.

De **voorzitter**:

Dat zullen we doorgeleiden richting het kabinet.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Heb ik kantje boord 30 leden?

De **voorzitter**:

Dat wel.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Dan wil ik het graag op de lijst hebben, mevrouw de voorzitter. Dank u wel.

De **voorzitter**:

Dan zetten we deze op de lijst. Dank u zeer, meneer Van Baarle.

Ik geef het woord aan mevrouw Kröger, GroenLinks.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks):

Voorzitter. Zuid-Europa wordt al geteisterd door grote droogte. De klimaatwetenschap heeft bijna wekelijks een nieuwe waarschuwing over het belang van ambitieus maar ook eerlijk klimaatbeleid. Het kabinet heeft net een plan met 122 maatregelen gepresenteerd, dat ook vragen oproept rond klimaatrechtvaardigheid en de verdeling van lusten en lasten. Daar willen wij heel graag een plenair debat over voeren, met de minister voor Klimaat, uiteraard.

De **voorzitter**:

Dank u wel.

De heer **Bontenbal** (CDA):

Mevrouw Kröger vraagt het met zo veel bezieling dat ik dit debat graag zou steunen. Ik hoop dus op een beziend debat over dit mooie klimaatpakket.

De voorzitter:

Dat is het geheime wapen: bezieling. Dan krijgt u steun.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks):

Bezieling! Daar draait het allemaal om.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):

Voorzitter. Dit omvangrijke klimaatpakket vraagt inderdaad om een bezielend debat. Het zou toch jammer zijn als dit in een commissiedebat een beetje zieltogend en zielloos ten onder zou gaan, dus van harte steun.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):

Voorzitter. We hebben lang gewacht op dit extra klimaatpakket, en de vraag is zeer of het voldoende is en of het eerlijk wordt verdeeld. Van de Partij voor de Dieren dus van harte steun voor een debat.

De heer **Boucke** (D66):

Voorzitter. Het kabinet heeft een zeer omvangrijk klimaatpakket gepresenteerd, met maar liefst 122 maatregelen. Het telt op tot 60% CO₂-reductie in 2030.

De voorzitter:

En u steunt ...

De heer **Boucke** (D66):

Wij voeren graag een debat met de minister over dit omvangrijke pakket.

De heer **Erkens** (VVD):

Steun.

De heer **Futselaar** (SP):

Voorzitter, ik ben ongevoelig voor bezieling, maar niettemin steun.

De voorzitter:

Dus u steunt het. Zo vat ik het op.

De heer **Kops** (PVV):

Steun voor het debat.

Mevrouw **Den Haan** (Fractie Den Haan):

Steun.

De heer **Eerdmans** (JA21):

Idem: steun.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):

Voorzitter, steun, zeker voor de 15 maatregelen die wél effectief lijken, en ook voor de 100 maatregelen waarvan dat nog niet bewezen is. Volgens mij zou mevrouw Kröger

moeten voorstellen om dat binnen een maand of zo te doen, want anders is het over anderhalf jaar. Dat zou voor dit pakket wel een beetje onhandig zijn.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks):

Voorzitter. Ik zie dat er inderdaad brede steun is om dit debat in de komende weken te voeren. Daarvoor zal ik via de procedurevergadering ook nog een technische briefing aanvragen.

De voorzitter:

En dan voeren we het debat zo snel mogelijk na die technische briefing. Ik kijk even naar de leden. Is dat de bedoeling? Oké. Dan gaan we kijken hoe we dat kunnen plannen.

Ik geef het woord aan de heer Omtzigt voor een tweetal verzoeken.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):

Dank u wel, voorzitter. De rechter heeft bepaald dat de Staat onrechtmatig gehandeld heeft in het toeslagenschandaal. Dat is een hele grote wijziging. Vier jaar lang hebben wij hier in de Kamer gezegd: "Dit is onrechtmatig. Er is niet alleen een fout gemaakt; er zijn wetten overtreden." De regering gaf ook toe dat er dertien wetten zijn overtreden, maar nu zegt ook de rechter dat. Dat kan vergaande gevolgen hebben voor de hersteloperatie. Ik zou graag een brief ontvangen over de gevolgen die dit heeft voor de hersteloperatie. We hebben er vandaag een brief over gehad.

Naar aanleiding daarvan zou ik willen weten: waarom wordt er voor de jaren dat UHT geen compensatie biedt aangenomen dat het evenredigheidsbeginsel wel in acht genomen zou zijn? Anders zou je niet in beroep gaan tegen Almelo. In hoger beroep zal de Staat geen verweer voeren tegen de onrechtmatigheid, maar geldt dat ook voor het verweer dat de ouders niet ontvankelijk zijn en geen belang hebben, omdat de UHT-regeling bestaat? Dat lijkt te volgen uit de zin: "Voor de ouders is er daarmee geen noodzaak om via de civiele rechter hun schade vergoed te krijgen."

Mijn derde en laatste vraag is: heeft de regering afspraken gemaakt met de rechtspraak over de termijnen inzake het niet tijdig beslissen bij beroepen? Waarom moet de Raad van State hierover besluiten?

Na ommekomst van de antwoorden hierop en de antwoorden op de Kamervragen van ten minste drie partijen, van mevrouw Leijten, mevrouw Van Dijk en ondergetekende, zou ik eigenlijk voor de zomer hierover van gedachten willen wisselen met de regering. Dat zijn dan de staatssecretaris van Financiën en de minister van Algemene Zaken. Met de staatssecretaris van Financiën bedoel ik natuurlijk de staatssecretaris Toeslagen en Douane.

De voorzitter:

Dank u wel, meneer Omtzigt.

De heer **Markuszower** (PVV):

Steun voor het debat.

De voorzitter:
Steun voor het debat.

Mevrouw **Paul** (VVD):
Voorzitter, geen steun. Verderop in de regeling staat een verzoek van mevrouw Leijten om het commissiedebat van 23 mei om te zetten in een plenair debat. Dat verzoek steunen wij. De suggestie zou zijn om ook dit onderwerp daarbij te betrekken, in één debat.

De voorzitter:
Dus geen steun voor dit debat.

De heer **Futselaar** (SP):
Voorzitter, steun voor dit verzoek. Als het wordt aangenomen, zal het verzoek van mevrouw Leijten vervolgens uiteraard vervallen. Misschien kan ik de collega's daarmee overhalen.

De heer **Azarkan** (DENK):
Voorzitter. Het zijn twee totaal verschillende onderwerpen. Als we dit debat samentrekken met een commissiedebat, denk ik dat we geen recht doen aan het verzoek van de heer Omtzigt om dit debat echt apart te houden. Het is misschien een aardige suggestie, maar dat gaat echt niet werken. We zijn er inderdaad al jaren mee bezig om ...

De voorzitter:
U steunt het verzoek.

De heer **Azarkan** (DENK):
Ja, ik steun het ook. Het is goed dat de rechter dit nu uiteindelijk heeft geoordeeld. Heel veel mensen zagen dit allang aankomen.

De voorzitter:
Dus u steunt het verzoek.

De heer **Azarkan** (DENK):
Uiteindelijk vind ik deze belangwekkende uitspraak, waarin eigenlijk voor het eerst wordt gezegd dat er sprake van onrechtmatigheid, heel belangrijk. Die gaat heel veel consequenties hebben. Daar moeten we het over hebben.

De voorzitter:
U steunt het verzoek.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):
Steun.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Steun.

Mevrouw **Den Haan** (Fractie Den Haan):
Steun voor het verzoek.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):
Steun voor het verzoek van de heer Omtzigt, mede namens de PvdA. Het verzoek van mevrouw Leijten gaat over de evaluatie van Ongekend onrecht, maar die kan ook heel goed in dit debat aan de orde komen. Dus steun voor het debat van de heer Omtzigt.

De heer **Drost** (ChristenUnie):
Voorzitter. Ook wij zijn voor één plenair debat. In zoverre steun, maar wel in combinatie met het verzoek van mevrouw Leijten. Ik hoorde meneer Futselaar zeggen dat ook de SP het idee heeft om dat te combineren. Daar zijn wij voor. Wij gaan dus niet instemmen met het volgende verzoek, tenzij dat wordt ingetrokken.

De voorzitter:
Even voor alle helderheid: dus u steunt dit verzoek?

De heer **Drost** (ChristenUnie):
Eén van de twee; het gaat over één plenair debat.

De voorzitter:
U moet kiezen; steunt u dit verzoek?

De heer **Drost** (ChristenUnie):
Onze fractie had gekozen voor het verzoek van mevrouw Leijten om het commissiedebat van 23 mei om te zetten in een plenair debat. Daar kan dit bij betrokken worden.

De voorzitter:
Dus u steunt het andere debat, dat straks nog in de regeling aan de orde komt.

Mevrouw **Sylvana Simons** (BIJ1):
Vanzelfsprekend steun, zeker gezien de houding van de SP.

Mevrouw **Inge van Dijk** (CDA):
Wij willen het debat van 23 mei graag plenair voeren. Daarmee steunen we dit debat niet. Wij hebben gevraagd om de antwoorden op de vragen zo veel mogelijk al voor het debat naar ons toe te doen komen. In juni is er ook nog een commissiedebat waarbij wij de antwoorden ook kunnen betrekken.

Mevrouw **Kat** (D66):
Ik sluit me aan bij de woorden van de ChristenUnie, dus bij het in één keer doen.

De heer **Stoffer** (SGP):
Voorzitter. Het is een beetje ingewikkeld geworden. Ik weet niet meer wat ik nu wel of niet moet steunen, maar in ieder geval is mij helder dat ik dit dan maar wel steun.

De voorzitter:
Dank u wel. Er is geen meerderheid voor dit verzoek. U heeft wel een informatieverzoek. Dat zullen wij ook doorge-

leiden met een aantal concrete vragen. Een aantal collega's hebben aangegeven straks mogelijk hun steun te willen uitspreken voor een ander verzoek.

De heer **Futselaar** (SP):

Voorzitter. Ik wil straks namens mevrouw Leijten dat verzoek wel gaan doen, maar als daar toch een meerderheid voor is, kunnen we dat dan niet gewoon vaststellen? Dan kunnen we de inbreng van de heer Omtzigt betrekken bij dat debat.

De **voorzitter**:

Nee, dat gaan we straks doen. We gaan het niet ingewikkelder maken. We doen eerst dit verzoek en dan het verzoek van mevrouw Leijten.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):

Ik heb nog wel een vervelend puntje. Ik zal het dan maar gewoon zeggen: het gevolg van deze zaak zal zijn dat ik met de helft van de spreektijd achteraan op de lijst sta en dat ik precies twee minuten kan praten over Ongekend onrecht. Dat zeg ik maar even tegen de collega's en ze weten dat. Ik ben daar best chagrijnig over. Ik zal dat niet verhullen, want ik kan dan niet praten over wat hier echt gebeurd is. Dat begint echt vervelend te worden, voorzitter. Daar kom ik bij u op terug, want dit kan niet langer. Het komt wel op de lijst van dertigledendebatten.

De **voorzitter**:

Dat gaan we doen.

Uw volgende verzoek.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):

Voorzitter. Een aantal Nederlanders, vaak van allochtone afkomst, staan op een Amerikaanse terroristenlijst zonder te weten waarom. Nu zijn er regels waarmee mensen, als zij op een lijst komen te staan, in ieder geval geïnformeerd kunnen worden wanneer die data uitgewisseld zijn. Want als je niet weet dat je op de lijst staat, kun je er geen bezwaar tegen maken, maar je kunt dan niet verder reizen. We hebben al sinds 2015 te maken met de Red Notices van Interpol, waardoor bepaalde mensen niet kunnen reizen, maar daar kun je tenminste nog bezwaar tegen maken. Hier is geen enkel bezwaar tegen mogelijk. Ik zou graag opheldering van de regering willen hebben — en dan ook volledig — over hoe deze lijsten tot stand zijn gekomen. Het moet dus niet zo zijn dat er nog ergens een andere lijst is die er precies op lijkt of niet. Ik vraag de regering gewoon wat hier is gebeurd. Daarna zou ik daar graag een debat over willen hebben, volgens mij met de minister van Justitie, maar als dat een andere minister blijkt te zijn, is dat ook prima.

De **voorzitter**:

Dank.

De heer **Azarkan** (DENK):

Voorzitter. Ik kan het de heer Omtzigt niet kwalijk nemen omdat ik weet hoe hard hij werkt, maar er staan al twee dertigledendebatten over dit onderwerp van mijn hand. Het

eerste gaat over het bericht dat het ministerie van JenV direct moet stoppen met het verzamelen van de gegevens van luchtvaartpassagiers. Het tweede dertigledendebat gaat over Nederlanders die worden geweerd op luchthavens omdat ze een terrorisme risico zouden vormen. Dus er staan twee dertigledendebatten op, die met moeite bij elkaar zijn gesprokkeld. Er kan een derde bij komen, maar dan zou ik voorstellen om het bij elkaar en misschien plenair te doen, als de coalitiepartijen ons dat gunnen natuurlijk, zeg ik in alle nederigheid.

De **voorzitter**:

Maar even heel helder: u steunt dit verzoek wel?

De heer **Azarkan** (DENK):

Elk verzoek hierover steun ik.

Mevrouw **Van der Werf** (D66):

Voorzitter, ik wilde ongeveer hetzelfde voorstellen: laten we één keer plenair hierover debatteren. We kunnen dit volgens mij allemaal onder dezelfde paraplu voegen.

De **voorzitter**:

Dus geen steun voor dit verzoek.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):

Voorzitter, mag ik dan het voorstel doen om het samen te voegen? Dan zal ik als tweede spreker komen en hoop ik dat ik iets meer dan anderhalve minuut heb. Dan stel ik voor om het dan ook gewoon voor de zomer in te plannen. Dan kunnen we het er een keer over hebben.

De **voorzitter**:

Dat betekent wel dat ik de collega's even moet horen. Het betekent dat we van het dertigledendebat een meerderheidsdebat gaan maken. Dan wil ik daar een reactie op om te kijken of daar steun voor is. Mevrouw Van der Werf heeft net haar steun volgens mij daarvoor uitgesproken.

Mevrouw **Van der Werf** (D66):

In deze vorm kan ik dat steunen, ja.

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):

Voorzitter, ik kan me goed voorstellen dat we aan de minister een brief vragen over dit onderwerp. Wij hebben al een commissiedebat Terrorisme gepland, nog voor de zomer. Dat lijkt me bij uitstek geschikt om dit te bespreken. Dus geen steun voor de aanvraag van de heer Omtzigt.

Mevrouw **Kuik** (CDA):

Voorzitter, dat lijkt mij ook het meest logisch. Dan zou het fijn zijn om de antwoorden op de vragen die de heer Omtzigt heeft gesteld ook voor die tijd te hebben, zodat we die daarbij kunnen betrekken.

Mevrouw **Mutluer** (PvdA):

Mede namens GroenLinks wel steun voor het voorstel.

De heer **Futselaar** (SP):
Steun, voorzitter, voor het net door u geformuleerde voorstel.

De **voorzitter**:
Gidi? Ik help u maar even. Soms ben ik een doorgeefluik.

De heer **Markuszower** (PVV):
Ja. In dit geval steunen we het verzoek van de heer Omtzigt niet. Dat is het tweede verzoek. Maar we zien wel graag de berichten daarover tegemoet.

De **voorzitter**:
Dus geen steun.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Steun.

De heer **Drost** (ChristenUnie):
Wel steun van ons voor één plenair debat.

De **voorzitter**:
Sorry, ik versta u niet.

De heer **Drost** (ChristenUnie):
Sorry, ik praat soms heel snel; dat zegt mijn vrouw ook tegen mij. Wel steun voor het verzoek om één plenair debat te doen.

De **voorzitter**:
Dank. De heer Drost. Nee, ik bedoel de heer Stoffer. Waar het hart vol van is ...

De heer **Stoffer** (SGP):
De vorige Voorzitter zei weleens "de heer Stoffer van de ChristenUnie" en zo, maar dat doet u gelukkig niet. Nee, dat zou ik niet erg gevonden hebben, hoor. Ik steun het ook, voorzitter.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):
Steun.

Mevrouw **Sylvana Simons** (BIJ1):
Steun.

De **voorzitter**:
Er is geen meerderheid voor uw verzoek en er is ook geen meerderheid voor om van het dertigledendebat een meerderheidsdebat te maken. Dank u wel, meneer Omtzigt. We zullen het in elk geval op de dertigledenlijst zetten.

Mevrouw Westerveld, GroenLinks.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks):

Dank, voorzitter. Wij waren gisteren met een heel aantal collega's van zowel oppositie- als coalitiepartijen in Zutphen, op uitnodiging van de raad van Zutphen. Daar gaat een ziekenhuis fors reorganiseren. Dat levert heel veel onrust op in de samenleving, maar ook bij onze collega's in de gemeenteraad. Mij lijkt het een goed idee om hier een debat over te voeren met de minister van VWS. Dat moet dan ook gaan over de vraag hoe het kan gebeuren dat essentiële voorzieningen worden gesloten terwijl daar geen enkele vorm van democratische controle op is, noch vanuit de gemeenteraad noch vanuit hier, vanuit de Kamer.

De **voorzitter**:
Dank u wel.

Mevrouw **Van den Berg** (CDA):
Mevrouw Westerveld zei het al: het is verontrustend wat we gisteravond in Zutphen hebben gehoord. Dus alle steun. Meneer Dijk heeft, denk ik, een soortgelijk verzoek gedaan, namelijk dat wij met elkaar op korte termijn spreken over streekziekenhuizen en de situatie in Zutphen. Alleen, ik heb even gekeken op de lijst en er staan al twee plenaire debatten op over acute zorg. Het eerste is van mevrouw Agema. Eigenlijk is mijn verzoek dat het debat van mevrouw Agema snel wordt ingepland en dat mevrouw Westerveld en meneer Dijk daar tweede en derde spreker bij zijn. En ik wil dat wij vooraf een brief krijgen van de minister. Ik heb mij namelijk vier jaar geleden ervoor ingespannen dat er in ieder geval medezeggenschap is van het gemeentelijk bestuur over dit soort acutezorgwijzigingen. Mijn conclusie was gisteravond dat wat mij betreft die wet niet is gevolgd. Dus ik wil graag van de minister weten hoe hij vindt dat er met de wet is omgegaan.

De **voorzitter**:
Dank u wel. Dus geen steun voor een extra debat. Er is overigens voor de andere debatten al een sprekerslijst. U kunt dus niet zeggen: "Die en die gaan al eerder." Er is namelijk al een sprekerslijst. Er is in ieder geval geen steun voor dit verzoek.

Mevrouw **Van den Berg** (CDA):
Kan er dan wel ergens de garantie komen dat dit snel wordt ingepland? Want dat verzoek van mevrouw Westerveld en meneer Dijk wil ik voor 1000% steunen.

De **voorzitter**:
Die garantie is er niet. U moet dan weer even bij een regeling aanvragen om dat debat op korte termijn te doen. Er zijn namelijk heel veel debatten; we raken vol, zeg maar. Als dit debat dus naar voren gehaald moet worden, dan moet u even bij een extra regeling of dinsdag bij de regeling vragen om dit debat voor de zomer te doen of op korte termijn. Dan gaan we nu naar mevrouw ...

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks):
Voorzitter, mag ik ...

De **voorzitter**:

Nee, we gaan eerst even iedereen beluisteren en dan krijgt u het woord. Dan gaan we nu naar mevrouw Paulusma. O, eerst is de heer Dijk

De heer **Dijk** (SP):

Voorzitter, dank. Steun voor het debat. Als het debat gesteund wordt, kan mijn verzoek van de lijst. Volgens mij gaat het de mensen die hier nu bij de microfoon staan er vooral om dat er zo snel mogelijk een debat over streekziekenhuiszorg plaatsvindt, en dan specifiek over het ziekenhuis in Zutphen. Volgens mij kan iedereen die hier staat daar wel mee leven.

De **voorzitter**:

Dus geen steun voor een extra debat? Dat begrijp ik hieruit.

De heer **Dijk** (SP):

Als u het ziet als een extra debat ... Als het maar gewoon snel is, want de eerste keer dat wij daarover spreken, dus in het debat dat nu gepland staat, is volgens mij vlak voor de zomer of nog ver daarna zelfs.

De **voorzitter**:

Dan ga ik het even anders doen. Kijkend naar de non-verbale reacties die tot mij komen, is het verzoek nu volgens mij niet om er nog een debat bij te doen, maar om het debat dat al gepland staat naar voren te halen. Ik zou heel graag een reactie op dit verzoek willen van de collega's.

Mevrouw **Paulusma** (D66):

Heel graag, voorzitter.

Mevrouw **Tielen** (VVD):

Ja, het lijkt mij handig om het eenvoudiger en niet complexer te maken. Ik sluit me ook aan bij het informatieverzoek aan de minister, dus om een brief te vragen.

De **voorzitter**:

Alleen een brief en nog geen steun om dat andere debat naar voren te trekken, of wel?

Mevrouw **Tielen** (VVD):

Wel. Gewoon eenvoudiger, gewoon korter. Gewoon op korte termijn een goed debat over één onderwerp, graag.

De **voorzitter**:

Ja. Ik zie mevrouw Van den Berg ook knikken. Zij kan zich daarin vinden.

Mevrouw **Den Haan** (Fractie Den Haan):

Voorzitter, ook steun voor dit verzoek, mede namens DENK.

De heer **Drost** (ChristenUnie):

Ook steun namens de ChristenUniefractie. Ook steun voor het informatieverzoek van mevrouw Van den Berg dat zij zojuist uitsprak.

Mevrouw **Maeijer** (PVV):

Dank, voorzitter. Natuurlijk van harte steun. Dat is eigenlijk exact het voorstel dat ik namens mijn collega Agema had willen doen naar aanleiding van de debataanvraag van de heer Dijk. Het gaat volgens mij in het debat van collega Agema over het niet sluiten van spoedeisende hulpdiensten. Ik denk dat het allerbelangrijkste is dat het gewoon heel snel wordt ingepland.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):

Steun.

De **voorzitter**:

Dank u wel. Daarmee heeft u wel voor elkaar gekregen dat het debat over de acute zorg, dat van mevrouw Agema is, zo spoedig mogelijk ingepland moet worden. Ik wil wel even tegen de collega's zeggen dat de agenda echt vol raakt. Wij doen ons uiterste best om dit te doen, maar ik geef dus geen garanties.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks):

Mooi dat dit kan. Ik vergat net nog te zeggen dat dit verzoek mede namens de PvdA gedaan is. Er is dus nog meer steun.

De **voorzitter**:

Kijk aan. Dank u wel, mevrouw Westerveld.

Dan geef ik het woord aan mevrouw Van der Werf, van D66.

Mevrouw **Van der Werf** (D66):

Voorzitter. Bijna 10.000 mensen werden het afgelopen jaar verdacht van geweld tegen mensen met een publieke taak, van politieagenten tot advocaten en van zorgmedewerkers tot ov-personeel. Steeds weer krijgen mensen die zich juist inzetten voor de samenleving te maken met agressie. Ondanks dat dit probleem de afgelopen jaren meerdere malen is geagendeerd, zien we nog geen daling in de cijfers. Het geweld tegen bepaalde beroepsgroepen neemt juist toe. Dat vind ik onacceptabel en daarom wil ik een debat hierover met de minister van Justitie en Veiligheid.

De **voorzitter**:

Dank u wel. Mevrouw Helder, PVV.

Mevrouw **Helder** (PVV):

Voorzitter. Als ik plenair over de aangenomen motie over een taakstrafverbod kan spreken, zal ik dat niet laten. Alleen daarom al van harte steun, want dat is precies de oplossing.

Mevrouw **Kuik** (CDA):

Steun.

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):

Ik kijk ook uit naar de voorstellen van de zijde van D66, naast een taakstrafverbod, dus van harte steun.

Mevrouw **Mutluer** (PvdA):

Mede namens GroenLinks ook steun.

De heer **Stoffer** (SGP):
Steun.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Steun.

Mevrouw **Pouw-Verweij** (JA21):
Steun.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft steun van een meerderheid, mevrouw Van der Werf.
Dank u zeer.

Dan geef ik het woord aan de heer Futselaar, SP, namens mevrouw Leijten.

De heer **Futselaar** (SP):
Ja, voorzitter, ter vervanging van mevrouw Leijten. Het is er vandaag al over gegaan: het is twee jaar na het aftreden van het kabinet. Er is een debat gepland in de commissie over de evaluatie van Ongekend onrecht. We zouden er graag in de week van 22 mei een plenair debat van maken.

De **voorzitter**:
Dank u wel. De heer Van der Lee, GroenLinks.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):
Mede namens de PvdA, steun.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):
Voorzitter, twee verzoeken hierbij. Drie maanden geleden is er, overigens unaniem, een motie aangenomen in de Kamer waarin wordt verzocht om aan te geven wat er met alle beloftes rondom Ongekend onrecht gebeurd is en om daar binnen twee maanden een update over te geven. Dat is nog steeds niet gedaan. Ik zou willen vragen om die binnen een week in de Kamer te hebben, zodat we daaraan kunnen toetsen. Steun voor dit verzoek. Ik zou aan de collega's willen vragen of ik daarbij een gewone spreektijd zou kunnen hebben.

De **voorzitter**:
Daar moet u een apart verzoek voor doen. Dat kan niet nu. Uw eerste verzoek was om het binnen een week te krijgen. Ik vraag u of dat binnen drie weken kan zijn ...

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):
Nee, voorzitter, dat is niet oké. Er ligt een motie om dit binnen twee maanden te doen.

De **voorzitter**:
Ze zijn te laat, zegt u.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):
Ze zijn te laat. Het is al meer dan drie maanden geleden. Dan krijgen ze niet meer een termijn van drie weken. Anders snap ik uw verzoek, en dat niet alles binnen een week kan. Deze is al een keer gerappelleerd. Dus, ondertussen ...

De **voorzitter**:
Ik snap uw verzoek nog beter. We zullen dit op die manier doorgeleiden naar het kabinet.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):
En hoe kan ik om extra spreektijd vragen?

De **voorzitter**:
U kunt dat bij de regeling doen, bijvoorbeeld volgende week. In ieder geval apart, bij een regeling. Want dit is nu een verzoek om een debat. Dan ga ik naar de heer Drost, van de ChristenUnie.

De heer **Drost** (ChristenUnie):
Voorzitter, over de spreektijd. Zojuist smeerde de heer Omtzigt het mij aan — tenminste, zo voelde dat — alsof wij dat zouden meewegen in onze afweging. Maar onze fractie was van plan dit debatverzoek te steunen, het commissie-debat op 22 mei om te zetten naar een plenair debat en daarmee niet het verzoek van de heer Omtzigt te steunen. Daar was de discussie over spreektijden geen onderdeel van. Dus steun voor het verzoek namens mevrouw Leijten.

De **voorzitter**:
Daarom was mijn verzoek aan de heer Omtzigt om het verzoek over spreektijden de volgende keer te doen, dus om dat los te halen van elkaar. Anders wordt de regeling wel heel ingewikkeld.

Mevrouw **Paul** (VVD):
Steun voor het verzoek van mevrouw Leijten.

De heer **Markuszower** (PVV):
Steun voor het verzoek van mevrouw Leijten dat door de heer Futselaar is ingebracht.

De heer **Stoffer** (SGP):
Voorzitter, steun. Ik weet niet of het verzoek over de spreektijden per se formeel moet worden gedaan, maar als het ook informeel kan, zou dat ook onze steun kunnen hebben.

De **voorzitter**:
Nee, nee, dat gaan we echt niet nu doen. De heer Azarkan van de SGP ... Nee, van DENK! Doe ik het weer! Steeds als de heer Stoffer naar voren komt, gebeurt er zoiets.

De heer **Azarkan** (DENK):
U raakt elke keer een beetje de weg kwijt bij de heer Stoffer!
Steun voor het verzoek.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Steun.

Mevrouw **Kat** (D66):
Steun voor het verzoek.

Mevrouw **Inge van Dijk** (CDA):
Steun.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):
Steun.

De **voorzitter**:
Mevrouw Van der Plas steunt het ook. Er is dus een grote meerderheid voor.

De heer Nijboer, PvdA.

De heer **Nijboer** (PvdA):
Voorzitter. Je hoeft maar om je heen te kijken en je ziet dat alles veel duurder wordt in het leven. Uit onderzoek van de Rabobank blijkt dat bedrijven de prijzen nog meer hebben verhoogd dan de kosten voor de bedrijven zijn verhoogd. Dat wordt in de volksmond "graaiflatie" genoemd. De Telegraaf opende daar afgelopen zaterdag mee. Daar is wat aan te doen. Je kunt de winstbelasting verhogen. Je kunt het minimumloon verhogen, zodat dingen betaalbaarder worden voor mensen. Je kunt een heel arsenaal aan middelen noemen. Ik wil er graag een debat over met de minister van Financiën, want ik vind dat er nu te weinig gebeurt.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):
Ik zou dit van harte willen steunen. In het najaar hebben we al een inflatiedebat gehad. Toen was de inflatie om andere redenen heel hoog. Die blijft nu hoog, om weer andere redenen. Dus graag een debat over graaiflatie.

De heer **Stoffer** (SGP):
Voorzitter. Wat mij betreft zou het kunnen bij de Voorjaarsnota, die binnenkort behandeld wordt. Dan kunnen we dit onderwerp ook goed bij de kop pakken. Ik stel dus voor om het daarbij te betrekken. Geen steun voor een apart debat.

De heer **Futselaar** (SP):
Het onderwerp is wat ons betreft groot genoeg voor een apart debat, dus steun.

De heer **Slootweg** (CDA):
Ik sluit me aan bij de heer Stoffer. Volgens mij moeten we dit onderwerp bespreken bij de Voorjaarsnota.

De heer **Drost** (ChristenUnie):
Steun namens de ChristenUniefractie.

De heer **Van Weyenberg** (D66):
Voorzitter. Ik sluit me, ook met het oog op de agenda, aan bij de suggestie om dit bij de Voorjaarsnota te doen. Ik zou wel graag ook een brief van de minister van Sociale Zaken willen, die gaat over de vraag wat er van de koek naar arbeid en kapitaal gaat. De vraag is heel relevant, dus een brief van beide ministers zou ik verwelkomen.

De heer **Markuszower** (PVV):
Steun voor het verzoek.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Steun namens de Partij voor de Dieren.

De heer **Azarkan** (DENK):
Steun, mede namens de Fractie Den Haan.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):
Voorzitter. Ik vind het prima om het zo te doen, of om het bij de Voorjaarsnota te doen, maar ik heb eigenlijk nog wel één korte vraag aan de indiener: wat verwacht je dat de regering kan doen aan graaiflatie? Ik leg het maar even neer, want het zijn de bedrijven die iets doen. Dan moet er dus een prijzenwet komen, of we gaan hier boos worden op multinationals, wat we overigens heel graag doen. Ik ben dus benieuwd of er ook voorstellen komen.

De **voorzitter**:
Dank. Bewaar deze vragen voor het debat, wil ik tegen de heer Omtzigt zeggen.

De heer **Heinen** (VVD):
Voorzitter. Nederland heeft een inflatieprobleem, dus het is goed dat we daar apart over debatteren. Ik denk wel dat de snelste manier de Voorjaarsnota is; dat ben ik met mijn collega's eens. Als de heer Nijboer er ook apart over wil debatteren, kan ik dat wel steunen. Ik zou dan wel aan de heer Nijboer willen vragen of we dat debat breder kunnen voeren. Hij grijpt het nu aan vanuit graaiflatie, maar inflatie is een breder thema. Is hij dus ook bereid er een breder debat over te voeren? Ik zag in zijn aanvraag dat hij het debat ook met andere bewindspersonen wil voeren: de minister van Economische Zaken en de minister van SZW. Het kabinet gaat over de eigen afvaardiging, dus ik zou bij het kabinet willen laten met wie we het debat dan voeren, dat dan wel graag een breder debat over dit thema is. Als de heer Nijboer dus bereid is om het verzoek aan te passen, kan ik hem daarin steunen.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):
Steun.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Ik denk ook dat het in de Voorjaarsnota past, dus nu geen steun voor dit debat.

De voorzitter:

Dank u wel. Er is een meerderheid voor uw verzoek, meneer Nijboer, maar wel op basis van de interpretatie die de heer Heinen er net aan gaf, want zijn steun maakte het een meerderheid.

De heer Nijboer (PvdA):

Ja, ik vind dat prima. Elke fractie kan natuurlijk inbrengen wat zij zelf wil. In de richting van de heer Omtzigt zou ik willen zeggen dat het de mensen al een boel helpt als we de overwinsten belasten en het minimumloon omhoog doen, om maar een aantal maatregelen in één zin te noemen.

De voorzitter:

Dank u wel, meneer Nijboer.

De heer Nijboer (PvdA):

Dank voor de steun van de collega's.

De voorzitter:

De heer Van Houwelingen, Forum voor Democratie.

De heer Van Houwelingen (FVD):

Dank u, voorzitter. We hadden ongeveer zes maanden geleden een debat over de digitale euro. Daar was heel veel belangstelling voor. Toeschouwers stonden in de rij om dat debat bij te kunnen wonen. Er zijn heel veel zorgen over de invoering van de digitale euro. Een internationaal consortium, het Digital Currency Governance Consortium, heeft als doel om wereldwijd digitale munten in te voeren. Daar is de regering bij betrokken. Koningin Máxima is lid van de stuurgroep van die commissie. Al zes maanden geleden hebben wij alle documenten aangevraagd die er zijn, zoals notities, e-mails enzovoorts. Maar het kabinet heeft ons gisteren laten weten dat het weigert om ook maar iets naar ons te sturen. Dat is de wereld op z'n kop, want het kabinet doet daarbij een beroep op de eenheid van de Kroon. Het is al heel dubieus dat de koning betrokken is bij dat consortium, maar het toppunt is natuurlijk dat dat vervolgens gebruikt wordt om de Kamer geen informatie te sturen.

De voorzitter:

Wilt u een debat?

De heer Van Houwelingen (FVD):

Ik verzoek dus om een debat met de twee ministers die dat antwoord hebben gegeven en de premier, die verantwoordelijk is voor het koningshuis.

Dank.

De heer Markuszower (PVV):

Steun voor het verzoek.

De heer Omtzigt (Lid Omtzigt):

Voorzitter. Steun voor het verzoek — misschien bij uitzondering. Het Koninklijk Huis kan zijn taken uitoefenen en kan

daarbij een beroep doen op eenheid van de Kroon. Bij staatsbezoeken en bij andere dingen hoort een zekere geheimhouding, maar dat is niet zo bij digitale munteenheden; dat is niet de kerntaak van de Kroon. Betekent dit dat alle zaken waar de koningin zich mee bemoeit, vallen onder de geheimhouding van de Kroon? Ik denk dat dat niet zo is. Daar zou ik graag een uitleg over willen hebben van de regering.

De voorzitter:

Dank. Steunt u het debat of doet u alleen een informatieverzoek? U steunt ook het debat.

Mevrouw Pouw-Verweij (JA21):

Ik zou me graag aan willen sluiten bij de woorden van de heer Omtzigt. Het gaat hier om transparantie. Dat is heel belangrijk. Steun.

Mevrouw Van der Plas (BBB):

Ik sluit me ook aan bij de woorden van de heer Omtzigt en mevrouw Pouw-Verweij. Steun.

De heer Futselaar (SP):

De constructie waarmee het koningshuis hier wordt ingezet is ongelukkig. Normaal gesproken zou je hiervoor minimaal om een brief vragen, maar daar is al om gevraagd en die was onbevredigend. Dan rest de Kamer dus weinig anders dan een debat. Steun.

De heer Heinen (VVD):

Geen steun.

De heer Van Weyenberg (D66):

Ook geen steun, voorzitter.

De heer Slootweg (CDA):

Geen steun, voorzitter.

De voorzitter:

Er is geen steun van een meerderheid.

De heer Van Houwelingen (FVD):

Voorzitter. Dat is teleurstellend, want dit is een heel belangrijk onderwerp. Als ik even heel kort mag? Het verzoek gaat om de informatiepositie van de Kamer en de positie van het koningshuis. De hele oppositie steunt het — daar ben ik erg blij mee — maar de coalitie niet. Dat is erg teleurstellend.

De voorzitter:

Er is wel een informatieverzoek naar aanleiding van de vraag van de heer Omtzigt. Dat zal ik doorgeleiden richting het kabinet. Dank u wel, meneer Van Houwelingen.

Dan geef ik tot slot het woord aan mevrouw Teunissen, Partij voor de Dieren.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):

Voorzitter, dank u wel. Saba, Sint-Eustatius en Bonaire zitten in de problemen, want er is totaal geen klimaatbeleid. Dat blijkt uit het rapport Het is nooit te laat van Ed Nijpels. We zien nu al grote schade door de klimaatverandering, zoals verdwijnend koraal en overstromingen. Er moet nu extra klimaatbeleid komen. Ik wil dus graag een debat met de minister voor Klimaat en Energie over het rapport, zo snel mogelijk nadat de minister met zijn reeds aangekondigde reactie op het rapport is gekomen.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks):

Steun, ook namens de fracties van DENK en Den Haan.

De heer **Erkens** (VVD):

Voorzitter, geen steun. Dit kan worden betrokken bij het klimaatdebat dat al plenair is aangevraagd.

De heer **Kops** (PVV):

Geen steun.

De heer **Boucke** (D66):

Dat is een belangrijk onderwerp, voorzitter, maar wat ons betreft betrekken we het bij een commissiedebat.

De heer **Futselaar** (SP):

Het zou betrokken kunnen worden bij het klimaatdebat, maar dan valt het dood. Daar vinden wij het onderwerp toch net iets te belangrijk voor. Steun.

De heer **Bontenbal** (CDA):

Wat ons betreft betrekken we het bij het geplande klimaatdebat.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Ik denk ook dat het het beste is om het bij het klimaatdebat te betrekken. We hebben hier ontzettend veel klimaatdebatten in commissieverband, dus geen steun.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):

Steun.

Mevrouw **Sylvana Simons** (BIJ1):

Steun voor het verzoek, juist omdat het een onderwerp is dat eigen aandacht vraagt. Het argument dat mevrouw Van der Plas gebruikt is dat we heel veel klimaatdebatten hebben, maar we hebben toch niet genoeg aandacht hiervoor. Van harte steun dus.

De **voorzitter**:

Dank u wel. U heeft geen meerderheid voor uw verzoek, mevrouw Teunissen.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):

Nee, voorzitter, helaas. De eilanden zijn onderbelicht. Wat mij betreft was dit een apart debat geweest, maar ik betrek

het dan bij het klimaatdebat over de extra klimaatmaatregelen.

De **voorzitter**:

Dank u wel.

Dan heb ik nog een paar huishoudelijke mededelingen voor de regeling van werkzaamheden, als u mij dat toestaat.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda van de Kamer het wetsvoorstel Wijziging van de begrotingsstaat van het Ministerie van Defensie (X) voor het jaar 2023 (Incidentele suppletoire begroting) (36307).

Ik stel voor dinsdag 16 mei aanstaande ook te stemmen over een brief van de vaste commissie voor Europese Zaken (36354, nr. 1) en over de Derde incidentele suppletoire begroting inzake verder vullen gasopslag Bergermeer (36313).

Ik stel voor om mevrouw Van der Woude (VVD) op eigen verzoek ontslag te verlenen als lid van de parlementaire enquêtecommissie Fraudebestrijding en Dienstverlening.

Ik stel voor het Verantwoordingsdebat toe te voegen aan de agenda van de Kamer en daarbij spreektijden te hanteren van:

- negen minuten voor de VVD-fractie;
- zeven minuten voor de D66-fractie;
- zes minuten voor de PVV-fractie;
- vijf minuten voor de overige fracties;
- tweeënhalve minuut voor de Groep van Haga, het lid Omtzigt en het lid Gündoğan.

Ik deel aan de Kamer mee dat voor de volgende debatten de termijn voor toekenning is verlengd:

- het debat over het demonstratierecht in Nederland;
- het debat over opnamestops en lange wachttijden op spoedeisendehulpdiensten als gevolg van toenemende druk;
- het debat over de uitspraak van het gerechtshof over etnisch profileren van de Marechaussee bij grenscontroles;
- het dertigledendebat over de stijgende brandstofprijzen;
- het dertigledendebat over de verhoging van de zorgpremie;
- het dertigledendebat over het bericht dat zorgverzekeraar CZ aangeeft de zorgplicht niet meer te kunnen garanderen;
- het dertigledendebat over het opnemen van inflatiecompensatie in de overruimte met betrekking tot de lonen in de zorg;
- het dertigledendebat over het bericht dat de patiënt uit de Veldzichtkliniek die een therapeute doodstak in eigen land werd verdacht van een levensdelict;
- het dertigledendebat over de rellen in grote steden na de WK-overwinning van Marokko;
- het dertigledendebat over de toekomst van de ouderenzorg;
- het debat over het landbouwakkoord;
- het dertigledendebat over discriminatie en de zorg;
- het dertigledendebat over het proces van de totstandkoming van de spreidingswet asielzoekers;

Op verzoek van de fractie van het CDA benoem ik het lid Bontenbal tot lid in plaats van het lid Geurts in de commissie voor het onderzoek van de Geloofsbrieven.

Op verzoek van de fractie van GroenLinks benoem ik:

- in de vaste commissie voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking het lid Kröger tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Maatoug;
- in de vaste commissie voor Economische Zaken en Klimaat het lid Van der Lee tot lid in plaats van het lid Bromet en het lid Bromet tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Van der Lee.

Op verzoek van een aantal leden stel ik voor om de volgende door hen ingediende moties opnieuw aan te houden: 36200-VIII-86; 36200-XIII-47; 21501-20-1905; 31936-1032; 34334-26; 36200-VIII-102; 30252-52; 27858-590; 36200-XV-68.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Daarmee zijn we aan het einde gekomen van deze regeling van werkzaamheden. Ik dank u zeer.

Ik schors de vergadering een enkel moment en dan starten we met het tweeminutendebat Materieel Defensie.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.