

12

Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**:

Aan de orde nu is de regeling van werkzaamheden.

Op verzoek van de fractie van JA21 benoem ik:

- in de vaste commissie voor Asiel en Migratie de leden Boomsma en Ceulemans tot lid;
- in de vaste commissie voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingshulp de leden Hoogeveen en Nanninga tot lid;
- in de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken de leden Clemminck en Nanninga tot lid;
- in de vaste commissie voor Buitenlandse Zaken de leden Hoogeveen en Ceulemans tot lid;
- in de vaste commissie voor Defensie de leden Nanninga en Van den Berg tot lid;
- in de vaste commissie voor Digitale Zaken de leden Van den Berg en Goudzwaard tot lid;
- in de vaste commissie voor Europese Zaken de leden Hoogeveen en Boomsma tot lid;
- in de vaste commissie voor Economische Zaken de leden Nanninga en Boomsma tot lid;
- in de vaste commissie voor Financiën de leden Hoogeveen en Ceulemans tot lid;
- in de vaste commissie voor Infrastructuur en Waterstaat de leden Goudzwaard en Van den Berg tot lid;
- in de vaste commissie voor Justitie en Veiligheid de leden Coenradie en Eerdmans tot lid en het lid Boomsma tot plaatsvervangend lid;
- in de vaste commissie voor Klimaat en Groene Groei de leden Van den Berg en Boomsma tot lid;
- in de vaste commissie voor Landbouw, Visserij, Voedselzekerheid en Natuur de leden Goudzwaard en Boomsma tot lid en het lid Eerdmans tot plaatsvervangend lid;
- in de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap de leden Boomsma en Nanninga tot lid en het lid Clemminck tot plaatsvervangend lid;
- in de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid de leden Ceulemans en Nanninga tot lid en het lid Coenradie tot plaatsvervangend lid;
- in de vaste commissie voor Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening de leden Clemminck en Boomsma tot lid;
- in de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport de leden Coenradie en Goudzwaard tot lid;
- in de commissie voor de Rijksuitgaven het lid Hoogeveen tot lid.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda het debat over de Europese top van 18 en 19 december, en daarbij spreektijden te hanteren van vier minuten per fractie.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda van de Kamer:

- het wetsvoorstel Wijziging van diverse wetten in verband met het overzetten van bepalingen uit de Vangnetregeling

Omgevingswet naar de wet in formele zin, alsmede met het herstellen van wetstechnische gebreken en leemten (36824);

- het wetsvoorstel Wijziging van de Algemene wet inkomensafhankelijke regelingen en enkele andere wetten met het oog op het verbeteren van het toeslagenstelsel (Wet verbetermaatregelen toeslagen) (36779);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet op de internationale bijstandsverlening bij de heffing van belastingen en de Algemene wet inzake rijksbelastingen in verband met de implementatie van Richtlijn (EU) 2023/2226 van de Raad van 17 oktober 2023 tot wijziging van Richtlijn 2011/16/EU betreffende de administratieve samenwerking op het gebied van de belastingen (PbEU L 2023/2226) (Wet implementatie EU-richtlijn gegevensuitwisseling cryptoactiva) (36782).

Op verzoek van de aanvrager stel ik voor het dertigledende debat over een dreigende crisis in de rechtsstaat van de agenda af te voeren.

Ik deel aan de Kamer mee dat voor de volgende debatten de termijn voor toekenning is verlengd:

- het dertigledende debat over het bericht dat studentensport onbetaalbaar dreigt te worden;
- het dertigledende debat over multinationals die via Nederland belasting ontwijken;
- het debat over het voortbestaan van meldpunt 144.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda:

- het tweeminutende debat Regio's en grensoverschrijdende samenwerking (CD d.d. 02/10), met als eerste spreker het lid Vermeer van de BBB;
- het tweeminutende debat Regeling ambulancezorgvoorzieningen in verband met de uitoefening van de meldkamerfunctie (35471, nr. 41), met als eerste spreker het lid Claassen van de PVV.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**:

Dan geef ik nu het woord in de regeling van werkzaamheden aan de heer Van Baarle. Meneer Van Baarle, u heeft het woord. Als het mag, wil ik graag een klein beetje rust in de zaal.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Voorzitter, dank u wel. Ik zou graag een debat willen aanvragen over de zorgwekkende situatie van de Palestijnen. In Gaza is de humanitaire situatie catastrofaal. De Israëlische misdaden die gepleegd worden tegen de Palestijnen gaan door, niet alleen in Gaza, maar ook op de Westelijke Jordaanoever. Het gaat hier om geweld van extremistische kolonisten. Ik vind dat we daar zo snel mogelijk het debat over moeten voeren met de minister van Buitenlandse Zaken.

Mevrouw **Beckerman** (SP):

Voorzitter, dank, ook voor het vragen om rust. Wij zitten voor het eerst helemaal achteraan en het is best moeilijk

om het te volgen als het zo onrustig is. Maar wij steunen het verzoek.

De **voorzitter**:

Ik verzoek u voor mevrouw Beckerman een klein beetje rust te houden in de zaal.

Mevrouw **Van der Werf** (D66):
Steun.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):
Steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun.

De heer **Dassen** (Volt):
Steun.

De heer **Dekker** (FVD):
Steun.

De heer **Van der Burg** (VVD):
Geen steun.

De heer **Krul** (CDA):
Geen steun.

De heer **Ceulemans** (JA21):
Geen steun. Op verzoek van de SGP zeg ik: ook geen steun van de SGP.

De heer **Stöteler** (PVV):
Geen steun.

De heer **Vermeer** (BBB):
Geen steun.

De **voorzitter**:
Geen steun. U heeft geen meerderheid, meneer Van Baarle.

De heer **Van Baarle** (DENK):
We blijven het proberen, voorzitter.

De **voorzitter**:
Dank u wel.

Dan is het woord aan mevrouw Piri voor haar debataanvraag. Mevrouw Piri.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):

Dank u wel, voorzitter. In de slipstream doe ik, mede namens de heer Dassen van Volt, een verzoek om een debat over het Midden-Oosten. Er is veel gebeurd, ook de afgelopen weken. We hebben deze week nog een resolutie van de VN-Veiligheidsraad gezien. Daarom doe ik het verzoek om daar plenair over te spreken.

De **voorzitter**:

We gaan luisteren of daar steun voor is. Ik zie mevrouw Van der Werf.

Mevrouw **Van der Werf** (D66):
Jazeker.

De **voorzitter**:
Steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Zoals u net hoorde, voorzitter, heb ik een voorkeur voor een gericht debat, maar uiteraard ga ik dit verzoek van mevrouw Piri ook steunen.

De **voorzitter**:
Steun.

Mevrouw **Beckerman** (SP):
Ook steun.

De heer **Krul** (CDA):
Steun.

De heer **Dekker** (FVD):
Steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun.

De heer **Ceulemans** (JA21):
Geen steun, en ook niet namens de SGP.

De heer **Van der Burg** (VVD):
Ik ga ervan uit dat het dan ook een Midden-Oostendebat wordt, zeg ik tegen mevrouw Piri. En steun.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Steun.

De heer **Vermeer** (BBB):
Geen steun.

De **voorzitter**:
Geen steun. Dan heeft u een meerderheid, mevrouw Piri.

U heeft ook nog een tweede verzoek.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):

Ja. Ook mijn tweede verzoek is mede namens de heer Dassen van Volt. Deze gaat over de situatie in Oekraïne. Dit heeft wel haast. We zien allemaal wat er gebeurt in Oekraïne. We weten dat Nederland een van de landen is die vooroploopt met steun aan Oekraïne. Het is belangrijk om dit na de verkiezingen ook weer in de Kamer uit te spreken. Het kan nog maanden duren voordat er een coalitie is en er moet actie worden ondernomen. Dus het verzoek is heel specifiek: volgende week een plenair debat met de minister van Buitenlandse Zaken én de minister van Defensie over de situatie in Oekraïne.

De heer **Van der Burg** (VVD):

Voorzitter. Ik ben niet alleen voor dit debat, maar ik ben het ook eens met GroenLinks-PvdA dat het zo snel mogelijk moet, dus volgende week.

Mevrouw **Van der Werf** (D66):

Steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):

Steun.

De heer **Krul** (CDA):

Steun.

De heer **Dekker** (FVD):

Steun.

Mevrouw **Beckerman** (SP):

Steun.

De heer **Ceulemans** (JA21):

Steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Steun voor het verzoek.

De heer **Vermeer** (BBB):

Steun.

De **voorzitter**:

Er is een meerderheid voor uw verzoek, mevrouw Piri.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):

Dank u wel.

De **voorzitter**:

Dan nodig ik de heer Bushoff uit voor zijn punt bij de regeling van werkzaamheden.

De heer **Bushoff** (GroenLinks-PvdA):

Dank u wel, voorzitter. Debora, die woonachtig is in 't Zandt, had haar baby'tje van drie maanden op de arm toen de beving begon. Ze zei daarover: "Alle spullen in het huis vielen om. De lampen buiten, die normaal alleen aangaan bij beweging, sprongen nu allemaal aan. Je schrikt je dood. Zeker als je dan een baby'tje van drie maanden in je armen hebt, is dat enorm schrikken." Van donderdag op vrijdag was er wéér een aardbeving in Groningen, een van de zwaarste ooit. Wéér een klap, wéér schade en wéér meer scheuren in huizen. Achter die scheuren in huizen zitten gezinnen, levens van mensen in onzekerheid en stress, een toekomst die wankelt voor heel veel mensen in Groningen. Het is te prijzen dat de staatssecretaris Herstel Groningen afgelopen vrijdag in Groningen was, evenals de heren Vijlbrief en Jetten. Ik was er ook, samen met mijn collega Beckerman. Ik sprak daar Chris, die zei: nu is er aandacht, maar wat verandert er? Die vraag moeten we beantwoorden.

De **voorzitter**:

En uw verzoek?

De heer **Bushoff** (GroenLinks-PvdA):

Daarom is mijn verzoek om op korte termijn een debat hierover te voeren met de staatssecretaris, de vicepremier en de minister van Klimaat en Groene Groei.

De **voorzitter**:

U heeft de eerste termijn volgens mij al voorbereid.

Mevrouw **Beckerman** (SP):

Voorzitter. Die klap kwam echt heel hard aan. Het leed is oneindig en Den Haag voelt heel ver weg. Wat je hoort, is hoe slecht het gaat met de versterking, hoeveel ongelijkheid er is en hoeveel verdriet, want al die mooie beloftes lijken niet te zijn uitgekomen. Ik steun het, maar ik heb daarbij ook een informatieverzoek. Heel veel mensen hebben de afgelopen tijd een brief gekregen waarin stond: uw huis hoeft niet meer versterkt te worden. En nu weer deze klap. Ik zou het kabinet heel graag om een reactie daarop willen vragen. Wat denken zij dat er nu nodig is? Al heel lang doe ik samen met de heer Bushoff het verzoek dat elke gedupeerde recht krijgt op een veilig, schadeloos en verduurzaamd huis, en dat is nog heel ver weg. Graag ook een reactie van het kabinet hierop.

De **voorzitter**:

Dat geleiden we door naar het kabinet. Steun dus.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Steun voor het verzoek.

De heer **Baudet** (FVD):

Ik denk wel dat het belangrijk is om een keer serieus te praten over dit soort bevinkjes, want ...

De heer **Bushoff** (GroenLinks-PvdA):

Ja, kom op ...

De heer **Baudet** (FVD):
... 3,4 is dus echt vergelijkbaar met een langsrijdende vrachtwagen.

De **voorzitter**:
Meneer Baudet, steunt u het verzoek?

De heer **Baudet** (FVD):
Het is echt een zeer, zeer weinig heftig soort aardbeving. In Japan wonen er mensen op plekken waar je gewoon 7,3 hebt.

De **voorzitter**:
Dat kunt u straks bespreken als het debat wordt toegekend. Steunt u dat?

De heer **Baudet** (FVD):
Heel belangrijk. Laten we het hier eens op een serieuze manier over hebben, zonder al dat emogedoe.

De heer **Bushoff** (GroenLinks-PvdA):
Schande!

De **voorzitter**:
De heer Baudet steunt het debat. Dan hebben we meneer Van den Berg.

De heer **Van den Berg** (JA21):
Namens JA21 ook steun voor het debat. Wij vinden het belangrijk om het te hebben over de hersteloperatie die nodig is, dus we moeten daar zo snel mogelijk mee aan de slag.

De heer **Vervuurt** (D66):
Steun namens D66. We zien wel aanzienlijke dubbelingen met het voorstel van mevrouw Beckerman, dus misschien kunnen we het combineren.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Groningers zijn te vaak en te lang in de steek gelaten. Ik sluit me geheel aan bij het betoog van de SP en ook bij het informatieverzoek.

De heer **Stöteler** (PVV):
Steun.

De heer **Krul** (CDA):
We kunnen het verzoek steunen, maar wat ons betreft is daar alleen de verantwoordelijk portefeuillehouder bij.

Mevrouw **Den Hollander** (VVD):
Steun, maar net als de heer Krul zonder minister. Het tweede verzoek is om in de procedurevergadering volgende week te kijken of we het eerder in een commissiedebat kunnen agenderen.

De heer **Dassen** (Volt):
Steun.

De heer **Vermeer** (BBB):
Steun, of vervroegd in een commissiedebat.

De **voorzitter**:
Er is een meerderheid voor uw verzoek.

Uw tweede verzoek.

De heer **Bushoff** (GroenLinks-PvdA):
Dat zal ik iets korter houden, voorzitter. Ik nam wat meer tijd voor het onderwerp Groningen, omdat het zo hard is aangekomen bij heel veel Groningers en het daarom iets meer toelichting behoeft. Het volgende verzoek kan volgens mij vrij kort.

Het is heel ernstig dat we nu zien dat er verschillende websites zijn waarop medicijnen of drugs worden verkocht. We weten dat dit gebeurt. We weten ook dat er misschien wel mensen door zijn overleden. Dat vind ik verschrikkelijk. Mijn aandacht en mijn gedachten gaan uit naar de nabestaanden van deze mensen die misschien wel zijn overleden door dit soort medicijnen die online zijn gekocht. Ik weet dat het OM daar nu onderzoek naar doet, maar ik denk ook dat het cruciaal is dat wij daar als Kamer op korte termijn het debat over voeren met de minister van VWS. Dat verzoek zou ik willen doen. Ik denk dat het goed is om ook de minister van JenV daarvoor uit te nodigen.

De **voorzitter**:
Helder.

Mevrouw **Beckerman** (SP):
Steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun.

De heer **Krul** (CDA):
Dat was een dubbele schijnbeweging van de heer Bushoff, want ik ben twee keer naar voren gelopen in de veronderstelling dat het over het eigen risico ging, maar deze deba-taanvraag kunnen wij steunen. Ik ben benieuwd of die andere aanvraag is komen te vervallen.

De **voorzitter**:
Ja.

De heer **Krul** (CDA):
Oké.

Mevrouw **Van der Werf** (D66):
Steun, ook voor de aanwezigheid van JenV.

De heer **Claassen** (PVV):

Ja, dan is het een eigen risico om naar voren te lopen en niet goed te luisteren, maar ik heb het nu begrepen. Steun voor dit debatverzoek.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Steun.

De heer **Beyers** (VVD):
Het is een lopende strafzaak. Geen steun.

De heer **Vermeer** (BBB):
Steun.

De **voorzitter**:
Er is een meerderheid.

De heer **Bushoff** (GroenLinks-PvdA):
Dank u wel.

De **voorzitter**:
Dank u wel.

Dan geef ik het woord aan de heer El Abassi.

De heer **El Abassi** (DENK):
Voorzitter. In Beuningen is het weer misgegaan bij een opvanglocatie. Demonstranten trokken naar de privéwoning van de pandeigenaar met vuurwerk, eieren en intimidatie, waarna een noodbevel nodig was. Dit is inmiddels de zoveelste escalatie. We zien raadsleden die worden aangevallen, burgemeesters die worden bedreigd en extremisten die mensen doelbewust angst aanjagen.

Voorzitter. Dit ondermijnt onze democratie. In bijna de helft van dit soort gevallen wordt de realisatie van een azc tegengehouden of vertraagd door intimidatie. Dat is onacceptabel. Daarom wil ik een debat aanvragen met de minister van Justitie en Veiligheid.

De **voorzitter**:
Ik zie mevrouw Michon-Derkzen.

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):
Voorzitter. We hebben een debat staan over demonstraties, ook over de excessen daarvan. Ik zie dus niet zo goed in dat dit vreselijke incident een apart debat rechtvaardigt. Ik zou de heer El Abassi willen voorstellen om dit ofwel bij het commissiedebat Politie, ofwel bij het plenaire debat over demonstraties te betrekken. Er zijn genoeg andere opties.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Ten eerste: dit zijn geen demonstranten, maar relschoppers, als ze zich zo gedragen. Ten tweede: dit is geen incident, maar iets structureels. Dat lijkt mij een groot debat te rechtvaardigen, dus steun.

De heer **Vervuurt** (D66):

Een zeer ernstige situatie, voorzitter, maar we sluiten ons aan bij de woorden van mevrouw Michon-Derkzen.

De heer **Dassen** (Volt):
Steun, mede namens het CDA.

De heer **Stöteler** (PVV):
Geen steun.

De heer **Vermeer** (BBB):
Geen steun.

Mevrouw **Mutluer** (GroenLinks-PvdA):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, meneer El Abassi.

De heer **El Abassi** (DENK):
Inderdaad. Verschrikkelijk. Maar ik tel wel 30 leden, dus ik zou het debat graag op de lijst met dertigledendebatten laten zetten.

De **voorzitter**:
Ja, dat nemen we mee.

De heer **El Abassi** (DENK):
De Nationale ombudsman is terecht kritisch op de politie na het weigeren van een klacht over het jarenlang onrechtmatig opvragen van persoonsgegevens van een demonstrant. Dit raakt fundamentele rechten: privacy, transparantie en het vertrouwen in de rechtsstaat. De politie is er gelukkig vaak voor ons, maar als de politie de wet overtreedt, wat doen wij dan met de politie? De politie handelt in dit geval in strijd met de wet en weigert burgers rechtsbescherming te bieden. Daarom vraag ik een debat aan met de minister van Justitie en Veiligheid.

De **voorzitter**:
Ik ga kijken hoe daarover wordt gedacht.

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):
Voorzitter. Dit onderwerp past wat mij betreft prima bij het commissiedebat Politie. Dat voeren we nog voor kerst, dus dat is ook de snelste methode. Geen steun dus.

Mevrouw **Faber** (PVV):
Geen steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun.

Mevrouw **Van der Werf** (D66):

Dit kan in het politiedebat.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Dit kan in het politiedebat.

De heer **Vermeer** (BBB):
Geen steun. Dit kan in het commissiedebat Politie.

Mevrouw **Mutluer** (GroenLinks-PvdA):
Het is een belangrijk onderwerp, maar zo snel mogelijk bij het politiedebat.

De heer **Dekker** (FVD):
Steun van ons.

De **voorzitter**:
Er is geen meerderheid, meneer El Abassi.

De heer **El Abassi** (DENK):
Voorzitter, volgens mij krijgt mijn verzoek ook niet de steun van 30 leden, dus ...

De **voorzitter**:
Nee.

De heer **El Abassi** (DENK):
... dan zal ik het inderdaad inbrengen in het politiedebat.

De **voorzitter**:
U heeft nog een verzoek.

De heer **El Abassi** (DENK):
Voorzitter. In de Monitor Politieke Ontwikkeling is een zwartboek gepubliceerd waaruit blijkt dat het geweld tegen moskeeën in de afgelopen tien jaar met 92% is gestegen en dat incidenten bovendien steeds ernstiger worden: van dreigbrieven en dode dieren tot brandstichting, fysieke aanvallen en molotovcocktails. De recente aanvallen in Den Haag, Emmeloord en Waalwijk tonen een alarmerende escalatie van anti-islamagressie. De veiligheid van moskeebezoekers en religieuze instellingen staat structureel onder druk. Daarom verzoek ik om een debat met de minister van Justitie en Veiligheid.

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):
Voorzitter. We bespreken alle dreigingen in het commissiedebat Nationale veiligheid. Dan hebben we altijd op basis van de analyse van de NCTV met elkaar het debat over wat er nodig is om iedereen en alle instituties veilig te houden. Ik zou voor willen stellen om dit onderwerp daar ook bij te betrekken, dus geen steun.

De heer **Dassen** (Volt):
Steun voor het verzoek.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun.

Mevrouw **Van der Werf** (D66):
Kan in een commissiedebat.

Mevrouw **Mutluer** (GroenLinks-PvdA):
Steun.

De **voorzitter**:
Er is geen meerderheid, meneer El Abassi.

De heer **El Abassi** (DENK):
Wel 30 leden?

De **voorzitter**:
Nee, ook niet.

Dan uw laatste verzoek.

De heer **El Abassi** (DENK):
Dat is jammer. Dan inderdaad mijn laatste verzoek. De Raad van State stelt helder dat het voorgestelde verbod op religieuze uitingen voor boa's in strijd is met de vrijheid van godsdienst en levensovertuiging uit de Grondwet. Ook het College voor de Rechten van de Mens waarschuwt ervoor dat zo'n verbod stigmatiserend werkt en niet bijdraagt aan onpartijdigheid. Toch wil de minister de wet aanpassen om dit verbod alsnog in te voeren. Het negeren van deze zware adviezen raakt direct aan grondrechten en aan het vertrouwen in de rechtsstaat. Ik verzoek daarom een debat met de minister van Justitie en Veiligheid.

De heer **Ceulemans** (JA21):
Nee, voorzitter. Hoofddoeken moeten voor boa's verboden worden. Het lijkt ons beter om daar snel werk van te maken dan om weer een oeverloos debat te voeren, dus geen steun.

Mevrouw **Faber** (PVV):
Wel steun, maar om een andere reden dan DENK. DENK wil namelijk géén verbod op religieuze uitingen bij boa's en wij willen zo snel mogelijk een verbod op religieuze uitingen bij boa's.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun.

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):
Voorzitter, geen steun. We hoeven hier niet met elkaar een uitspraak van de Raad van State te recenseren. Ik wacht op een reactie van de minister op basis van deze uitspraak.

De heer **Vermeer** (BBB):
Geen steun, ik sluit me aan bij de vorige spreekster.

Mevrouw **Van der Werf** (D66):
Geen steun.

De heer **Krul** (CDA):
Geen steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, meneer El Abassi.

De heer **El Abassi** (DENK):
Voorzitter, ook hier geen 30 leden?

De **voorzitter**:
Wel 30 leden.

De heer **El Abassi** (DENK):
Dan wil ik het graag als dertigledendebat meenemen. Dank u wel.

De **voorzitter**:
Ja, die voegen we toe aan de lijst. Dank u wel, meneer El Abassi.

Dan nodig ik mevrouw Westerveld uit, want het verzoek van mevrouw Van der Plas is ingetrokken. We zijn nu dus bij mevrouw Westerveld.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter, dank u wel. Iedere keer als kinderen op de meest afschuwelijke manier worden mishandeld, dan zegt deze hele Kamer dat het nooit meer mag gebeuren, maar tegelijkertijd blijft het gebeuren. Dat lezen we ook terug in de rapporten van de inspecties. Ik heb er een paar maanden geleden een debat over aangevraagd, maar gezien de urgentie — we zien ook weer nieuwsberichten van gisteren over de rechtszaak — is dit dringend. Ik zou de Kamer willen verzoeken om dit debat nog voor het kerstreces in te plannen.

Mevrouw **Wendel** (VVD):
Er is vanuit de VVD steun voor dit debat, maar wij willen daar wel een voorwaarde aan toevoegen, namelijk dat we eerst in de commissie een hoorzitting organiseren, de inspectie uitnodigen en daarmee in gesprek gaan. Mocht dat niet gebeuren, dan kan het wat ons betreft ook na het kerstreces.

De heer **Vermeer** (BBB):
Steun.

De heer **Dassen** (Volt):
Steun.

Mevrouw **Van der Werf** (D66):
Van harte steun.

De heer **Krul** (CDA):
Ik ben het op zich wel eens met de VVD, maar het een hoeft het ander niet uit te sluiten. We kunnen volgens mij gewoon nu zeggen dat we dat debat gaan inplannen. Dan hebben we het namelijk maar ingepland. We gaan dan tegelijkertijd kijken of we nog iets in commissieverband kunnen organiseren, ter voorbereiding daarop. Steun vanuit het CDA.

De heer **Dekker** (FVD):
Steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun.

Mevrouw **Van Meetelen** (PVV):
Steun.

Mevrouw **Dobbe** (SP):
Ik denk dat deze aanvraag heel belangrijk is. Ik denk dat het heel belangrijk is dat we dit debat voeren, omdat het inderdaad verder moet gaan dan alleen maar het uitspreken van verontwaardiging elke keer als het misgaat. Wij zijn aan zet. Er moet verandering komen. Zéker steun.

De heer **El Abassi** (DENK):
Steun.

De **voorzitter**:
Er is een meerderheid, mevrouw Westerveld.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks-PvdA):
Fijn, voorzitter. Het lijkt me goed om in de commissie even te overleggen over de vraag hoe we een gesprek kunnen organiseren met betrokkenen en de inspectie. Volgens mij moet dat wel te doen zijn.

De **voorzitter**:
Dank u wel.

Mevrouw Beckerman, u krijgt het woord.

Mevrouw **Beckerman** (SP):
Voorzitter. Terwijl Groningen weer een grote klap krijgt met veel schade, onveiligheid en leed tot gevolg, weigeren de medeveroorzakers van dit leed, Shell en Exxon, hun deel te betalen. Al 550 miljoen is niet betaald, en ze komen ermee weg. Ze krijgen ook nieuwe vergunningen, bijvoorbeeld voor gaswinning bij Warffum. De Staat betaalde 200.000 dollar voor een arbitragezaak achter gesloten deuren. Voor de collega's: een debat hierover heeft al een meerderheid en staat op plek negentien op de lijst. Het enige verzoek dat ik nu doe, is om het naar voren te halen en voor kerst in te plannen.

Misschien komen mensen meteen met het verzoek het samen te voegen met het verzoek van de heer Bushoff. Ik denk dat dat niet verstandig is. Het is namelijk verstandig om het allebei aandacht te geven. We zouden de debatten

bijvoorbeeld wel na elkaar op één dag kunnen houden, maar dat laat ik echt aan de planners over. Ik denk dat het verstandig is om die twee niet te vermengen. Maar dat geef ik maar mee aan de collega's.

De voorzitter:

Uw voorstel is dus het debat voor de kerst in te plannen.

Mevrouw Beckerman (SP):

Ja. Het staat op plek negentien op de lijst, dus het is niet een heel heftig verzoek.

De voorzitter:

We gaan luisteren.

De heer Bushoff (GroenLinks-PvdA):

Voorzitter. Volgens mij is dit inderdaad een heel erg terecht verzoek, dus volle steun voor het verzoek om in ieder geval beide debatten in te plannen en deze ook op korte termijn ergens in de agenda in te plannen.

De heer Vervuurt (D66):

Steun namens D66.

De heer Van den Berg (JA21):

Voorzitter. Mevrouw Beckerman zegt dat het allebei aandacht nodig heeft. Die kunnen we het geven, en dat kunnen we doen door dit samen te voegen met het debat van Bushoff. Daar willen wij dus voor pleiten. Anders geen steun.

De heer Dekker (FVD):

Van harte steun.

De heer Krul (CDA):

Steun. Ze hoeven wat ons betreft niet allebei voor het kerstreces, maar moeten wel zeker allebei op de lijst.

Kamerlid Kostić (PvdD):

Deze bedrijven hebben enorme schade veroorzaakt en elke keer krijgt de burger de rekening. Dit debat is dus hoognodig. Steun.

De heer Vermeer (BBB):

Steun, maar het hoeft niet per se voor het kerstreces.

De heer Dassen (Volt):

Steun.

De heer Stöteler (PVV):

Steun.

De voorzitter:

U heeft een meerderheid.

Mevrouw Beckerman (SP):

Een mooie meerderheid. Dank u wel.

De voorzitter:

O. Mevrouw Den Hollander nog.

Mevrouw Den Hollander (VVD):

Geen steun; graag combineren met het andere debat, van Bushoff.

Mevrouw Beckerman (SP):

Maar dat was niet het verzoek. We hebben een meerderheid om het voor het kerstreces te doen.

Dank u wel.

De voorzitter:

We gaan het inplannen.

Ik nodig de heer Van Duijvenvoorde uit voor het doen van zijn debataanvraag.

De heer Van Duijvenvoorde (FVD):

Voorzitter. Vorige week heb ik Kamervragen gesteld over de mogelijke verwijdering van het dorp Moerdijk. Dat deed ik op basis van wat we toen wisten, namelijk dat het college een voorstel aan het Rijk had gedaan. Inmiddels is de situatie wezenlijk veranderd. We horen nu dat het Rijk geen duidelijkheid zal geven zolang de formatie loopt. Dat betekent dat een volledige dorpsgemeenschap nog maanden in onzekerheid blijft over het voortbestaan van hun leefomgeving.

Voorzitter. Dat is naar mijn overtuiging onverenigbaar met de rechtszekerheid die burgers mogen verwachten. Het vraagt dat de Kamer hier zelf positie in neemt in plaats van af te wachten. Wij mogen niet toekijken hoe besluiten over het lot van een dorp worden doorgeschoven naar de formatie. De verantwoordelijkheid ligt hier, bij dit parlement. Daarom vraag ik een debat aan over de mogelijke verwijdering van het dorp Moerdijk, de besluitvorming daarover en de noodzaak dat de ministers zo snel mogelijk duidelijkheid verschaffen aan de inwoners van Moerdijk.

De heer Vermeer (BBB):

Steun daarvoor, maar ik zou ook graag de staatssecretaris van IenW erbij hebben, omdat het ook gaat over circulaire economie en de ruimteclaims die die met zich meebrengt.

Mevrouw Beckerman (SP):

Voorzitter. Ik volg heel erg deze redenering, want ik denk ook dat je, als je zo'n boodschap krijgt, namelijk dat je dorp verdwijnt, heel snel duidelijkheid wilt en ook zeggenschap wilt, gehoord wilt worden. Ik steun dus van harte dit verzoek. Ik kan wel meegaan met wat de heer Vermeer zegt, maar dan is het ook logisch om de minister van KGG uit te nodigen, omdat het ook gaat over de aanlanding van windparken. Maar goed, het is ook aan de indiener om te bepalen of dat gewenst is. Maar ik steun het verzoek in ieder geval van harte.

De heer **Van Duijvenvoorde** (FVD):
Het gaat die dag gewoon heel druk worden met dat debat.

Mevrouw **El Boujdaini** (D66):
Geen steun. Dat komt omdat wij nu niet aan zet zijn. Dit kan ook meegenomen worden in het commissiedebat over netcongestie, energie en infrastructuur.

De heer **Mooiman** (PVV):
Het is heel belangrijk om dit debat te voeren, denk ik, dus ook van harte steun. Wij zouden juist graag de minister van BZK voor dit debat willen uitnodigen vanwege zijn verantwoordelijkheid hierin.

De heer **Ceulemans** (JA21):
Van harte steun.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):
Met dezelfde reden als D66: geen steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
De Partij voor de Dieren heeft in 2013 vragen gesteld over het borgen van de leefbaarheid in het dorp. Nu is de situatie totaal geëscaleerd. Ik steun dit debat.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid.

De heer **Van Duijvenvoorde** (FVD):
Wel 30 leden?

De **voorzitter**:
Wel 30 leden.

De heer **Van Duijvenvoorde** (FVD):
Dan maken we er een dertigledendebat van.

De **voorzitter**:
We voegen het toe aan de lijst.

We gaan luisteren naar de heer Ceder. Ik geef u het woord.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Voorzitter. Er is een groot probleem in dit land, want bijna geen enkel incassobureau houdt zich aan de wet, zo bericht de Inspectie Justitie en Veiligheid. Incassobureaus moeten sinds anderhalf jaar aan strenge wetgeving voldoen, maar slechts 2 van de 30 bedrijven die de inspectie bezocht, voldoen aan de wetgeving, en de rest niet. Dit is een klap in het gezicht van de wetgevende macht. De afgelopen jaren hebben we juist met het incassoregister en aangescherpte maatregelen geprobeerd verantwoord incasseren de norm te maken. Aanvullend berichtte Follow the Money onlangs over dubieuze incassopraktijken en organisaties die zich onttrekken aan het incassoregister.

Voorzitter. Dit moet snel stoppen, want er wordt te veel geld verdiend over de rug van mensen die niets anders willen dan zo snel mogelijk uit de schulden komen. Ik wil hierover graag een plenair debat voeren met de staatssecretaris van Justitie en Veiligheid.

De heer **Emiel van Dijk** (PVV):
Steun, voorzitter.

De heer **Vermeer** (BBB):
Zeker een probleem, maar het liefst betrekken we dit bij het eerstvolgende commissiedebat.

Mevrouw **Van der Werf** (D66):
Steun.

Mevrouw **Abdi** (GroenLinks-PvdA):
Steun.

De heer **Krul** (CDA):
Steun.

De **voorzitter**:
De heer El Abassi was eerder.

De heer **El Abassi** (DENK):
Voorzitter, het kan altijd bij een commissiedebat, maar uiteraard steun voor het verzoek.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun.

De heer **Dekker** (FVD):
Steun.

De heer **De Kort** (VVD):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft een meerderheid, meneer Ceder.

U heeft nog een verzoek.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Ik stond hier eerder om een debat over christenvervolging in Nigeria aan te vragen. Dat is ook toegewezen door een meerderheid. Maar gezien de actualiteit zou ik willen verzoeken dit te vervroegen naar vóór het kerstreces en het te verbreden naar christenvervolging wereldwijd. Het houdt namelijk niet op. In China hebben we recentelijk gezien dat kerkleiders worden vervolgd. In Syrië is een kerk beklad met bedreigingen en in Nigeria blijven de slachtingen doorgaan. Een op de zeven christenen wordt inmiddels vervolgd en dat zijn 380 miljoen wereldwijd. Onze fractie is van mening dat de wereld helaas nog steeds te stil is.

Vandaar dit verzoek. Vorige week had ik net geen meerderheid, maar ik hoop dat we dit, ook gezien de berichten van deze week, zo snel mogelijk kunnen inplannen.

De heer **Vermeer** (BBB):
Van harte steun.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):
Ook vorige week kwam de heer Ceder met dit verzoek. Ook toen gaf mijn fractie daar geen steun aan. Niet omdat we het onderwerp niet belangrijk vinden — daar is al een meerderheid voor — maar dit hoeft echt niet per se voor het kerstreces.

Mevrouw **Van der Werf** (D66):
Verbreden prima, maar het hoeft niet voor het kerstreces.

De heer **Stöteler** (PVV):
Steun.

De heer **Ceulemans** (JA21):
Steun.

De heer **Krul** (CDA):
Steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Ik sluit me aan bij de woorden van GroenLinks-PvdA en D66, dus gedeeltelijke steun. Verbreding ja, maar niet voor het kerstreces.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid om het voor het kerstreces in te plannen.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Wacht even, voorzitter. Volgens mij moet de VVD nog wat laten horen.

De **voorzitter**:
Ik zie dat niet. Nee.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Zeker weten? Eenmaal, andermaal?

De **voorzitter**:
U had nog een verzoek.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Ja ...

De **voorzitter**:
Ja!

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Ik zie de VVD aarzelend kijken, voorzitter.

De **voorzitter**:
Maar dat doen ze wel vaker, weet ik uit ervaring.

(Hilariteit)

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Ja? Oké. Ja, dat klopt, voorzitter.

De **voorzitter**:
Pas maar op, jullie! Pas maar op, jullie!

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Er is beweging! Ja, voorzitter! Er gebeurt wat!

De **voorzitter**:
O, mevrouw Becker!

Mevrouw **Becker** (VVD):
Ja, met excuus. Eric van der Burg is in een andere zaal al in debat, maar die heeft ons laten weten dat hij het kan steunen.

De **voorzitter**:
Dan heeft u een meerderheid. Dat doet u handig, meneer Ceder!

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Ja, voorzitter. Dank u wel.

De **voorzitter**:
Nou, gauw naar uw volgende verzoek.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Trouw berichtte over een onderzoek van Amnesty International waaruit blijkt dat het Nederlandse bedrijf Strukton betrokken was bij een groot bouwproject waarbij uitbuiting van arbeidsmigranten plaatsvond. De Nederlandse overheid, zo blijkt, gaf Strukton zelfs financiële en diplomatieke steun om deel te nemen aan dit project. Dit bericht laat zien hoe groot het risico is voor Nederlandse bedrijven om betrokken te raken bij activiteiten waarbij mensenrechten worden geschonden en die zelfs mensenlevens kunnen kosten. Het lijkt mij dat eenieder hier dat onwenselijk vindt. Het lijkt mij niet uitgesloten dat er meer van dit soort verhalen naar buiten komen. Het is belangrijk dat we het debat voeren over hoe wij wereldwijd zakendoen en ongewild bijdragen aan mensenrechtenschendingen. Daarom doe ik het verzoek om dit debat plenair te voeren.

De **voorzitter**:
Ik ga kijken of daar steun voor is.

Mevrouw **Van der Werf** (D66):
Het kan ook bij RBZ Handel wat ons betreft, dus geen steun voor een apart debat.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun.

De heer **Krul** (CDA):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid. Dank u wel, meneer Ceder.

Het woord is aan de heer Erkens voor zijn verzoek. Ik geef hem graag het woord.

De heer **Erkens** (VVD):
Voorzitter. De overheid groeit al jarenlang. We geven er meer geld aan uit. Er werken meer mensen. We zien dat er steeds minder goed geleverd wordt op de kernprioriteiten. Een onderzoek in Het Financieele Dagblad gaf eigenlijk weer dezelfde boodschap af: meer geld is niet altijd de oplossing. Er is meer aan de hand, dus het is tijd voor een fundamenteel debat over hoe we de overheid de komende jaren inrichten. Ik heb in de campagne heel veel partijen gehoord over een slagvaardiger overheid, dus het lijkt me dat partijen deze lijn ook met enthousiasme doortrekken.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):
Dit is bij uitstek iets om gewoon bij de begroting te behandelen, dus geen steun.

Mevrouw **El Boujdaini** (D66):
Geen steun, maar we willen wel een schriftelijke reactie.

De heer **Dassen** (Volt):
Steun.

De heer **Ceulemans** (JA21):
Ja, steun.

De heer **Vermeer** (BBB):
Steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Geen steun.

De heer **Dekker** (FVD):
Steun.

De heer **Stöteler** (PVV):
Steun.

De heer **Krul** (CDA):

Steun.

De **voorzitter**:
U heeft een meerderheid, meneer Erkens.

De heer **Erkens** (VVD):
Dank u.

De **voorzitter**:
Mevrouw Dobbe, ik geef u graag het woord voor uw verzoek.

Mevrouw **Dobbe** (SP):
Dank u wel, voorzitter. Zorgmedewerkers besteden gemiddeld bijna een derde van hun werktijd aan administratie, blijkt vandaag weer uit nieuwe cijfers. Daarbij loopt de jeugdzorg op kop, terwijl er toch zo veel andere zaken te doen zijn, ook in de jeugdzorg. Als je dan kijkt naar de gemiddelde tijdsverdeling, dan zie je dat minder dan de helft, slechts 47%, van de tijd overblijft voor zorgverlening. Minder dan de helft van de tijd! In de afgelopen vijf jaar blijkt er niks te zijn veranderd. We weten dat de werkdruk in de zorg enorm hoog is en zorgverleners onder druk staan. We weten ook dat dit een reden is waarom mensen die keihard nodig zijn in de zorg, de zorg verlaten. Daarom willen wij een debat met de minister van VWS.

De heer **Claassen** (PVV):
Steun.

De heer **Van den Berg** (JA21):
Veelvuldig besproken in de campagne. Van harte steun.

De heer **Beyers** (VVD):
Een veelkoppig monster, maar wat ons betreft kan dat echt in een van de diverse commissiedebatten, dus geen steun.

De heer **Dassen** (Volt):
Steun.

Mevrouw **El Boujdaini** (D66):
Steun.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):
Steun.

De heer **Krul** (CDA):
Steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun.

De heer **El Abassi** (DENK):
Een veelkoppig monster en daarom steun.

De heer **Vermeer** (BBB):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft een meerderheid, mevrouw Dobbe.

Mevrouw **Dobbe** (SP):
Dank u wel. Laten we hopen dat we dat kunnen doorzetten.

De **voorzitter**:
Uw volgende verzoek.

Mevrouw **Dobbe** (SP):
Dit kabinet wil 5% gaan uitgeven aan defensie: tientallen miljarden extra. Het CPB zegt vandaag dat dit volledig ten koste gaat van andere investeringen en dat dit ook ten koste zal gaan van economische groei. Vooral het buitenland gaat profiteren en ik kan me zo voorstellen dat dat voor een groot deel ook de Amerikaanse wapenbedrijven zijn. Maar hier in Nederland gaan mensen de gevolgen daarvan dus merken. Die mensen zien de boodschappen ook al duurder worden en de huren stijgen. We vinden het dan ook niet meer dan logisch dat we hier een goed debat over hebben met elkaar om te kunnen voorkomen dat de Nederlandse economie en de mensen in Nederland hiervan de dupe worden. Daarom willen wij hier graag een debat over met de minister-president.

De heer **Vermeer** (BBB):
Ja, wij pleiten al jaren voor de investering in Nederland, dus van harte steun.

Mevrouw **Van der Werf** (D66):
Geen steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Ten eerste hebben we geen gebrek aan economische groei; we zijn een van de rijkste landen ter wereld. Het probleem zit vooral in de welvaartverdeling, maar dat weet de SP heel goed. Toch zijn wij altijd voor het faciliteren van debatten, dus steun.

De heer **Krul** (CDA):
Geen steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, mevrouw Dobbe. Maar nog wel een extra verzoek.

Mevrouw **Dobbe** (SP):
Jammer. Ik zag de VVD ook opspringen. Die willen hier natuurlijk heel graag een debat over.

De **voorzitter**:
Dat werkt dit keer niet.

Mevrouw **Dobbe** (SP):
Nee, jammer.

De **voorzitter**:
Gaat u door. O, de heer Dassen wil op dit punt nog reageren.

De heer **Dassen** (Volt):
Steun.

De **voorzitter**:
Dat verandert het niet.

Mevrouw **Dobbe** (SP):
Toch dank daarvoor.

De **voorzitter**:
Maar toch mooi meegenomen.

Ga uw gang met uw volgende verzoek.

Mevrouw **Dobbe** (SP):
Afgelopen maandag was het Equal Pay Day in Europa en aankomende maandag is dezelfde treurige dag ook in Nederland. Vanaf deze dag werken vrouwen in Nederland symbolisch voor niets in het resterende deel van het jaar, omdat ze gemiddeld 10,5% minder verdienen dan mannen. Nog steeds krijgen vrouwen voor precies hetzelfde werk minder geld dan mannen. Ook de banen waarin veel vrouwen werken, zoals de zorg of het onderwijs, worden minder goed beloond dan banen waar veel mannen werken. Wet-ten, initiatieven en beleid om hier iets aan te doen lijken alleen maar te stranden en dus gebeurt er veel te weinig om dit aan te pakken. Daarom willen we hierover in debat.

De heer **Edgar Mulder** (PVV):
Geen steun.

Mevrouw **El Boujdaini** (D66):
Steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun.

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):
Voorzitter. Ik ondersteun het voorstel om het te hebben over dit vreselijke bericht van harte, maar ik zou willen voorstellen om dat sneller te doen, in een commissiedebat. Dus geen steun voor een plenair debat, maar zeker wel om het onderwerp met elkaar te bespreken.

Mevrouw **Patijn** (GroenLinks-PvdA):
Steun.

De heer **Vermeer** (BBB):

Graag naar het commissiedebat Arbeidsongeschiktheid.

Ja, graag.

De heer **Krul** (CDA):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft nog een verzoek.

De heer **Dekker** (FVD):
Steun.

Mevrouw **Dobbe** (SP):
Ja, tot slot, voorzitter. Deze is ook namens het lid Dijk. Steeds meer mensen hebben psychische klachten van hun werk. De afgelopen vijf jaar is het ziekteverzuim door stressgerelateerde klachten met ruim een derde toegenomen. Specifiek vrouwen worden hierdoor geraakt, mede doordat zij vaak werkzaam zijn in de sectoren onderwijs en zorg en welzijn, waar al jaren veel op bezuinigd is, waardoor de werkdruk enorm toeneemt. 25% van de jonge docenten wil binnen vijf jaar alweer stoppen. 40% van de startende verpleegkundigen wil binnen twee jaar alweer stoppen. Dat is slecht voor onze kinderen, zieken, leraren en verpleegkundigen, en voor Nederland. Daarom willen wij hierover een debat.

De heer **Dassen** (Volt):
Steun.

Mevrouw **Dobbe** (SP):
Arbeidsongeschiktheid? Over vrouw zijn?

De heer **Ceulemans** (JA21):
Ging dit over dat equalpaygebeuren of over arbeidsongeschiktheid?

De heer **Dekker** (FVD):
Van harte steun.

De **voorzitter**:
Dit ging over equal pay.

De heer **Ceulemans** (JA21):
Geen steun.

De heer **Vermeer** (BBB):
Ja, dat zouden wij heel graag behandelen in het commissiedebat Arbeidsongeschiktheid.

De heer **Vermeer** (BBB):
Ik had het verkeerde debat in mijn hoofd, excuses. Vandaar ook mijn verwarring.

De **voorzitter**:
Wat een verrassing!

De **voorzitter**:
Het zijn ook wel veel verzoeken.

Mevrouw **Dobbe** (SP):
Omdat het gaat over vrouwen?

De heer **Vermeer** (BBB):
Ja, het zijn er veel te veel. Maar evengoed geen steun.

De heer **De Kort** (VVD):
Dit is een heel belangrijk onderwerp. Het is goed om dit snel te behandelen. Deze resultaten komen voort uit een rapport van het UWV over arbeidsongeschiktheid. Dat commissiedebat staat nog voor het kerstreces. Dus geen steun.

De **voorzitter**:
Meneer Dekker, hetzelfde verhaal?

Mevrouw **Patijn** (GroenLinks-PvdA):
Van harte steun. Volgens mij is dit een van de onderwerpen die veel te weinig aandacht krijgt. Het is goed om dat hier in de plenaire zaal te behandelen.

De **voorzitter**:
Maakt dat nog uit voor de verhoudingen? U heeft geen meerderheid, mevrouw Dobbe.

Mevrouw **Van Meetelen** (PVV):
Dit is een belangrijk onderwerp, maar we kunnen dat al heel snel behandelen in het commissiedebat Arbeidsongeschiktheid.

Mevrouw **Dobbe** (SP):
Ook geen 30 leden?

Mevrouw **El Boujdaini** (D66):
Het is een belangrijk onderwerp, maar geen steun. We kunnen dat namelijk behandelen tijdens het commissiedebat Arbeidsongeschiktheid.

De **voorzitter**:
Wel 30 leden. We voegen dit toe aan de lijst, als u dat wenst.

Mevrouw **Dobbe** (SP):

De heer **El Abassi** (DENK):

Uiteraard zou ik kunnen verwijzen naar een commissiedebat. Maar ik vind het zó belangrijk, dat we hier een plenair debat over moeten voeren.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, mevrouw Dobbe.

Mevrouw **Dobbe** (SP):
Excuses aan de BBB voor het grapje. Dat wil ik nog even zeggen.

De **voorzitter**:
Als ik de heer Vermeer zo zag, werd dat volgens mij hogelijk gewaardeerd.

Ik nodig meneer Dekker uit. Ik geef hem graag het woord.

De heer **Dekker** (FVD):
Dank u wel, voorzitter. Een goede week geleden stond er in een heel groot artikel in De Telegraaf dat kritische wetenschappers de wetenschappelijke vrijheid terugeisen. Dat ging over het feit dat de wetenschap niet meer vrijelijk beoefend kan worden, want die wordt door allerlei externe factoren enorm beïnvloed. Dat kunnen commerciële factoren zijn, maar dat kunnen ook ideologische factoren zijn. Een aantal wetenschappers die een beetje een tegendraadse opvatting hebben, komen daardoor helemaal niet aan de bak. Er wordt in het artikel gesuggereerd om een fonds op te richten voor tegendraadse wetenschap. Wij noemden dat in het verleden een "tegenspraakfonds". Ik wil daar graag een debat over voeren met de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap.

De heer **Vermeer** (BBB):
Wetenschap zonder tegenspraak heeft weinig waarde, dus van harte steun.

Mevrouw **Abdi** (GroenLinks-PvdA):
Geen steun.

Mevrouw **Wendel** (VVD):
Het is een belangrijk onderwerp, maar we hebben net een debat gehad over academische vrijheid. Dit kan ook in een commissiedebat, dus geen steun.

Mevrouw **El Boujdaini** (D66):
Geen steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, meneer Dekker.

De heer **Dekker** (FVD):
Heel jammer. Dan maar in een commissiedebat.

De **voorzitter**:
De heer Dassen krijgt het woord voor zijn verzoek.

De heer **Dassen** (Volt):
Dank, voorzitter. Ik zou graag een debat willen aanvragen met de minister van Economische Zaken over het beleid en de keuzes die hij heeft gemaakt omtrent Nexperia. Die situatie roept namelijk ontzettend veel vragen op: vragen over de afstemming met Europese partners, over transparantie, over de diplomatieke inspanningen die hij gedaan heeft richting China en de gevolgen daarvan en over de consequenties voor de chipleveranties in Europa. Kortom, er zijn veel vragen waar we snel een debat over moeten voeren met de minister van Economische Zaken.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks-PvdA):
Ik ben het eens met de heer Dassen dat het lijkt alsof de minister van Economische Zaken iets te driest heeft geopenreerd. Daar moeten we met hem over spreken, dus van harte steun.

Mevrouw **Wendel** (VVD):
Steun, maar wel eerst graag een besloten briefing over dit dossier.

De heer **Krul** (CDA):
Daar sluit het CDA zich bij aan: steun, maar het is goed om hier eerst besloten over te praten.

Mevrouw **Van der Werf** (D66):
Steun, ook voor de besloten briefing.

De heer **Ceulemans** (JA21):
Steun voor het debat.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun.

De heer **Vermeer** (BBB):
Steun voor een debat na een besloten briefing.

Mevrouw **Beckerman** (SP):
Steun.

De heer **Stöteler** (PVV):
Steun voor het debat.

De **voorzitter**:
U heeft een meerderheid, meneer Dassen.

De heer **Dassen** (Volt):
Fijn, voorzitter.

Dan zou ik graag ook nog een informatieverzoek willen doen. Op basis van artikel 68 zou ik graag ook een tijdslijn

van de minister ontvangen waarin hij aantoont welke informatie beschikbaar was op de momenten dat bepaalde keuzes werden gemaakt, waarin hij ook duidelijk maakt wie daarbij betrokken was, zowel binnen het departement als bij eventuele andere departementen en bij het kabinet, en hoe de afstemming was met buitenlandse partners.

De **voorzitter**:

Wij geleiden uw verzoek door naar het kabinet.

Tot slot in deze regeling van werkzaamheden is het woord aan mevrouw Mutluer.

Mevrouw **Mutluer** (GroenLinks-PvdA):

Dank, voorzitter. Deze week verscheen er een onderzoek van Investico, De Groene Amsterdammer en RTL over het feit en het bericht dat daders niet worden vervolgd voor huiselijk geweld, omdat het niet in het belang van het kind is. Zelfs bewijsbare gevallen van huiselijk geweld worden vaak niet voor de rechter gebracht. Eerder hebben we samen met een aantal collega's — dat waren onder anderen mevrouw Becker en mevrouw Van der Werf — aandacht gevraagd voor familierecht in relatie tot femicide. Volgens mij laat dit onderzoek heel nadrukkelijk zien dat we hier een debat over moeten voeren met elkaar. Ik wil dus graag een debat met de staatssecretarissen van JenV en Volksgezondheid.

De heer **Stöteler** (PVV):

Steun.

Mevrouw **Becker** (VVD):

Voorzitter. Van harte steun en dan ook graag de breedte van het onderwerp, dus het belang van het kind bij huiselijk geweld en femicide. En laten we ook voorafgaand een rondetafel organiseren, waarvoor we ook de nabestaanden kunnen uitnodigen om hun plannen te presenteren. Maar steun.

Mevrouw **Beckerman** (SP):

Steun.

Mevrouw **Van der Werf** (D66):

Steun.

De heer **Vermeer** (BBB):

Steun en ook eens met het voorstel van mevrouw Becker.

De heer **El Abassi** (DENK):

Steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):

Steun.

Mevrouw **Armut** (CDA):

Steun.

De heer **Ceulemans** (JA21):
Steun.

De **voorzitter**:

U heeft een meerderheid.

Daarmee zijn we aan het einde gekomen van deze regeling van werkzaamheden. Ik schors de vergadering voor een enkel ogenblik.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.