



Tweede Kamer

DER STATEN-GENERAAL

Commissie J&V

Aan de staatssecretaris van Justitie en Veiligheid

Plaats en datum: Den Haag, 27 november 2025
Betreft: Beoordeling opzetten periodieke rapportage kansspelen
Ons kenmerk: 2025Z20188/2025D48767

Geachte heer Rutte

In de procedurevergadering van de vaste commissie voor Justitie en Veiligheid van 27 november 2025 is gesproken over de opzet van de periodieke rapportage kansspelen.

De commissie heeft besloten de staatssecretaris van Justitie en Veiligheid een brief te sturen met de vraag om aanvulling en verduidelijking van de opzet op het punt van de dekking van het beleidsthema, de reikwijdte, de timing en de methode.

Het gaat in het bijzonder om de volgende vragen:

Dekking beleidsthema

- Wanneer kan de Kamer de periodieke rapportages over de sub thema's screenen, jeugdcriminaliteit en aanpak criminaliteitsfenomenen verwachten?
- Kan de minister toelichten of, en zo ja hoe het beleidsthema Voorkomen van (herhaald) crimineel gedrag volledig wordt gecovert door de sub thema's forensische zorg, kansspelen, screenen, jeugdcriminaliteit en aanpak criminaliteitsfenomenen?

Reikwijdte

Vragen doelstelling 1

- Hoe wordt de beleidstheorie van de oude visie (2011-2025) in kaart gebracht, en hoe wordt deze vergeleken met de onderliggende aannames van de nieuwe visie (2025 en verder)?
- In hoeverre wil de periodieke evaluatie de visies vergelijken?
- Wordt er een expliciete brug gemaakt tussen beide beleidskaders — bijvoorbeeld via een overgangsmatrix van oude naar nieuwe doelstellingen?

Vragen doelstelling 2

- Op welke wijze wordt omgegaan met het feit dat de beschikbare data en monitoring zich vooral op verslaving richten, terwijl de nieuwe visie gokschaad in bredere zin omvat (zoals financiële, sociale en psychische schade)?
- Hoe wordt transparant gemaakt welke onderdelen van de nieuwe doelstellingen op dit moment niet toetsbaar zijn, en wat dit betekent voor de betrouwbaarheid van de conclusies?

Vragen doelstelling 3

- Worden de oude indicatoren (bijv. kanalisatiegraad, verslavingsprevalentie, naleving) doorontwikkeld of volledig herzien onder de nieuwe visie?
- Indien herzien: op welke wijze wordt de trendmatige ontwikkeling over de jaren nog inzichtelijk gemaakt?
- Welke criteria worden gebruikt om te bepalen of een indicator uit de oude visie behouden blijft, aangepast wordt, of vervalt?

Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

T. 070-3182211
E. cie.jv@tweedekamer.nl

Timing

- Waarom is deze periodieke rapportage niet eerder uitgevoerd, zodat de bevindingen uit de evaluatie nog gebruikt konden worden voor het opstellen van het nieuwe beleid?
- In hoeverre is deze periodieke evaluatie nog zinvol, aangezien er al een evaluatie van de wet KOA is, op basis waarvan het hele beleid sinds februari 2025 flink op de schop gegaan is? Waarom voor de wetswijziging n.a.v. de evaluatie van de Wet Koa niet eerst deze periodieke evaluatie afgewacht?

Methode

- Kan de staatssecretaris meer informatie geven over de methode die gehanteerd wordt bij het onderzoek?
- Welke analysemethoden worden gebruikt om de bijdrage van beleid aan resultaten te schatten?
- Worden kwantitatieve indicatoren vooraf vastgelegd en zo ja, welke?
- Hoe wordt de betrouwbaarheid van bestaande data beoordeeld, zeker waar het illegaal aanbod of gokschaadte betreft?
- Worden belanghebbenden (bijv. toezichthouders, verslavingszorg, marktpartijen) betrokken in de dataverzameling of interpretatie, en zo ja welke?
- Welke onderzoeken lopen er nog en worden pas in 2025 afgerond? Is dit op tijd om in de periodieke rapportage meegenomen te kunnen worden.

Bij dezen breng ik u het verzoek van de commissie over.

Hoogachtend,

de griffier van de vaste commissie voor Justitie en Veiligheid,

A.M. Brood