

Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Ik stel voor toestemming te verlenen aan de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport voor het houden van een notaoverleg met stenografisch verslag op maandag 26 mei 2025 van 13.30 uur tot 17.30 uur over de initiatiefnota van het lid Bushoff over een plan voor toekomstbestendige huisartsenzorg (36666).

Ik stel aan de Kamer voor om de Eerste Kamer te laten weten dat mevrouw Mutluer en mevrouw Bikker het voorstel van wet houdende regels over het bestuursrechtelijk verbieden van organisaties die een cultuur van wetteloosheid creëren, bevorderen of in stand houden (Wet bestuurlijk verbod ondermijnende organisaties) (35079) niet langer zullen verdedigen. De heren Boswijk, Ellian en Diederik van Dijk blijven het voorstel namens de Kamer verdedigen aan gene zijde.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda:

- het tweeminutendeбат Hersteloperatie kinderopvangtoeslag (CD d.d. 27/03), met als eerste spreker het lid Haage van GroenLinks-PvdA;
- het tweeminutendeбат Kansspelen (CD d.d. 27/03), met als eerste spreker het lid Dral van de VVD.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Dan geef ik in de regeling van werkzaamheden graag het woord aan de heer Klaver van de fractie van GroenLinks-Partij van de Arbeid.

De heer Klaver (GroenLinks-PvdA):

Voorzitter, dank. We waren zojuist getuige van een van de meest dramatische vragenuurtjes die ik hier in de Kamer heb meegemaakt. Minister Faber heeft er echt zo'n ongelofelijk potje van gemaakt. Dat is niet goed. Dat is in niemands belang. De uitdagingen in Nederland zijn groot. We moeten het hier over grote onderwerpen hebben. Daar is ook de vertrouwensvraag gesteld. Daarom vraag ik hier aan de Kamer om een debat in te plannen met minister Faber en de minister-president, wat mij betreft zo snel mogelijk. Dat kan al vanavond. Minister Faber moet namelijk echt nog één keer de kans krijgen om haar uitspraken terug te nemen en haar excuses aan te bieden. Dan kunnen we wellicht verder. Zo niet, dan kunnen er consequenties voor haar zijn.

Voorafgaand aan dat debat zou ik graag een brief willen ontvangen van de minister-president en van minister Faber waarin ze precies ingaan op hoe het proces is verlopen, wanneer de minister-president ervan op de hoogte is gesteld dat de minister van Asiel en Migratie weigert om

de toekenning van de lintjes te regelen, waarom het besluit niet aan de ministerraad is voorgelegd, zoals in het Reglement op de Orde van de Nederlandse Leeuw en de Orde van Oranje-Nassau is bepaald, en hoe vaak dit in het verleden is voorgekomen.

Tot slot. De minister van Asiel en Migratie heeft gezegd dat ze nog volledig achter het besluit staat om de aanvraag voor een lintje voor deze vrijwilligers niet te ondertekenen, maar geeft aan zich niet te verzetten tegen het feit dat de minister-president en de minister van BZK de aanvragen wel ondertekenen. Hier komen dus, als ik het goed begrijp, twee besluiten vanuit het kabinet. Hoe beoordeelt de minister-president dit in het licht van de eenheid van regeringsbeleid?

Ik zou deze brief graag voor aanvang van het debat ontvangen.

De voorzitter:

Heel goed. We gaan kijken of daar een meerderheid voor bestaat.

De heer Bontenbal (CDA):

Voorzitter. Dit gaat niet meer over hoe je dit pragmatisch wegmoffelt. Dit gaat over principes. Daarom steun voor dit debat, liefst zo snel mogelijk, maar als het niet anders kan, dan morgen om 10.15 uur. Maar liefst vanavond nog!

De heer Jetten (D66):

Voorzitter. Deze minister is voor haar migratiebeleid afhankelijk van steun uit de oppositie. Die oppositiepartijen stellen nu de vertrouwensvraag, dus het debat moet zo snel mogelijk plaatsvinden, bij voorkeur vanavond.

Mevrouw Bikker (ChristenUnie):

Voorzitter. De minister kiest weer voor ophef in plaats van voor oplossingen. Dat zijn we behoorlijk zat. Erger is het dat het kabinet nu met twee monden in plaats van met één mond lijkt te spreken, dus de vertrouwensvraag ligt inderdaad op tafel. Hoe eerder het debat, hoe beter.

De heer Edgar Mulder (PVV):

Geen steun.

Mevrouw Koekkoek (Volt):

De vertrouwensvraag ligt inderdaad op tafel en dan is het goed gebruik om zo snel mogelijk het debat te voeren, dus zeker steun, ook om het debat vanavond al te voeren!

De heer Van Baarle (DENK):

Voorzitter. Het wordt tijd dat de Tweede Kamer het rondreizende circus Faber, een circus van incompetentie, schoffering van de Kamer en schoffering van Nederland, tot een einde brengt. Steun voor dit verzoek. We moeten dit niet meer tolereren.

Mevrouw Ouwehand (PvdD):

Dit politieke experiment was bij voorbaat al mislukt. Volop steun voor het debat.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):

Wat Forum voor Democratie betreft hebben we wel wat belangrijkers te doen dan praten over lintjes, dus geen steun.

De heer **Eerdmans** (JA21):

Geen steun.

De heer **Stoffer** (SGP):

Voorzitter. Afkeuring voor de wijze waarop minister Faber dit heeft aangepakt! Rond de lintjes moeten we geen politiek maken. Geen steun voor een debat op dit moment. Alle inhoudelijke argumenten zijn, denk ik, gedeeld in het vraagenuurtje, maar het is wat ons betreft akkoord om morgenochtend om 10.15 uur met elkaar hierover te spreken en eventueel moties in te dienen.

De heer **Omtzigt** (NSC):

Waar hebben we het hier over in verband met lintjes? Ik snap dat we echt een aantal veel belangrijkere zaken op te lossen hebben in dit land dan dit. Maar als collega's zeggen dat ze eventueel een motie van wantrouwen willen indienen, dan snap ik wel dat er een debat moet zijn. Ik zou willen voorstellen om het tweeminutendebat van morgenochtend om te zetten in een relatief kort debat. Zo ingewikkeld is dit niet. Ik steun ook de brief waar de heer Klaver om vroeg, maar dan niet met al die specifieke vragen, maar met uitdrukkelijk de vraag wat nu de kabinetslijn is. Is de kabinetslijn die van Schoof of is de kabinetslijn die van minister Faber?

De **voorzitter**:

Dat is dus steun, maar het omzetten van een tweeminuten-debat in een volwaardig debat is niet mogelijk. Dit is gewoon een nieuwe aanvraag.

De heer **Omtzigt** (NSC):

Dan een nieuw debat, morgenochtend, een zo kort mogelijk debat.

De **voorzitter**:

Helder.

Mevrouw **Rajkowski** (VVD):

Geen steun voor een nieuw debat. Als we morgen iets slims verzinnen om het tweeminutendebat hiervoor te gebruiken, welke praktische oplossing dan ook, dan is dat wel prima.

De heer **Dijk** (SP):

Voorzitter. Hoe sneu is het eigenlijk dat je een debat moet voeren over een minister die vijf lintjes weigert voor mensen die er wel het beste van proberen te maken? Steun voor dit debat.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Steun voor een debat, maar niet vanavond, maar inderdaad morgen. Er staat een tweeminutendebat Vreemdelingen- en asielbeleid gepland. Misschien kan dat vervangen worden door een nieuw debat. Steun voor het informatieverzoek.

De **voorzitter**:

Ik concludeer dat er een meerderheid bestaat voor een debataanvraag. Dat vanavond nog doen, is erg kort dag. Er staat inderdaad een tweeminutendebat over min of meer hetzelfde onderwerp op de agenda. Dus mijn voorstel is om dat morgen om 10.15 uur in te plannen.

De heer **Klaver** (GroenLinks-PvdA):

Wat mij betreft is dat akkoord. Ik zou dan wel willen vragen om rekening te houden met stemmingen aansluitend aan dat debat. Ook dat moet ik hier even voorleggen in de Kamer, want anders wordt het pas weer de dinsdag erop. Het lijkt me, gelet op de aard van dit debat, goed dat we morgen stemmen.

De **voorzitter**:

Dat is eigenlijk een nieuw voorstel. Ik moet even kijken of daar enig bezwaar tegen bestaat, want we stemmen natuurlijk gewoon op dinsdag. Iedereen is er akkoord mee, stel ik vast. Dan gaan we morgen debatteren over dit onderwerp en er ook over stemmen. Daar kan iedereen rekening mee houden.

De heer **Klaver** (GroenLinks-PvdA):

Dank u wel.

De **voorzitter**:

Tot zover dit onderwerp. De rij wordt kleiner.

Dan geef ik graag het woord aan de heer Paternotte van de fractie van D66. Ik wil graag verder met de regeling van werkzaamheden. Graag uw conversaties voeren buiten deze zaal. Dan gaan we met veel plezier luisteren naar het verzoek van de heer Paternotte. Graag stilte in de zaal. Het woord is aan de heer Paternotte.

De heer **Paternotte** (D66):

Voorzitter. Ik zou willen verzoeken om het dertigledendebat over het Midden-Oosten om te zetten in een debat en dit de komende maand in te plannen. De Houthi's bestoken weer de koopvaardij schepen in de Rode Zee. Iran weigert onderhandelingen over haar kernwapenprogramma. In Gaza wordt weliswaar weer gepraat over een staakt-het-vuren, maar gaat de oorlog door. Hierover zouden wij graag een debat willen voeren met de minister van Buitenlandse Zaken.

De **voorzitter**:

Kijk, dit verzoek begrijp ik nou. Dit is gewoon ... De heer Van der Burg.

De heer **Van der Burg** (VVD):

Ik ook, voorzitter, dus steun.

De voorzitter:

Uw microfoon stond niet aan, meneer Van der Burg, maar u betuigde uw steun.

De heer Kahraman (NSC):

Steun, voorzitter. Prima om na het meireces dit debat te voeren.

De heer Ceder (ChristenUnie):

Zoals vorige week toegezegd: steun. We hebben wel een Syriëdebat, dus we willen graag wat ruimte ertussen. Daarom kan het misschien na het meireces.

Mevrouw Koekkoek (Volt):

Steun.

De heer Krul (CDA):

Steun.

De heer Oostenbrink (BBB):

Geen steun.

De heer Van Baarle (DENK):

Voorzitter. Ik hoor hier volgens mij "na het meireces". Ik ga het debatverzoek steunen. Ik zal zelf een verzoek doen om het eerder te houden dan na het meireces, maar ik kan ook tellen.

De heer Stoffer (SGP):

Geen steun.

Mevrouw Dobbe (SP):

Wel steun en het liefst ook eerder.

Kamerlid Kostić (PvdD):

Steun.

Mevrouw Piri (GroenLinks-PvdA):

Van harte steun.

De voorzitter:

U heeft een meerderheid. We boeken het in. De heer De Roon nog.

De heer De Roon (PVV):

Ik wil toch nog even zeggen dat de PVV dit niet steunt.

De voorzitter:

U steunt het niet.

Dan de heer Claassen, PVV, met het volgende verzoek.

De heer Claassen (PVV):

Voorzitter. De regering wil alles op alles zetten om regionale ziekenhuizen te behouden, maar met de recent gemaakte afspraken over het minimumaantal verrichtingen dat een ziekenhuis moet doen om die zorg te mogen behouden voor dat ziekenhuis, zogenaamde volumenormen, schiet de regering haar doel voorbij. Het lijkt wel alsof de grote spelers ten koste van de regionale ziekenhuizen de buit verdeeld hebben. Er moeten nog meer nieuwe afspraken worden gemaakt. Het gevolg is dat mensen die de zorg nodig hebben, nog verder moeten reizen, maar niet per se voor betere zorg. Het hanteren van volumenormering past nauwelijks nog in het plaatje om streekziekenhuizen te willen behouden.

De voorzitter:

Dank u wel.

De heer Claassen (PVV):

Ik wil graag op korte termijn, in ieder geval voor het zomerreces, een debat met de minister hebben om eventueel het beleid bij te kunnen sturen.

De heer Van Kent (SP):

Van harte steun voor dit verzoek, voorzitter.

De heer Krul (CDA):

Mede namens de SGP: steun.

De heer Bushoff (GroenLinks-PvdA):

Het is altijd goed om over de toekomst van het Nederlandse zorglandschap en het ziekenhuislandschap te debatteren, dus steun.

Mevrouw Tielen (VVD):

Geen steun. We hebben het hier drie weken geleden nog over gehad. Volgens mij zijn er voor het zomerreces nog twee commissiedebatten waarin meneer Claassen dit kan bespreken met ons.

De heer Paternotte (D66):

Steun.

Mevrouw Rijkers-Oosterkamp (BBB):

Geen steun, voorzitter.

Mevrouw Daniëlle Jansen (NSC):

Geen steun.

Kamerlid Kostić (PvdD):

Steun.

De heer Van Houwelingen (FVD):

Steun.

De heer **El Abassi** (DENK):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft een meerderheid. We boeken het in.

De volgende spreker is de heer De Hoop van de fractie GroenLinks-Partij van de Arbeid.

De heer **De Hoop** (GroenLinks-PvdA):
Dank, voorzitter. Het openbaar vervoer is voor ontzettend veel mensen de toegang tot de samenleving. Voor sommige mensen betekent het zelfs: geen bus, geen baan. Dat kunnen we ons echt niet veroorloven. Maar door de keuzes van dit kabinet, de BDU-bezuiniging van 110 miljoen en de bezuiniging van 225 miljoen op de SOV-gelden, zullen we zien dat ontzettend veel regio's niet meer bereikbaar zijn. Dat is erg zorgelijk. Ik zou daar graag een plenair debat over voeren.

De heer **Stoffer** (SGP):
Steun.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Steun.

De heer **Van Kent** (SP):
Het ov dreigt én minder én slechter én duurder te worden. Steun voor dit debat.

Mevrouw **Veltman** (VVD):
We hebben morgen een commissiedebat over de bereikbaarheid. Daar kan het prima besproken worden. Dat is sneller, dus geen steun voor het verzoek.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):
Steun.

De heer **Krul** (CDA):
Steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun.

De heer **Olger van Dijk** (NSC):
Geen steun. Het kan morgen in het commissiedebat.

De heer **Paternotte** (D66):
Steun.

De heer **Pierik** (BBB):
Geen steun. Het kan in het commissiedebat morgen.

De heer **Edgar Mulder** (PVV):
Morgen. Commissiedebat.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, meneer De Hoop.

De heer **De Hoop** (GroenLinks-PvdA):
Ik zet 'm wel graag op de lijst.

De **voorzitter**:
Dat doen wij wel voor u.

Dan de heer Dijk van de SP.

De heer **Dijk** (SP):
Voorzitter. Vorige week werd het rapport van de commissie-Hamer gepresenteerd, een ontzettend belangrijk rapport met keiharde conclusies: zonder het toeslagenschandaal had voorkomen kunnen worden dat zo veel kinderen uit huis geplaatst werden. We weten dat het kabinet heeft toegezegd om in juli met een kabinetsreactie te komen. Wij vinden dat erg laat. Wij vinden ook dat hier zo snel mogelijk over gedebatteerd moet worden. Ik hoop dat ik daar steun voor krijg en dat we, als de kabinetsreactie er is, er zo snel mogelijk een debat over kunnen voeren, in ieder geval uiterlijk voor het zomerreces. We vinden dat ouders en kinderen recht hebben op antwoorden voor die tijd.

De **voorzitter**:
Dank u wel. We gaan kijken of daar een meerderheid voor is.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Een belangrijk voorstel. Maar ik heb al eerder een breder debat toegewezen gekregen, over de rol van de uithuisplaatsingen.

De **voorzitter**:
En dus?

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Mevrouw Westerveld heeft toen ook voorgesteld om andere rapporten, waaronder dit, erbij te betrekken.

De **voorzitter**:
Ja ...

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Dus ik steun het voorstel ...

De **voorzitter**:
Heel goed, dank u wel.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Nou, er is al een voorstel, maar mijn suggestie zou zijn om het samen te voegen met het debat dat er al staat.

De **voorzitter**:

Maar dit is gewoon een aparte aanvraag, dus die gaan we al dan niet op de lijst zetten.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Ja, uhm ...

De **voorzitter**:
Ja. Meer smaken hebben we niet.

De heer **Dijk** (SP):
Voorzitter, er is wel één ding veranderd. Er is aangegeven dat de kabinetsreactie pas in juli komt. Dat is echt heel laat. Dus ik steun ook het verzoek. Ik wil ze graag samenvoegen, maar wel voor het zomerreces en niet daarna. Anders wordt juli echt te laat.

De **voorzitter**:
Oké.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Dat kan ik steunen.

De heer **Ergin** (DENK):
Steun voor het verzoek.

Mevrouw **Bruyning** (NSC):
Eigenlijk hetzelfde als wat collega Ceder al heeft aangegeven. Die drie rapporten zouden bij zijn verzoek worden betrokken, dus we steunen het dat het eerder komt dan de kabinetsreactie en dat het echt wordt samengevoegd.

De heer **Smitskam** (PVV):
Geen steun voor dit verzoek.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):
Steun.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks-PvdA):
Ik vind het zeer terecht dat hier wordt gevraagd om eerder dan in juni met een kabinetsreactie te komen, zodat we die debatten die al zijn voorgesteld en die al een meerderheid hebben, ook eindelijk kunnen voeren. Dus volop steun voor dit verzoek.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Van harte steun.

De heer **Paternotte** (D66):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid voor een apart debat.

Mevrouw **Rikkers-Oosterkamp** (BBB):
Steun om alles samen te voegen, maar wel eerst een kabinetsreactie.

De **voorzitter**:
Ja, maar dat is dus niet steun voor een nieuw debat.

De heer **Dijk** (SP):
Voor de zomer. Ja, dat is wel de kern.

De heer **Krul** (CDA):
Steun.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks-PvdA):
U concludeert terecht dat er geen steun is voor een apart debat, maar volgens mij hoorde ik wel voldoende collega's hier aangeven dat de reactie eerder moet komen. Dat is natuurlijk een essentieel onderdeel van de vraag van de heer Dijk.

De heer **Dijk** (SP):
Absoluut.

De **voorzitter**:
En dat gedeelte van het stenografische verslag zal ik doorgeleiden naar het kabinet. Dan hoop ik dat zij inderdaad met een reactie komen.

De heer Ergin.

De heer **Ergin** (DENK):
Voorzitter, dank u wel. We weten dat de Onderwijsbegroting die de Tweede Kamer is gepasseerd, een ramp is voor de toekomst van Nederland. Nu blijkt dat een deel van de monsterbezuinigingen niet eens uitgevoerd kan worden. We weten ook dat de Eerste Kamer er deze week over gaat stemmen. Als de Eerste Kamer de begroting verwierpt, hebben we te maken met een situatie waarin de volledige begroting onrechtmatig is. Als de Eerste Kamer de begroting aanneemt, hebben we te maken met een situatie waarin sommige bezuinigingen niet eens door kunnen gaan. Beide gevallen verdienen een debat, hier in de Tweede Kamer, over hoe de minister hiermee om wil gaan. Het verzoek is om het debat te voeren met de minister van OCW.

Mevrouw **Martens-America** (VVD):
Dit debat wordt nu gevoerd in de Eerste Kamer. Dat is de plek waar het hoort, dus geen steun.

De heer **Soepboer** (NSC):
Geen steun.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Het is belangrijk, omdat de aankondigingen die zijn gedaan, nu al effect hebben op het aantal inschrijvingen. Als dit klopt en het juridisch niet houdbaar is, dan zitten we over een tijdje allemaal met de gebakken peren.

De **voorzitter**:
En dus?

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Dus wel steun voor het verzoek.

De heer **Van Kent** (SP):
Steun.

De heer **Stultiens** (GroenLinks-PvdA):
Volgens mij is minister Bruins volgende week weer vrij;
dan is het klaar in de Eerste Kamer. Dus van harte steun
om hier door te praten.

De heer **Oostenbrink** (BBB):
Geen steun.

De heer **Van der Hoeff** (PVV):
Geen steun.

De heer **Paternotte** (D66):
Steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun.

De heer **Krul** (CDA):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, meneer Ergin. We voegen u toe
aan de dertigledenlijst.

Dan de heer Nordkamp van GroenLinks-Partij van de Arbeid.

De heer **Nordkamp** (GroenLinks-PvdA):
Dank, voorzitter. De afgelopen tijd zien we veel verontrus-
tende signalen over de informatievoorziening vanuit
Defensie. Veel collega's spraken hier vorige week ook hun
zorgen over uit. Wat ons betreft gaat dit verder dan de
casus-Hawija. Wat ons betreft gaat dit verder dan de archi-
vering van Defensie. Dit gaat over de informatiepositie van
de Kamer. Daar moeten we op kunnen vertrouwen, ook
gezien alle ontwikkelingen die gaan komen. Daar willen we
graag een debat over. Daarom wil ik een apart debat met
de minister van Defensie aanvragen over de staat van de
informatiehuishouding bij Defensie en de gevolgen voor
de informatieplicht richting de Kamer, met spoed te houden.

De heer **Ellian** (VVD):
Geen steun voor het gedeelte spoed, maar een debat kan
ik steunen, mits het ingepland wordt na het Hawijadebat
en nadat het externe onderzoek verschenen is.

De **voorzitter**:

Dat is steun.

De heer **Van Kent** (SP):
Ook steun.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Voorzitter. Mede namens het CDA geen steun, ook omdat
het samenhangt met het Hawijadebat. Volgens mij is dat
de plek waar we deze belangrijke discussie gewoon kunnen
voeren. Geen steun.

De heer **Pool** (PVV):
Steun, maar dan zonder spoed en na het Hawijadebat.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun.

De heer **Paternotte** (D66):
Steun.

De heer **Oostenbrink** (BBB):
Geen steun.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):
Steun.

De **voorzitter**:
Er is steun, maar na het Hawijadebat.

Dan de heer Ceder van de ChristenUnie. U heeft twee ver-
zoeken. Drie zelfs, zie ik.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Dank, voorzitter. Het eerste verzoek wil ik graag intrekken,
mede omdat met de toezegging van de heer Van Dijk om
het voor het zomerreces in te plannen tegemoetgekomen
wordt aan mijn eerste verzoek.

De **voorzitter**:
Dan een vooraankondiging.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Ik neem aan dat daar geen bezwaar tegen is.

De **voorzitter**:
Dat is bij dezen genoteerd. Vertel even waar dat over gaat.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):

Dat is een vooraankondiging over het tweeminutendebat Raad Buitenlandse Zaken Handel deze week, met stemmingen.

De voorzitter:

Inclusief stemmingen, zeg ik even tegen de fractiesecretarissen.

Dan heeft u nog een debataanvraag.

De heer Ceder (ChristenUnie):

Ja, tot slot. Er stond een commissiedebat gepland over armoede en schulden. Dat is voor zover ik begrepen heb vervangen omdat we de Participatiewet plenair gaan behandelen. Intussen is er een zeer zorgelijk rapport uitgekomen over dat de financiële zorgen onder jongeren, maar dit geldt voor bredere doelgroepen, toenemen. Ik vind het belangrijk, juist nu, om met de Kamer wel het debat te voeren over wat financiële zorgen en schulden betekenen. Dit vraag ik ook aan omdat het commissiedebat dat we met elkaar zouden voeren, inmiddels niet meer op de agenda staat.

Mevrouw Welzijn (NSC):

Met een reactie van het kabinet: graag steun.

De heer Van Kent (SP):

Steeds meer jonge mensen leven in armoede. Daar moeten we het hier over hebben. We moeten het er niet alleen over hebben, we moeten er ook maatregelen voor nemen. Dus steun voor dit verzoek.

De heer Van Baarle (DENK):

Steun voor het verzoek.

De heer Bikkers (VVD):

Geen steun.

De heer Ceder (ChristenUnie):

Zo!

De voorzitter:

Ja, helder. De kop is eraf! De heer Stoffer.

De heer Stoffer (SGP):

Mede namens het CDA: steun.

Kamerlid Kostić (PvdD):

Steun.

De heer Van Houwelingen (FVD):

Steun.

De heer Edgar Mulder (PVV):

Geen steun.

Mevrouw Koekkoek (Volt):

Steun.

Mevrouw Rijkers-Oosterkamp (BBB):

Geen steun, voorzitter. Wel graag een commissiedebat, maar dat moeten we ...

De voorzitter:

Nee, nee. Commissiedebatten, daar gaan we niet over.

Mevrouw Rijkers-Oosterkamp (BBB):

... in de procedurevergadering aanmelden.

De heer Paternotte (D66):

Steun.

De voorzitter:

U heeft geen meerderheid, meneer Ceder. Geloof me nou maar.

Dan mevrouw Bruyning, Nieuw Sociaal Contract.

Mevrouw Bruyning (NSC):

Dank, voorzitter. De Raad voor de Kinderbescherming komt volgens berichtgeving structureel onvoorbereid bij rechtszittingen. Dit schaadt het vertrouwen in de raad en brengt het welzijn van kwetsbare kinderen in gevaar. Hoewel Den Haag nu in beeld is, moeten we onderzoeken of dit symptoom breder speelt. Landelijk beleid, toezicht, cultuur en personele bezetting verdienen aandacht. De kernvraag is hoe wij als overheid de bescherming van kinderen waarborgen. Dit vraagt om duidelijkheid over de oorzaken en passende maatregelen om herstel mogelijk te maken. Daarom verzoek ik om een debat met de Kamer over de structurele problemen bij de Raad voor de Kinderbescherming.

De heer Paternotte (D66):

Steun.

De heer Smitskam (PVV):

Geen steun.

Mevrouw Westerveld (GroenLinks-PvdA):

Steun, maar ik kan me ook voorstellen dat we dit betrekken bij het wat grotere debat dat er komt ...

De voorzitter:

Ja, maar dit is steun. Ik weet genoeg.

Mevrouw Westerveld (GroenLinks-PvdA):

Dan wellicht met extra spreektijd. Maar anders steun.

Mevrouw Koekkoek (Volt):

Ik sluit me aan bij de woorden van collega Westerveld, dus ook steun maar met die toevoeging.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):
Steun.

Mevrouw **Dobbe** (SP):
Steun.

De heer **El Abassi** (DENK):
Steun.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Voorzitter. Steun, maar ik kan me ook voorstellen dat we het samenvoegen, met extra spreektijd. Maar dat laat ik aan mevrouw Bruyning over.

Mevrouw **Rijkers-Oosterkamp** (BBB):
Geen steun.

Mevrouw **Dral** (VVD):
Ik heb vorige week een kabinetsreactie gevraagd, dus die wil ik graag eerst afwachten.

De **voorzitter**:
En dus?

Mevrouw **Dral** (VVD):
Voor nu geen steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, mevrouw Bruyning.

Dan de heer Van Baarle van DENK.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Voorzitter. Gaza wordt nog steeds geblokkeerd van humanitaire hulp en elektriciteit. De aanvallen op Gaza gaan door. We hebben ook het schokkende nieuws gezien dat volgens een woordvoerder van de VN hulpverleners zijn gedood door het Israëlische leger. Er is een voor een op hun auto geschoten en ze zijn onder het zand bedolven. Ik weet dat er net een ander debat is aangevraagd. Maar ik hecht eraan, zoals ik elke week vraag, om met spoed hierover te debatteren, deze week nog, met de minister van Buitenlandse Zaken en de minister voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingshulp.

De heer **Paternotte** (D66):
Steun.

De heer **Ram** (PVV):
Geen steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
We hebben in deze Kamer bijna geen woorden meer voor deze afschuwelijke misdaden, maar wederom steun.

Mevrouw **Dobbe** (SP):
Zeker steun.

Mevrouw **De Korte** (NSC):
Voorzitter. Het is wel erg wat er gebeurt, maar het kan bij het Midden-Oostendebat, dus geen steun.

Mevrouw **Kamminga** (VVD):
Ik sluit me aan bij de woorden van mevrouw De Korte.

De heer **Stoffer** (SGP):
Ik ook.

Mevrouw **Hirsch** (GroenLinks-PvdA):
Steun, zeker met minister Klever.

De heer **Oostenbrink** (BBB):
Geen steun. Het kan bij het Midden-Oostendebat.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, meneer Van Baarle.

Dan gaan we luisteren naar de heer Eerdmans van de fractie van JA21.

De heer **Eerdmans** (JA21):
Voorzitter. Steeds meer gemeenten hebben last van de Spreidingswet. We wachten nu zo'n negen maanden op het intrekken daarvan; de dwangwet die gemeenten verplicht om asielzoekers op te vangen. Er is veel gedoe over in de ministerraad tussen Keijzer, Schoof en Faber. Het mocht niet op de agenda van de ministerraad. Wij willen graag een apart debat met de minister van Asiel over de Spreidingswet.

De heer **Edgar Mulder** (PVV):
Geen steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, meneer Eerdmans.

De heer **Eerdmans** (JA21):
Kijk eens. Dat schiet op. Ik dacht: misschien komen er nog wat meer collega's naar de microfoon.

De heer **Olger van Dijk** (NSC):
Geen steun, voorzitter.

Mevrouw **Kamminga** (VVD):
Geen steun. Volgens mij kunnen we dit gewoon ordentelijk doen. Er komen nog stukken. Als die stukken er zijn, kunnen we kijken of we het alsdan alsnog steunen.

De heer **Paternotte** (D66):
Steun.

Mevrouw **Van Zanten** (BBB):
Geen steun, voorzitter. Dit gaat weer over het proces en niet over de inhoud.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Voorzitter. Morgen hebben we een debat over het feit dat minister Faber er een puinhoop van maakt. De heer Eerdmans en ik denken niet hetzelfde over mevrouw Faber, maar morgen wordt erover gedebatteerd, dus geen steun voor zijn debat.

Mevrouw **Lahlah** (GroenLinks-PvdA):
Steun voor het debat.

De **voorzitter**:
U wordt toch gesteund. U heeft desondanks geen meerderheid, maar we zetten 'm op de lijst van dertigledendebatten, zeg ik tegen de heer Eerdmans.

Dan de heer El Abassi.

De heer **El Abassi** (DENK):
Voorzitter. Terrorisme. Wat zich in Berlicum heeft afgespeeld — brandstichting, bedreiging, ophangen van varkenspoten en geweld tegen een voorgenomen azc — is geen protestactie, maar een van de vele incidenten waarbij aanslagen plaatsvinden op raadsleden, burgemeesters en bewindspersonen. Dit is intimidatie, bedoeld om overheidsbeleid te beïnvloeden. Als dit geweld was gepleegd vanuit een ander motief, zouden we het "terrorisme" noemen. Het doelbewust zaaien van angst om democratische besluitvorming te blokkeren hoort niet thuis in een rechtsstaat. Daarom wil ik hierover een debat met de minister van Justitie en Veiligheid.

De heer **Edgar Mulder** (PVV):
Geen steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun.

Mevrouw **Kamminga** (VVD):
Geen steun. Dit kunnen we wel een keer bij een commissiedebat betrekken.

Mevrouw **Wijen-Nass** (BBB):
Geen steun. Het kan in een commissiedebat.

De heer **Olger van Dijk** (NSC):
Geen steun.

De heer **Paternotte** (D66):
Steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, meneer El Abassi.

De heer **El Abassi** (DENK):
Voorzitter. Geweld, bedreiging en intimidatie, bedoeld om overheidsbeleid te beïnvloeden: verschrikkelijk dat daar geen steun voor is ...

De **voorzitter**:
Ja, ja, ja, ja, ja. Dank u wel.

De volgende spreker is de heer Van Kent van de fractie van de SP.

De heer **Van Kent** (SP):
De pfas-vervuiling op en rond Schiphol blijkt vele malen groter dan gedacht, met alle gevaren van dien voor de omwonenden, maar ook voor de mensen die op Schiphol werken. Daarom zouden we er graag een debat over willen.

De **voorzitter**:
Ik ga kijken of daar een meerderheid voor is.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Van harte steun.

De heer **Paternotte** (D66):
Steun.

De heer **Gabriëls** (GroenLinks-PvdA):
Steun.

De heer **Peter de Groot** (VVD):
Geen steun. Er is volgende week een debat over Schiphol.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun.

De heer **Pierik** (BBB):
Ook geen steun, met verwijzing naar het commissiedebat van volgende week over Schiphol.

De heer **Olger van Dijk** (NSC):
Geen steun.

De heer **Boutkan** (PVV):
Geen steun, voorzitter.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, meneer Van Kent.

De heer **Van Kent** (SP):
Ik wil graag dat dit op de lijst komt met dertigledendebatten.

De **voorzitter**:
Met veel plezier gaan we dat doen.

Maar u heeft nog een verzoek.

De heer **Van Kent** (SP):
Dank, voorzitter. De medewerkers bij de sociaal ontwikkelbedrijven kwamen hier bij het ministerie van Sociale Zaken om de noodklok te luiden omdat hun inkomen erop achteruit is gegaan vanwege een belastingmaatregel die waarschijnlijk onbedoeld is, maar hen wel heel hard in de portemonnee treft. Daarom zouden we snel een debat willen met de staatssecretaris van Financiën en de staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, om ervoor te zorgen dat het geld dat deze mensen is afgepakt, weer terugkomt in hun portemonnee.

De heer **Edgar Mulder** (PVV):
Geen steun.

De heer **Olger van Dijk** (NSC):
Geen steun. Er komt ook nog een commissiedebat Nationale fiscaliteit.

Mevrouw **Kamminga** (VVD):
Geen steun.

Mevrouw **Lahlah** (GroenLinks-PvdA):
Steun.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):
Steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun.

Mevrouw **Van Zanten** (BBB):
Geen steun. Dat kan in een commissiedebat.

De heer **El Abassi** (DENK):
Steun.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):

Steun, voorzitter. En tot troost: bij het debat over nationale fiscaliteit is het ook al aan de orde geweest, dus dit wordt vervolgd.

De heer **Van Kent** (SP):
Maar het is nog niet opgelost.

Mevrouw **Koekkoeke** (Volt):
Steun.

De heer **Stoffer** (SGP):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, meneer Van Kent.

U heeft nog een verzoek.

De heer **Van Kent** (SP):
Ja, en ik wil ook ...

De **voorzitter**:
We zetten dit ook op de lijst met dertigledendebatten.

De heer **Van Kent** (SP):
Ik sprak gisteren in Zeist nog iemand die zei: ik kan niet meer sporten en ik kan de boodschappen niet betalen.

De **voorzitter**:
Ja. We zetten u op de lijst met dertigledendebatten.

De heer **Van Kent** (SP):
Ik snap niet dat nota bene de PVV zo'n verzoek niet steunt.

De **voorzitter**:
Dan uw volgende aanvraag.

De heer **Van Kent** (SP):
Voorzitter. Er is een motie van de SP en de Partij van de Arbeid-GroenLinks aangenomen die de regering verzoekt om te inventariseren welke mogelijkheden er zijn om het wettelijk minimumjeugdloon aan te passen. We hebben dat advies gekregen en willen daar graag binnen een maand een reactie op. We willen ook een plenair debat, omdat jeugdloon half loon is. Deze jonge mensen moeten wel het volledige bedrag betalen voor de zorgverzekering en de boodschappen, voor alles wat duurdert aan het worden is. Maar ze verdienen — of nee: krijgen — maar de helft van het loon. Dat moet stoppen.

De **voorzitter**:
En dus?

De heer **Van Kent** (SP):

Een debat.

De heer **Edgar Mulder** (PVV):
Geen steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun.

De heer **Olger van Dijk** (NSC):
Geen steun.

Mevrouw **Lahlah** (GroenLinks-PvdA):
Uiteraard steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun.

De heer **El Abassi** (DENK):
Steun.

De heer **Aartsen** (VVD):
Geen steun, voorzitter.

Mevrouw **Rijkers-Oosterkamp** (BBB):
Geen steun.

Mevrouw **Saris** (NSC):
Geen steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid. De heer Paternotte nog.

De heer **Paternotte** (D66):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid.

De heer **Van Kent** (SP):
Wel 30 leden.

De **voorzitter**:
Ja, we zetten u met veel plezier op de lijst.

Dan mevrouw Welzijn, Nieuw Sociaal Contract.

Mevrouw **Welzijn** (NSC):
Dank u wel, voorzitter. Het rommelt al een poosje rondom de energielabels en dat is geen kwestie van een administratieve fout. Dat is ernstig, want we hebben een heel systeem opgetuigd waar ook de hoogte van je hypotheek van afhangt. Als er geen vertrouwen in dat systeem kan zijn,

vind ik dat een debat waard. Ik hoop dat ik daarvoor uw steun mag krijgen.

De heer **Peter de Groot** (VVD):
Voorzitter. Mevrouw Welzijn wordt op haar wenken bediend, want volgende week hebben we daar een commissiedebat over. Dus geen steun voor een plenair debat.

De heer **Mooiman** (PVV):
Dank, voorzitter. Inderdaad geen steun. Volgende week is er een commissiedebat.

Mevrouw **Wijen-Nass** (BBB):
Aanstaande woensdag is er een commissiedebat, dus dat kan al heel snel. Dus geen steun voor dit verzoek.

De heer **Paternotte** (D66):
Ook wat ons betreft is dit het hoofdonderwerp voor het commissiedebat.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):
Steun.

De heer **El Abassi** (DENK):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, mevrouw Welzijn.

Mevrouw **Welzijn** (NSC):
Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**:
Dan mevrouw Dobbe, van de SP.

Mevrouw **Dobbe** (SP):
Tientallen hospices staan op het punt van omvallen. Een daarvan, in Rotterdam, is al gesloten en dat is heel schrijnend. Hospices staan in het hele land onder druk, net zoals de palliatieve zorg onder druk staat. Zeker nu zorgverzekeraars de tarieven hebben verlaagd, dreigt het echt helemaal mis te gaan. Goede palliatieve zorg kan niet zonder hospices. Daarom willen wij hierover heel graag een debat met de minister van VWS en staatssecretaris Maeijer.

De heer **Stoffer** (SGP):
Steun, mede namens de ChristenUnie.

De heer **Paternotte** (D66):
Steun.

De heer **Bevers** (VVD):

Voorzitter, op 4 februari is aan de collega van mevrouw Dobbe, de heer Dijk, een debat toegekend over hetzelfde onderwerp, dus geen steun.

De heer **El Abassi** (DENK):
Steun.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):
Steun.

Mevrouw **Slagt-Tichelman** (GroenLinks-PvdA):
Het is pijnlijk dat we hier steeds opnieuw weer aandacht voor moeten vragen, dus zeker steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun.

Mevrouw **Joseph** (NSC):
Wij hebben liever een brief van de minister. Geen steun voor het debat.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Van harte steun.

De heer **Claassen** (PVV):
Een heel belangrijk onderwerp, voorzitter. Op 19 juni hebben wij een commissiedebat over het zorgverzekeringsstelsel. Daar kan het ook bij en daar zou ik het heel graag willen bespreken.

Mevrouw **Rijkers-Oosterkamp** (BBB):
Graag betrekken bij het commissiedebat.

De **voorzitter**:
U heeft geen steun, mevrouw Dobbe.

Mevrouw **Dobbe** (SP):
Wel van 30 leden?

De **voorzitter**:
We zetten het met plezier op de lijst met dertigledende-bat-ten.

Dan gaan we luisteren naar de heer Gabriëls van de fractie van GroenLinks-Partij van de Arbeid.

De heer **Gabriëls** (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter. Afgelopen december stond ik hier en toen kreeg ik steun voor een debat over het nationaal lozingsverbod pfas. Helaas was ik destijds niet zo slim om er een datum aan te koppelen en verviel dit debat vorige week. Ik wil de Kamer heel graag opnieuw om steun vragen voor een debat over dit heel belangrijke onderwerp, namelijk pfas, waar we heel ziek van worden. Het gaat om hernieuwde steun voor een debat over een nationaal pfas-lozingsverbod.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun, ook namens D66.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Voorzitter. Het feit dat er nog volop pfas geloosd mag worden, kost de maatschappij miljarden. Dat moeten we echt voorkomen.

De **voorzitter**:
En dus ...

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Het komt uiteindelijk op het bordje van onze burgers. Dus steun voor dit debat.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Uitmunten en met bevoogenheid onderbouwd. Steun voor het verzoek.

De heer **Pierik** (BBB):
We hebben op 16 april een commissiedebat over de circulaire economie. Daar zou ik dit onderwerp graag bespreken.

Mevrouw **Dobbe** (SP):
Steun, voorzitter.

De heer **Boutkan** (PVV):
Geen steun.

De heer **Olger van Dijk** (NSC):
Geen steun.

De heer **Buijsse** (VVD):
Geen steun, voorzitter.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, meneer Gabriëls.

De heer **Gabriëls** (GroenLinks-PvdA):
Nee. Dan constateer ik dat bijvoorbeeld NSC de vorige keer wel steun gaf, maar nu niet. Heel erg jammer.

De **voorzitter**:
Ja, heel goed.

Dan mevrouw Hirsch van de fractie GroenLinks-Partij van de Arbeid.

Mevrouw **Hirsch** (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter. Twee maanden geleden, en een maand geleden opnieuw, heeft een meerderheid van de Kamer op verzoek van meneer Timmermans en daarna mevrouw Kamminga om een plenair debat gevraagd over het handelsbeleid van dit kabinet, naar aanleiding van de tariefaankondigingen

van de regering-Trump. Trump heeft inmiddels niet stilgezeten. Ook de EU neemt stappen. Dit treft de Nederlandse economie en Nederlandse banen. Ik wil daarom voorstellen om nog voor het reces dit debat te voeren, zodat we inzicht krijgen in de visie van dit kabinet op de nieuwe internationale handelsverhoudingen, de consequenties voor Nederland en de kabinetsinzet in Brussel.

De voorzitter:

En met het reces bedoelt u natuurlijk het kerstreces.

Mevrouw **Hirsch** (GroenLinks-PvdA):

Nee, hoe noem je dat reces eigenlijk? Het meireces.

De heer **Ram** (PVV):

Geen steun. Het kan bij het commissiedebat van donderdag.

De heer **Paternotte** (D66):

Voorzitter. Staal, auto's, aluminium; inmiddels zijn er al veel maatregelen opgelegd. Morgen komt waarschijnlijk het volgende pakket. Het wordt echt tijd om dit debat te voeren. Mede namens de fractie van Volt van harte steun.

Mevrouw **Kamminga** (VVD):

Ook van harte steun. Er werd net verwezen naar het commissiedebat. Doorgaans ben ik ook wel van het combineren, maar dat gaat echt over een Raad en half april gaan er meer maatregelen in, dus graag nog voor het reces dit debat.

Mevrouw **Van Zanten** (BBB):

Wat ons betreft kan het wel bij het commissiedebat, dus geen steun.

Mevrouw **De Korte** (NSC):

Deze week is er een commissiedebat, dus geen steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):

Steun, maar het hoeft niet met de allergrootste speed, zoals hier staat.

De voorzitter:

Met een beetje speed.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):

Het is toch wel vrij urgent, dus steun.

De voorzitter:

U heeft geen meerderheid, mevrouw Hirsch.

Dan mevrouw Van Zanten van de fractie van BBB.

Mevrouw **Van Zanten** (BBB):

Voorzitter. Onder het mom van vrijheid van meningsuiting, het demonstratierecht en ook de academische vrijheid laten we tegenwoordig alles gebeuren. De verantwoordelijkheid

ligt elke keer weer ergens anders, bij een andere instantie, zodat niemand de verantwoordelijkheid neemt en ook niemand de regie pakt. Afgelopen weekend zagen we dat "dood aan Israël" zeggen kennelijk mag, maar zeggen dat Jodenhaat bijna onderdeel is van de islamitische cultuur in islamitische landen is dan wel weer strafbaar. Wat mij betreft moeten er wetten worden aangescherpt en aangepast in verband met dat meten met twee maten en de eigen interpretatie in ons strafrecht.

De voorzitter:

U wilt een debat, neem ik aan.

Mevrouw **Van Zanten** (BBB):

Ik wil daarover heel graag een debat met in ieder geval de minister van Justitie en Veiligheid.

De heer **Stoffer** (SGP):

Steun.

De heer **Ellian** (VVD):

Ik wil het steunen en de suggestie doen om het samen te voegen met twee debatten die op de lijst staan: dat over het pakket aan maatregelen ter bestrijding van antisemitisme en het debat over agenten die zouden weigeren om synagogen te bewaken. Dat schoont de lijst weer op.

De heer **Boomsma** (NSC):

De weerzinwekkende leuzen en beelden in Amsterdam vervullen velen in Nederland met zorg, dus steun voor dit debat.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):

Steun.

De heer **Boon** (PVV):

Steun.

De heer **El Abassi** (DENK):

Een debat over moslimhaat zouden wij graag willen steunen; geen steun voor dit verzoek.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):

Mede namens D66: geen steun.

De voorzitter:

U heeft een meerderheid, mevrouw Van Zanten. We boeken het in.

Dan het lid Kostić.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):

Voorzitter. Bedrijven luiden vandaag de noodklok. De circulaire economie staat stil door een te passieve houding van de overheid. Er worden massaal grondstoffen verspild en de leveringsrisico's van kritieke grondstoffen zijn nog groter

geworden. Dit is een groot onderwerp, dat raakt aan de toekomst van ons land. Het gaat over veiligheid, onafhankelijkheid en over betaalbaarheid van grondstoffen. Juist in deze tijden zou dat heel belangrijk moeten zijn. Als we geen extra stappen nemen, wordt onze veiligheid bedreigd. Hoe langer we wachten, hoe meer mensen thuis ook moeten gaan betalen.

De voorzitter:
En dus?

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Daarom het verzoek om zo snel mogelijk een plenair — dat is belangrijk — debat met de staatssecretaris van IenW en de staatssecretaris van Financiën in te boeken, het liefst ook met ministers van Klimaat en Groene Groei en van Economische Zaken, om concrete maatregelen te bespreken die verder reiken dan alleen de departementen.

De heer **Paternotte** (D66):
Steun, mede namens Volt.

De heer **Stoffer** (SGP):
Steun.

De heer **Edgar Mulder** (PVV):
Geen steun.

De heer **Buijsse** (VVD):
Geen steun. Het kan ook bij het commissiedebat.

De heer **Olger van Dijk** (NSC):
Geen steun. Bij het commissiedebat.

De heer **Stoffer** (SGP):
Mijn opmerking was mede namens de ChristenUnie.

Mevrouw **Dobbe** (SP):
Steun.

Mevrouw **Van Zanten** (BBB):
Geen steun.

De heer **Gabriëls** (GroenLinks-PvdA):
Steun. Het is vooral ook belangrijk omdat het interdepartementaal is.

De voorzitter:
U heeft geen meerderheid.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Voorzitter, ik wil het graag op de dertigledendebattenlijst zetten.

De voorzitter:
Dat doen we bij dezen.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
En ik wil graag voor het commissiedebat Circulaire economie een reactie van het kabinet op de oproep van de bedrijven om echt aan de slag te gaan met die circulaire economie.

De voorzitter:
Ik zal het doorgeleiden.

De heer Van Houwelingen. Hij sluit de regeling van werkzaamheden af. Hij is nog maar een paar uur Kamerlid en is nu al bij de regeling van werkzaamheden.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):
Dank u, voorzitter. Gisteren kwam ons ter ore dat Marine Le Pen, de gedoodverfde kandidaat voor de Franse presidentsverkiezingen, niet aan de verkiezingen kan deelnemen. Dat is door de rechter besloten. We hebben natuurlijk eerder gezien dat iets vergelijkbaars met de populistische kandidaat in Roemenië is gebeurd. We zien dus dat in meerdere EU-landen populistische kandidaten door de rechters worden uitgesloten van de verkiezingen. Dat baart ons enorm veel zorgen. Daar zouden we graag met de minister van Buitenlandse Zaken een debat over willen.

De heer **De Roon** (PVV):
De zorgen die de heer Van Houwelingen hierover heeft, worden door de PVV-fractie gedeeld. Wij steunen dus zijn voorstel.

Mevrouw **Kamminga** (VVD):
Deze zaak is volgens mij aan Frankrijk, dus geen steun.

De heer **Olger van Dijk** (NSC):
Daar sluit ik me bij aan: geen steun.

De heer **Oostenbrink** (BBB):
Geen steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Als de fractie van Forum voor Democratie hierover wil debatteren ... Volgens mij is er over twee weken de RBZ. Dan is de minister van Buitenlandse Zaken er, dus dan kan de heer Van Houwelingen zijn punt naar voren brengen. Geen steun voor een plenair debat.

De voorzitter:
U heeft geen meerderheid, meneer Van Houwelingen.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):
Ja, jammer. Dank.

De voorzitter:

Tot zover de regeling van werkzaamheden. Ik schors even vijf minuten en dan gaan we verder.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.