



Tweede Kamer

DER STATEN-GENERAAL

Commissie Financiën

Aan de minister van Financiën

Plaats en datum: Den Haag, 19 november 2025
Betreft: Vragen naar aanleiding van het verslag van bevindingen van de rapporteurs ontwerpbegroting Financiën/Nationale schuld 2026
Ons kenmerk: 2025Z19795/2025D47352

Geachte heer Heinen,

De vaste commissie Financiën heeft de leden Faddegon en Inge van Dijk aangewezen als ontwerpbegrotingsrapporteurs en hen in de procedurevergadering van 11 september 2025 verzocht na de Algemene Financiële Beschouwingen een rapportage van bevindingen aan de commissie voor te leggen.

In de procedurevergadering van 19 november 2025 heeft de commissie kennisgenomen van het door de rapporteurs uitgebrachte verslag van bevindingen over de ontwerpbegroting van uw ministerie en de aandachtspunten van de Algemene Rekenkamer bij uw ontwerpbegroting. De rapporteurs hebben het voorstel gedaan een aantal aandachtspunten en vragen aan u voor te leggen.

De commissie heeft ermee ingestemd de door de rapporteurs geformuleerde vragen ter beantwoording aan u voor te leggen. U treft deze vragen aan in de bijlage bij deze brief.

De commissie verzoekt u de beantwoording ruim voor de stemmingen over de begrotingen, voorzien in het voorjaar van 2026, aan de Kamer te zenden.

Bij dezen breng ik u het verzoek van de commissie over.

Hoogachtend,

de griffier van de vaste commissie voor Financiën,
A.H.M. Weeber

Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

T. 070-3182211
E. cie.fin@tweedekamer.nl

Vragen van rapporteurs Faddegon en Inge van Dijk over de ontwerpbegroting Financiën en Nationale Schuld (IX) 2026 aan de minister van Financiën

1. Algemene conclusie

De rapporteurs concluderen dat – net als vorig jaar – uit de ontwerpbegroting iets niet kan worden opgemaakt en de daaruit voortkomende vragen voor de minister, dat de ontwerpbegroting van Financiën, zowel aan de inkomstenkant als de uitgavenkant, nog niet helemaal het gewenste inzicht biedt dat de Kamer nodig heeft om haar medewetgevende en controlerende taak uit te voeren. Dit klemmt temeer gelet op de voorbeeldfunctie van het ministerie van Financiën ten aanzien van de ontwerpbegroting richting de andere ministeries.

2. Concretisering beleidsprioriteiten, brede welvaart, verantwoordingsonderzoek

De rapporteurs constateren – met de Algemene Rekenkamer – dat de ontwerpbegroting van Financiën de beleidsprioriteiten beperkt prioriteert en geen verwijzing maakt naar brede welvaart. Ook constateren de rapporteurs dat de ontwerpbegroting van Financiën niet expliciet verwijst naar de bevindingen in het verantwoordingsonderzoek over 2024.

Graag zou de commissie vragen of de minister:

- *De beleidsthema's voor 2026 verder kan concretiseren met streefwaarden en meetbare indicatoren;*
- *In kan gaan op hoe de ontwerpbegroting in 2026 rekening houdt met brede welvaart; en*
- *Concreet en gestructureerd kan expliciteren of en hoe de ontwerpbegroting voor 2026 gebruikmaakt van de bevindingen van het verantwoordingsonderzoek over de ontwerpbegroting van 2024?*

3. Strategische evaluatie agenda

De rapporteurs constateren – met de Algemene Rekenkamer – net als vorig jaar dat de ontwerpbegroting niet het onderliggende budgettaire belang weergeeft van de evaluaties.

Graag zou de commissie de minister vragen voor de afzonderlijke jaren het budgettaire belang aan te geven van het evaluatieonderzoek dat in die jaren wordt afgerond.

4. Toelichting op financiële en beleidsrisico's

De rapporteurs constateren met de Algemene Rekenkamer dat de ontwerpbegroting meer toelichting zou kunnen geven op de onzekerheid rondom de derving van inkomsten in box 3 en de voortgang van aanvullende schaderoutes. Maar, ook dat beide onzekerheden/risico's zijn behandeld bij de AFB. De ontwerpbegroting gaat daarnaast niet in op arbeidsmarktkrapte en wat dat kan betekenen voor het vermogen om beleid te realiseren.

Graag zou de commissie de minister vragen in te gaan op de arbeidsmarktkrapte en wat dat kan betekenen voor het vermogen van het ministerie van Financiën (inclusief de Belastingdienst) om zijn beleid uit te voeren.

5. Ontwikkeling rentelasten versus staatsschuld

De rapporteurs constateren dat rentelasten tussen 2022 en 2026 sneller stijgen dan de staatsschuld.

Graag zou de commissie de minister vragen of hij figuur 8 uit de ontwerpbegroting kan uitbreiden met de jaren 2027-2030 om te laten zien hoe de rentelasten zich in die jaren ontwikkelen afgezet tegen de ontwikkeling van de staatsschuld?

6. Inhuur externen

De rapporteurs constateren dat de inhuur van externen fors daalt, dat dit mogelijk te maken heeft met de afschaffing van het handhavingsmoratorium per 1 januari 2025 ten aanzien van schijnzelfstandigheid, maar dat dit niet is toegelicht.

Graag zou de commissie de minister vragen wat de achtergrond is van de daling van de inhuur van externen tussen 2025 en 2030?

7. Burgertevredenheid Toeslagenontvangers

De rapporteurs constateren dat de streefwaarden voor (on)tevredenheid van toeslagontvangers voor 2026 zijn aangescherpt t.o.v. 2025, maar kunnen uit de tabel of de toelichting niet opmaken hoe deze streefwaarden zich verhouden tot de indicator Burgertevredenheid in 2023 en 2024 en of er inderdaad sprake is van een 'verhoging' van de ambitie.

Graag zou de commissie de minister vragen hoe de streefwaarden voor (on)tevredenheid van toeslagontvangers voor 2025 en 2026 zich verhouden tot de waarden van de indicator Burgertevredenheid in 2023 en 2024?