

5

Internationale fiscaliteit

Internationale fiscaliteit

Aan de orde is het **tweeminutendebat Internationale fiscaliteit (CD d.d. 03/07)**.

De voorzitter:

We gaan verder met het volgende debat. Ik heet de staatssecretaris wederom van harte welkom. Dit is alweer zijn tweede debat in zijn carrière als staatssecretaris. Aan de orde is nu het tweeminutendebat Internationale fiscaliteit. Er hebben zich drie sprekers gemeld: de heer Stultiens, de heer Kouwenhoven en mevrouw Van Eijk. De heer Stultiens staat al klaar om namens GroenLinks-PvdA het woord te voeren. Gaat uw gang.

De heer Stultiens (GroenLinks-PvdA):

Dank, voorzitter. De teller loopt inderdaad hard voor deze staatssecretaris, want dit is alweer zijn tweede debat. Mijn motie gaat over meer transparantie om belastingontwijking te kunnen tegengaan.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

van mening dat agressieve belastingontwijking stevig moet worden aangepakt;

constaterende dat er nog steeds te weinig openbare informatie is over de belastingafdracht van multinationals, bijvoorbeeld als het gaat om de winstbelastingaangiften en verrekenprijzen;

van mening dat transparantie over belastingen belangrijk is voor het publieke debat over ons belastingstelsel en over het belastinggedrag van multinationals;

verzoekt de regering om voorafgaand aan de plenaire behandeling van het Belastingplan 2026 opties in kaart te brengen hoe de transparantie hierover kan worden vergroot, zoals het aanscherpen van de fiscale verslaggevingsstandaarden of het openbaar maken van verrekenprijssrapporten,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door het lid Stultiens.

Zij krijgt nr. 351 (25087).

De heer Stultiens (GroenLinks-PvdA):

Dat was mijn bijdrage.

De voorzitter:

Dank u wel. Ik zie dat u een interruptie heeft van mevrouw Van Eijk.

Mevrouw Van Eijk (VVD):

Ik zie GroenLinks-PvdA weer in de reflex schieten die ik heel vaak zie, met: laten we wat extra regels opleggen, laten we om nog meer rapportages vragen en laten we om nog meer transparantie vragen. Maar als ik kijk naar waar we vandaan komen en welke stappen er zijn gezet, dan zitten we volgens mij bijna op het maximale van wat we überhaupt openbaar kunnen maken. Extra regels helpen volgens mij niet. Ik wil de heer Stultiens vragen met welke overtuiging hij denkt dit te kunnen aanpakken.

De heer Stultiens (GroenLinks-PvdA):

Met een deel van het betoog van mevrouw Van Eijk ben ik het eens, namelijk met: het is nu beter dan tien jaar geleden. Er zijn dus stappen gezet. Ik ben het er niet mee eens dat we nu al het maximale doen. Dat komt omdat we al jarenlang de dynamiek zien waarin bedrijven "we betalen netjes belasting" zeggen en het kabinet "we mogen niks zeggen" zegt. Wij zijn als Kamer afhankelijk van ngo's en journalisten en vooral van het lekken van informatie, zoals bij de Paradise Papers en de Panama Papers. Zo kunnen wij ons werk niet goed doen. Ik denk nog steeds dat er te veel belasting wordt ontweken via creatieve verrekenprijzen en constructies. Het lastige is dat ik nu afhankelijk ben van persberichten en journalisten, het kabinet vervolgens niets mag zeggen en wij als Kamer niet weten of we nu de goeie wetten maken. Daarom denk ik — het is een open verzoek aan het kabinet — dat er meer mogelijk is. Ik hoor daar voorafgaand aan het Belastingplan graag meer over.

De voorzitter:

Dank u wel. Dan wil ik de heer Kouwenhoven vragen om naar voren te komen. Hij zal het woord voeren namens Nieuw Sociaal Contract.

De heer Kouwenhoven (NSC):

Dank u wel, voorzitter. Van mijn kant ook een korte bijdrage. Het is natuurlijk onacceptabel dat zeer vermogende mensen belasting ontduiken doordat zij internationaal zeer mobiel zijn. Varianten van een oplossing daarvoor hebben we gewoon met elkaar uit te lopen. De staatssecretaris en de regering hebben daar verschillende onderzoeken naar gedaan. In die context willen wij graag doorpakken. Dat doe ik met de volgende motie.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat andere Europese landen verschillende vormen van trailing taxes hanteren;

overwegende dat een trailing tax belastingontwijking kan tegengaan en gerechtvaardigd is omdat inkomen en vermogen mede dankzij collectieve voorzieningen zoals onderwijs en infrastructuur worden opgebouwd;

overwegende dat het voor de Kamer van belang is inzicht te krijgen in beleidsopties;

verzoekt de regering meerdere varianten van trailing taxes uit te werken, daarbij rekening houdend met de in de brief van 4 december 2024 genoemde aspecten, en de Kamer hierover nog voor de jaarwisseling te informeren,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door het lid Kouwenhoven.

Zij krijgt nr. 352 (25087).

Dank u wel. U heeft een interruptie van mevrouw Van Eijk. Gaat uw gang, mevrouw Van Eijk.

Mevrouw Van Eijk (VVD):

Ik denk dat we hier allemaal proberen met effectief beleid de juiste dingen voor elkaar te krijgen. We hebben in december 2024 een uitgebreide brief gehad over de mankementen van een eventuele trailing tax. Als je die eenzijdig invoert, jaag je mensen letterlijk de grenzen over, terwijl er nauwelijks instrumenten zijn om dat aan te pakken. Alleen al de belastingverdragen en de afspraken daarbij heb je niet van de ene op de andere dag aangepast. Hoe denkt de heer Kouwenhoven dit doel te bereiken door hier nu verder naar te vragen?

De heer Kouwenhoven (NSC):

Ik heb daarop twee antwoorden. Om te beginnen staat in de brief van de regering zelf dat het invoeren van trailing taxes functioneel kan zijn, ook al is het maar voor een kleine groep. Ze laat dat op die manier open, maar er staat letterlijk in de brief van de regering zelf dat het functioneel kan zijn. In die zin is dat dus een van de beleidsopties die je kunt inzetten, want we hebben niet overal belastingverdragen. Ten tweede. Belastingverdragen kunnen ook aangepast worden. Dat is ook gewoon een hele normale gang van zaken. Ik vraag de regering niet om nu stante pede alle belastingverdragen aan te passen en de trailing taxes erdoorheen te boren. Wat ik vraag is: onderzoek die beleidsopties. Daar hoort wat mij betreft een ingroei bij, waardoor je de belastingverdragen kunt updaten. Dat moet je namelijk sowieso doen; die zijn aan onderhoud onderhevig. Dus volgens mij staat helemaal niets de uitvoering van dit soort taxes in de weg.

De voorzitter:

Dank u wel. Mevrouw Van Eijk zal namens de VVD het woord voeren.

Mevrouw Van Eijk (VVD):

Dank u wel, voorzitter. Ook van mijn kant heel veel succes aan deze staatssecretaris, oud-collega in het bedrijfsleven, oud-collega in de Staten van Limburg. Ik kijk heel erg uit naar onze samenwerking de aankomende tijd.

Afgelopen zomer heb ik wat tijd besteed aan een aantal werkbezoeken. Naar aanleiding daarvan heb ik twee moties.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de grensoverschrijdende bedrijventerreinen zoals Avantis onnodig worden belast met dubbele btw-administratie, waardoor ondernemers, zeker start-ups en mkb, worden ontmoedigd zich daar te vestigen;

overwegende dat de Europese Btw-richtlijn via artikel 395 lidstaten toestaat gezamenlijk een uitzondering aan te vragen, mits de belastingopbrengst niet significant verandert;

van mening dat ondernemen moet lonen en niet moet vastlopen in regels;

verzoekt de regering samen met in eerste instantie Duitsland bij de Europese Commissie een aanvraag in te dienen voor een btw-uitzondering voor een grensoverschrijdend bedrijventerrein, zodanig vormgegeven dat ondernemers worden ontlast en zonder dat dit leidt tot minder belastinginkomsten in Nederland, en te bezien hoe dit structureel kan gelden voor alle grensoverschrijdende bedrijventerreinen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door het lid Van Eijk.

Zij krijgt nr. 353 (25087).

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat de digitalisering van het btw-teruggaveproces is vertraagd en dat dit leidt tot economische schade en concurrentienadeel voor Nederland;

overwegende dat op de verschillende plekken waarop reizigers het land verlaten, zoals in de trein naar Engeland of op internationale boottochten, het niet mogelijk is om btw-teruggave te regelen;

overwegende dat al bestaande en bewezen technologie ook bij andere exitpoints gebruikt kan worden voor een veilig en efficiënt btw-teruggavesysteem;

verzoekt de regering expliciet in de lopende verkenning mee te nemen hoe en onder welke voorwaarden een systeem met kiosken kan worden ingevoerd voor btw-teruggave op relevante exitpoints, zodat zowel ondernemers als reizigers hier voordeel uit halen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door het lid Van Eijk.

Zij krijgt nr. 354 (25087).

Dank u wel. Dan komen we tot een afronding van de eerste termijn van het tweeminutendebat. Van de zijde van de Kamer zijn er vier moties ingediend. Ik realiseer me dat het de eerste dag is van de staatssecretaris in de plenaire zaal, dus ik wil schorsen tot 11.05 uur. Ik wil vragen om dan wel echt weer met elkaar verder te gaan met het debat. Dank u wel.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

De voorzitter:

Ik heropen de vergadering. Aan de orde is nog steeds het tweeminutendebat Internationale fiscaliteit. We zijn toegekomen aan de beantwoording van de staatssecretaris. Hij zal de vier moties appreciëren. Ik kijk even naar de staatssecretaris: had u ook een vraag gekregen? Volgens mij niet, dus het blijft bij de appreciatie van de vier moties. Gaat uw gang.

Staatssecretaris Heijnen:

Dank u wel, voorzitter. Eerst de motie op stuk nr. 351, van de heer Stultiens, om belastingontwijking tegen te gaan. Er zijn al verschillende maatregelen genomen, waaronder sinds 2024 publieke country-by-country reporting. We kunnen zeker alles nog een keer op een rij zetten wat er wel al is gedaan en welke mogelijkheden er nog zijn. Een deel hiervan ligt ook op het terrein van Justitie en Veiligheid, maar we kunnen dat zeker doen. Vandaar dat ik deze motie ook wil appreciëren als "oordeel Kamer".

De voorzitter:

Motie op stuk nr. 351 krijgt oordeel Kamer.

Staatssecretaris Heijnen:

Dan de motie op stuk nr. 352, van de heer Kouwenhoven, over trailing tax. In de brief van 4 december 2024 — de heer Kouwenhoven had het daar al over — is mijn voorganger uitgebreid ingegaan op de diverse exitheffingen en de trailing tax en de schenk- en erfbelasting die Nederland al heeft. Hij is ook ingegaan op de mogelijkheid van een nieuwe trailing tax in de inkomstenbelasting. Om de keuze te maken of het introduceren van een trailing tax in de inkomstenbelasting wenselijk is, moet worden afgewogen of het doel in verhouding staat tot de lasten voor de Belastingdienst en belastingplichtigen. Dit wordt momenteel onderzocht. Het is de verwachting dat de uitkomsten van dit onderzoek later dit jaar met de Tweede Kamer gedeeld kunnen worden. Ik stel dan ook voor om de uitkomsten van het onderzoek af te wachten en van daaruit te bezien of en welke varianten we uitwerken. In het onderzoek worden namelijk ook aspecten onderzocht die van invloed kunnen zijn op de wenselijkheid van een trailing tax in het algemeen, waarbij er meer inzicht ontstaat over de verschillende

afslagen die binnen varianten van trailing taxes gemaakt kunnen worden. Ik geef deze motie dan ook de appreciatie "oordeel Kamer".

De voorzitter:

De motie op stuk nr. 352 krijgt oordeel Kamer.

De heer Kouwenhoven (NSC):

Als ik dit kan interpreteren als een toezegging dat die brief gewoon voor de zomer komt, kan ik mijn motie intrekken. Dat scheelt weer stemmen en allerlei handelingen. Dat zou ik graag als toezegging zien.

De voorzitter:

Dank u wel. Ik kijk even naar de staatssecretaris om te zien of dat kan.

Staatssecretaris Heijnen:

Dat kan.

De voorzitter:

De staatssecretaris knikt, dus bij dezen wordt de motie ingetrokken.

Aangezien de motie-Kouwenhoven (25087, nr. 352) is ingetrokken, maakt zij geen onderwerp van beraadslaging meer uit.

Dan de motie op stuk nr. 353.

Staatssecretaris Heijnen:

Dan ga ik naar de laatste twee moties, van mevrouw Van Eijk. De motie op stuk nr. 353 gaat over bedrijventerreinen zoals Avantis. Wonen in het zuiden van Nederland: dat is mij wel bekend. In een bijzondere situatie zoals deze moet uiteraard bekeken worden hoe eventuele vraagstukken opgelost kunnen worden; dat ben ik volledig met mevrouw Van Eijk eens. Ik vraag mij eigenlijk af of dat moet via een motie. Ik denk niet dat hoeft. Ik heb de Belastingdienst inmiddels gevraagd om contact op te nemen met betrokkenen en dit te bespreken. Indien u dat wenst, kan ik u uiteraard informeren over de uitkomsten van dit gesprek en het verdere proces. Ik zou de motie dan ook willen appreciëren als "overbodig".

De voorzitter:

De motie op stuk nr. 353 krijgt het oordeel "overbodig". Ik geef het woord aan mevrouw Van Eijk.

Mevrouw Van Eijk (VVD):

In ieder geval bedankt voor de toezeggingen. Ik maak het punt natuurlijk omdat het contact al heeft plaatsgevonden en het tot nu toe nog niet tot de gewenste oplossingen heeft geleid. Als de staatssecretaris kan toezeggen dat het gesprek opnieuw wordt aangegaan en als hij heel concreet terugrapporteert aan de Kamer wat het heeft opgeleverd, wat de knelpunten zijn en hoe hij dat gaat oplossen, zal ik mijn motie intrekken.

De voorzitter:

Ik kijk naar de staatssecretaris. Dat zijn twee korte verzoeken in één van mevrouw Van Eijk. De staatssecretaris is akkoord. Daarmee trekt mevrouw Van Eijk haar motie in.

Aangezien de motie-Van Eijk (25087, nr. 353) is ingetrokken, maakt zij geen onderwerp van beraadslaging meer uit.

Dan gaan we naar de motie op stuk nr. 354.

Staatssecretaris Heijnen:

Dan de laatste motie, de motie op stuk nr. 354, ook van mevrouw Van Eijk, over het btw-teruggaveproces en digitalisering. Per 1 januari 2026 wordt het verplicht om de uitvoer van goederen digitaal te laten valideren wanneer deze door een niet-EU-reiziger via Nederland de EU verlaten. De digitale validatie verloopt dan via een speciaal hiervoor ontwikkelde app van de Douane. Reizigers kunnen de app gebruiken in de nabijheid van een douanebalie op hun uitreislocatie, zoals een lucht- of ferryhaven. Daarnaast bekijkt de Douane per uitreislocatie of er aanvullende oplossingen nodig zijn, zoals een kiosk of een tablethouder. Dit vraagt om maatwerk en samenwerking met de betreffende locatiehouder. Gelet op bovenstaande digitaliseringsroute en de reeds in gang gezette verkenningen naar locatiegebonden maatwerkoplossingen, waarbij ook de mogelijkheid tot het plaatsen van een kiosk kan worden meegenomen, zou ik deze motie willen appreciëren als overbodig. Daarbij kan ik wel toezeggen dat ik de Kamer uiteraard op de hoogte houd van de voortgang die wij op dit terrein boeken.

De voorzitter:

Dank u wel. Dan vraag ik mevrouw Van Eijk om een reactie.

Mevrouw Van Eijk (VVD):

Dank voor de toezegging. Het ging mij echt heel specifiek om het in die verkenning meenemen van die optie van kiosken. Hiervoor geldt dan hetzelfde: ik zie u graag ook rapporteren aan de Kamer wat dit uiteindelijk heeft opgeleverd, zodat we dat bij een volgend debat mee kunnen nemen. Dank u wel. Ik trek mijn motie in.

De voorzitter:

Dank u wel. Dan is de motie op stuk nr. 354 bij dezen ingetrokken.

Aangezien de motie-Van Eijk (25087, nr. 354) is ingetrokken, maakt zij geen onderwerp van beraadslaging meer uit.

Even kijken. De heer Kouwenhoven wil toch ook graag het woord.

De heer Kouwenhoven (NSC):

Ja, kort. De motie die ik heb ingediend had het over "voor de jaarwisseling", de staatssecretaris had het ook over "voor de jaarwisseling", maar ik begrijp net dat ik per abuis "de zomer" heb gezegd. Ik wil me er even van vergewissen dat de toezegging betrekking heeft op "voor de jaarwisseling", want dat is ook hoe we het erover gehad hebben. Ik heb daar met een slip of the tongue, in goed Nederlands, "voor

de zomer" van gemaakt, maar dat moet natuurlijk "voor de jaarwisseling" zijn.

De voorzitter:

Heel goed. Dan kijk ik naar de staatssecretaris. Kan dit worden meegenomen?

Staatssecretaris Heijnen:

Ja, en voor de volledigheid: déze jaarwisseling.

De voorzitter:

Het is toch heerlijk als het allemaal zo precies gaat. U heeft bij dezen de toezegging precies gekregen. Dan zijn we aan het einde gekomen van de beraadslaging van dit tweeminutendebat.

De beraadslaging wordt gesloten.

De voorzitter:

Ik wil de staatssecretaris feliciteren met de afronding van zijn eerste debat in deze plenaire zaal. Dat is ook vrij succesvol verlopen. Ik weet niet of jullie het door hebben gehad, maar van vier moties heeft de staatssecretaris het aantal naar één gekregen in dit debat. Ik kan u verklappen dat we daar met de stemmingen altijd blij mee zijn, dus dank u wel. Over de moties zal ook op 23 september gestemd worden, of in ieder geval over de ene motie die nog over is. Hierbij wil ik de beraadslaging van het tweeminutendebat Internationale fiscaliteit sluiten. Nogmaals hartelijk dank aan de staatssecretaris en aan de Kamerleden. Wij gaan om 11.15 uur verder met het volgende tweeminutendebat. Dank u wel.

De vergadering wordt van 11.10 uur tot 11.15 uur geschorst.