

Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Ik stel aan de Kamer voor de Eerste Kamer te laten weten dat mevrouw Patijn het Voorstel van wet tot wijziging van de Arbeidsomstandighedenwet in verband met het verplicht stellen van een vertrouwenspersoon (35592) in die Kamer zal verdedigen.

Op verzoek van de VVD-fractie benoem ik:

- in de vaste commissie voor Financiën het lid Bickers tot lid in de bestaande vacature;
- in de commissie voor de Rijksuitgaven het lid Bickers tot lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Koninkrijksrelaties het lid Van der Burg tot lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Infrastructuur en Waterstaat het lid Bevers tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Justitie en Veiligheid het lid Ellian tot lid in plaats van het lid Van Eijk en het lid Van Eijk tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Ellian.

Op verzoek van de NSC-fractie benoem ik:

- in de vaste commissie voor Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening het lid Hertzberger tot lid en het lid Heite tot plaatsvervangend lid;
- in de vaste commissie voor Economische Zaken het lid Verouden tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Olger van Dijk.

Ik deel aan de Kamer mee dat het debat over het pakket voor groene groei is komen te vervallen.

Ik deel aan de Kamer mee dat voor de volgende debatten de termijn voor toekenning is verlengd:

- het dertigledendebat over mishandeling van politiehonden in opleiding;
- het dertigledendebat over het uitblijven van een rode lijn ten aanzien van het handelen van Israël in Gaza;
- het dertigledendebat over de betrokkenheid van Nederlandse organisaties bij illegale nederzettingen op de Westelijke Jordaanoever;
- het debat over de chemische industrie;
- het dertigledendebat over racisme en opmerkingen over wapens in een whatsappgroep voor illegale grenscontroles;
- het dertigledendebat over een huisbezoek van de politie aan een demonstrant;
- het dertigledendebat over het Nationaal onderzoek moslimdiscriminatie.

Ik deel mee dat de volgende aangehouden moties zijn vervallen: 36740-15; 36243-17; 36243-16; 28165-454.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda:

- het tweeminutendebat Begrotingsproces (CD d.d. 04/09), met als eerste spreker het lid Van der Lee van GroenLinks-PvdA;
- het tweeminutendebat Postennet (CD d.d. 04/09), met als eerste spreker het lid Hirsch van GroenLinks-PvdA;
- het tweeminutendebat Verzameldebat BES (CD d.d. 04/09), met als eerste spreker het lid Bruyning van Nieuw Sociaal Contract;
- het tweeminutendebat Verkeersveiligheid (inclusief CBR) (CD d.d. 04/09), met als eerste spreker het lid Olger van Dijk van Nieuw Sociaal Contract.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Ik geef graag het woord aan de heer Van Baarle van de fractie van DENK. Dit alles in het kader van de regeling van werkzaamheden. Het woord is aan hem.

De heer Van Baarle (DENK):

Dank, voorzitter. De Israëlische misdaden gaan maar door: de uithongering in Gaza en de bombardementen en vernietiging in Gaza. We hebben beelden gezien van een drone-aanval op een schip dat voedsel naar Gaza wil brengen en van de aanvallen in Qatar. De Israëlische misdaden moeten gestopt worden. Wat mij betreft hebben we daar nog deze week een plenair debat over met de minister van Buitenlandse Zaken en de minister-president. Ik ben op de hoogte van het feit dat er deze week een commissiedebat gepland staat, maar ik vind dit onderwerp dusdanig belangwekkend dat we hier deze week nog plenair met de minister-president en de minister van Buitenlandse Zaken over dienen te spreken.

De voorzitter:

Heel goed. Ik ga even kijken of daar een meerderheid voor is.

Kamerlid Kostić (PvdD):

Voorzitter, er vindt nog steeds genocide plaats, dus graag een debat.

De heer Paternotte (D66):

Steun.

Mevrouw Beckerman (SP):

Steun.

Mevrouw Koekkoek (Volt):

Steun.

Mevrouw Piri (GroenLinks-PvdA):

Steun.

De heer **Oostenbrink** (BBB):
Geen steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, meneer Van Baarle.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Ik zag de heer Van der Burg opstaan. Misschien helpt hij het aan een meerderheid?

De heer **Van der Burg** (VVD):
We hebben morgen een debat, voorzitter. Geen steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Helaas.

De **voorzitter**:
De volgende spreker is mevrouw Westerveld van de fractie van GroenLinks-PvdA.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter. Ik wil graag een debat met de nieuwe demissionaire minister van OCW over uitingen die hij heeft gedaan. Hij vergeleek regenboogzebrapaden met hakenkruizen. Door die uiting voelen veel mensen zich onveilig, mede omdat het ministerie van OCW natuurlijk ook verantwoordelijk is voor de aanpak van lhbt-discriminatie. Het mag een kort debat zijn, bijvoorbeeld met een spreektijd van twee minuten, maar ik wil wel graag ook een verklaring daarover in de Kamer.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Als er een hakenkruis wordt gespoten over een regenboog-symbool, dan is de enige juiste reactie dat dit verwerpelijk is en dat dit keihard moet worden aangepakt. Deze minister heeft iets heel anders gezegd en dat is verwerpelijk, dus van harte steun voor dit debat.

De **voorzitter**:
De ... heer ... Van Campen.

De heer **Van Campen** (VVD):
Uw ondervoorzitter, voorzitter.

De **voorzitter**:
Mijn steun en toeverlaat.

De heer **Van Campen** (VVD):
Zo is dat. Het betrof hier bijzonder onsmakelijke uitlatingen, maar inmiddels is de minister daar zelf al op teruggekomen. Volgens mij is dat heel goed. Geen steun voor een apart debat. Ik begrijp dat er in de loop van de week nog een commissiedebat is met de minister. Als mevrouw Westerveld vragen aan hem zou willen stellen, dan is daar op dat moment volgens mij de gelegenheid voor. Geen steun, dus.

De heer **Oostenbrink** (BBB):
De minister heeft hier een verklaring voor gegeven. Dat is voor ons voldoende, dus geen steun voor dit debat.

Mevrouw **Hertzberger** (NSC):
Steun voor het voorstel. Wij waren nooit voor het afschaffen van de hoorzittingen, dus het lijkt ons een goede gelegenheid voor de minister om wat nader toelichting te geven en voor de Kamer om goed kennis te maken met hem.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Dat moest anders. Daar is hij op teruggekomen. Daarmee is de kous af. Geen steun.

Mevrouw **Beckerman** (SP):
Van harte steun. Collega Van Campen zei: dat kan ook bij het debat. Dat betekent dat het debat over academische vrijheid weer niet kan gaan over academische vrijheid. Dat zou ik echt heel erg zonde vinden, dus daarom van harte steun voor het verzoek van collega Westerveld.

De heer **Paternotte** (D66):
Het was een bizarre uitlating van de heer Moes, inmiddels minister. Hij heeft daar vorige week inderdaad uitgebreid excuses voor gemaakt. Daarom wilden wij dit debat in beginsel nu niet doen, alhoewel een hoorzitting, zoals mevrouw Hertzberger zegt, ons een heel goed idee lijkt. Ik begrijp alleen wel dat mevrouw Westerveld dit stevig neerzet en daarbij ook de vertrouwensvraag noemt. Als dat het geval is, dan zouden wij het debat wel steunen, want zo'n debat moet altijd gevoerd kunnen worden.

De **voorzitter**:
U zegt dat u het in principe niet steunt, dus vooralsnog tel ik dit dan niet mee als steun voor deze debataanvraag.

Mevrouw **Van der Velde** (PVV):
Geen steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun.

De heer **Ergin** (DENK):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, mevrouw Westerveld.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter, ik hoor het. Ik kan ook tellen. Dan zullen wij via de commissie OCW het verzoek gaan doen voor een gesprek. Wat ons betreft kan dat misschien nog plaatsvinden vóór het debat over academische vrijheid, zodat dat debat over academische vrijheid kan gaan. Ik zou dan ook graag een brief willen van de nieuwe demissionaire minister, want mij is onduidelijk waar hij precies sorry voor heeft gezegd. Is dat nou sorry voor de ophef of sorry voor de

uitspraken? Daar willen we graag een uitleg over in een brief. Als tweede willen wij weten wat hij gaat doen om ervoor te zorgen dat mensen uit de lhbt-gemeenschap zich ook echt veilig gaan voelen; dus niet alleen woorden, maar ook daden.

De voorzitter:

Dat zal ik doorgeleiden.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks-PvdA):
Graag voor morgen 9.00 uur.

De voorzitter:

Ja, dat zal ik doorgeleiden.

U had nog een verzoek, dacht ik. U loopt weg. Het hoeft niet, maar ...

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks-PvdA):
Ik had nog een tweede verzoek, over een debat van vanavond. We hebben een debat over het VN-verdrag Handicap. Daardoor is het commissiedebat over gehandicapten-beleid verplaatst. Wij hebben daar ook een aantal vragen over; volgens mij gaat het om meer collega's. Mijn verzoek is dus om één minuut spreektijd toe te voegen. Het tweede argument is dat er gewoon heel veel onder ligt, een heel dik pak. Ik hoop dus dat we van vier minuten vijf minuten spreektijd kunnen maken.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Dat verzoek kunnen wij steunen, ook omdat het voor een aantal mensen vaak al lastig is om het te volgen. Je kunt zo'n debat dus ook even wat uitgebreider en met wat meer uitleg voeren voor de mensen die dat nodig hebben. Het lijkt me dus een goed idee om de spreektijd van het debat met een minuut te verlengen.

De heer Krul (CDA):
Politici praten sowieso te snel. Zeker bij dit debat is het gewoon heel belangrijk dat iedereen het goed kan volgen. Mede namens de ChristenUnie en de SGP steun voor dit verzoek.

Mevrouw **Wingelaar** (NSC):
Steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun.

De heer Thiadens (PVV):
Steun. Veel belangrijke onderwerpen.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun.

Mevrouw **Richardson** (VVD):

Een belangrijk onderdeel. We zouden wel willen vasthouden aan vier minuten spreektijd.

Mevrouw **Rooderkerk** (D66):
Steun.

De heer El Abassi (DENK):
Steun.

De voorzitter:
Er komt een minuutje bij.

Dan gaan we luisteren naar de heer Mohandis.

De heer Mohandis (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter. Tijdens het laatste mediadebat in april dit jaar hebben wij expliciet gevraagd om een rapport over de effecten van de voorgenomen extra bezuiniging op de publieke omroep, de 50 miljoen die er nog bij kwam, dus boven op het regeerakkoord, en vooral over wat dat zou betekenen als dat tot meer reclame zou leiden. Wij hebben vernomen dat het rapport er al ligt. Het ligt er gewoon. Het ligt op het ministerie, denk ik, of het ligt ergens anders, maar het ligt er.

De voorzitter:
En dus?

De heer Mohandis (GroenLinks-PvdA):
Wij willen het hebben. Wij willen het hebben, omdat het zou kunnen betekenen dat dit een extra bezuiniging is op de publieke omroep en omdat het moeilijk zou zijn om dat via de Ster terug te verdienen. Daar willen we dan ook een debat over. Wij willen een brief van het kabinet met een appreciatie van dit rapport, waar de Kamer om heeft gevraagd tijdens het laatste debat, en wij willen een debat.

De heer Paternotte (D66):
We wachten hier bovendien al negen maanden op, dus dit moeten we inderdaad hebben. Volle steun.

Mevrouw **Beckerman** (SP):
Steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun.

Mevrouw **Van der Velde** (PVV):
Geen steun.

De heer Van der Burg (VVD):
Geen steun.

De heer **Oostenbrink** (BBB):
Geen steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, meneer Mohandis.

De heer **Mohandis** (GroenLinks-PvdA):
Dan zou ik wel z.s.m. dat rapport naar de Kamer willen hebben met een appreciatie van het kabinet, het liefst een dezer dagen, want het ligt er gewoon.

De **voorzitter**:
Ja, ik zal het doorgeleiden.

De heer Paternotte, D66, met een vooraankondiging.

De heer **Paternotte** (D66):
Klopt, voorzitter. Het debat gaat over de uitkomsten van de RBZ, de Raad Buitenlandse Zaken, die vooral ging over de situatie in het Midden-Oosten. Het lijkt mij logisch dat we daar dan deze week een tweeminutendebat over kunnen voeren en dat we ook kunnen stemmen. Anders zou dat immers op zijn vroegst eind volgende week zijn, terwijl ik denk — dat is in eerdere aankondigingen al benoemd — dat er nogal wat gaande is, waaronder de escalatie in Gaza-Stad.

De **voorzitter**:
Ik zie echter niet in waarom het deze week moet zijn. Het zijn uitkomsten, dus het gaat niet over de komende Raad. Het is niet zo dat het voor die Raad noodzakelijk is dat we er hier over praten.

De heer **Paternotte** (D66):
Dat klopt dan weer niet, omdat ook bij het debat over de val van het kabinet door meerdere partijleiders is gezegd dat de uitkomst van die Raad bepaalt of we nationaal maatregelen gaan nemen. Daarom is dat tweeminutendebat nu essentieel.

De **voorzitter**:
Prima. Ik kijk of de Kamer het met u eens is. Nee, niet. Sorry, ik zal even kijken. Ik pest u. Neem me niet kwalijk.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):
Ik heb dat commissiedebat aangevraagd. Dat deden we niet zonder reden vóór Prinsjesdag, omdat er haast achter zit, dus ik steun dit verzoek.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Steun.

Mevrouw **Beckerman** (SP):

Steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, meneer Paternotte.

De heer **Paternotte** (D66):
Als partijen überhaupt niet de moeite nemen om op te staan om te zeggen dat ze geen debat over Gaza willen deze week en dat we hier niet over kunnen stemmen, wil ik graag een hoofdelijke stemming over dit verzoek.

De heer **Van der Burg** (VVD):
Even voor de duidelijkheid: we hebben wel een debat, want dat hebben we gewoon morgen. Dus wat de heer Paternotte net zei, klopt niet. Het ging hier over de vraag of we hier deze week nog over gingen stemmen. Dan moet de heer Paternotte in zijn beschuldigingen in ieder geval wel duidelijk zijn. Er vindt gewoon een debat plaats.

De **voorzitter**:
Er vindt gewoon een debat plaats en het kan gewoon allemaal in de commissie. Tot zover. Dank u wel.

De heer **Paternotte** (D66):
Voorzitter, ik zou nog graag een hoofdelijke stemming willen over het voorstel dat we deze week moties kunnen indienen en kunnen stemmen over de uitkomsten uit dit debat.

De **voorzitter**:
We hebben de stemmingen gehad, dus we stemmen gewoon volgende week. De stemmingen doen we op dinsdag.

De heer **Paternotte** (D66):
Voorzitter, ik kan een ordevoorstel doen bij de regeling. Dat is nu aan de orde.

De **voorzitter**:
Het is heel simpel. Ik ga kijken of er een meerderheid is voor uw voorstel. Als dat het geval is, zit er nog altijd drie uur tussen. Dan gaan we over drie uur ...

De heer **Van der Burg** (VVD):
Voorzitter, we kunnen ...

De **voorzitter**:
Hoho, meneer Van der Burg! Dan gaan we over drie uur hoofdelijk stemmen. Het woord is aan de heer Van der Burg. Ga uw gang.

De heer **Van der Burg** (VVD):

We kunnen gewoon een tweeminutendebat hebben. Het ging alleen over de stemmingen, want de rest was een vooraankondiging.

De voorzitter:

Nee, het ging ook over het agenderen.

De heer Van der Burg (VVD):

We hebben geen bezwaar tegen een tweeminutendebat. Het gaat om de stemmingen. Die kunnen gewoon regulier plaatsvinden.

De heer Krul (CDA):

Als de heer Paternotte een hoofdelijke stemming aanvraagt en daar behoefte aan heeft, ga ik daar niet voor liggen.

De voorzitter:

Dan is er dus nu een ordevoorstel. Dan moet ik even kijken of er een meerderheid voor is. Meneer Paternotte, het woord is aan u.

De heer Paternotte (D66):

Voorzitter. Het voorstel is dat we deze week een tweeminutendebat kunnen houden, vandaar de vooraankondiging. Het gaat erom dat we kunnen stemmen over moties die daar zijn ingediend. Het is een zeer redelijk verzoek.

De voorzitter:

Jaja.

De heer Paternotte (D66):

Ik begrijp dat de partijen niet gingen opstaan om zich daarvoor uit te spreken. Als partijen dat een onzinnig verzoek vinden, moeten we daar misschien over stemmen. Dan is dat het ordevoorstel. Maar misschien kunnen we eerst nog kijken of er misschien toch draagvlak is.

De voorzitter:

Nou, er is net al duidelijk geworden dat er geen meerderheid voor bestaat. Punt. Vervolgens doet u het ordevoorstel om daar een hoofdelijke stemming over te houden. Ik ga kijken of er voor uw voorstel, dus om over drie uur hierover te stemmen, een meerderheid is.

De heer Van der Burg (VVD):

Laten we gewoon deze week het tweeminutendebat hebben en niet over drie uur hiervoor bij elkaar komen. Zo zadelen we elkaar alleen maar op met onnodig werk.

De voorzitter:

Maar dat betekent dat er nog steeds geen meerderheid is. Ik wil gewoon nog steeds weten wat u vindt van het voorstel van de heer Paternotte om over drie uur hierover hoofdelijk te stemmen.

Mevrouw Beckerman (SP):

Steun, voorzitter.

De voorzitter:

Steun voor dat voorstel.

De heer Van Baarle (DENK):

Voorzitter. Naar mijn beste weten hoeft er geen meerderheid te zijn voor een verzoek om een hoofdelijke stemming. Ik snap niet waarom wij hier nu moeten stemmen ...

De voorzitter:

Wel om die vandaag nog te doen. Kijk, waar u mee in de war bent, denk ik, is dat we er sowieso over stemmen als dit op de lijst staat. Dan geldt: drie uur later. Dat zegt u ook. Maar er moet nu dus een nieuwe stemming, een nieuwe stemronde, worden aangevraagd.

De heer Van der Burg (VVD):

Voorzitter, om u te helpen ...

De voorzitter:

Hoho! Wacht even, meneer Van der Burg. Wat bent u toch ...

De heer Van Baarle (DENK):

Dat ordevoorstel zou ik dan steunen.

De voorzitter:

Ja, u steunt dat voorstel. Helder.

De heer Van der Burg (VVD):

Om u te helpen: als de VVD akkoord gaat met én een tweeminutendebat én hoofdelijk stemmen, is er dan een meerderheid?

De voorzitter:

Nee, dat heb ik net ook al gezegd. Ik heb net ook al gezegd dat er dan nog steeds geen meerderheid is voor het eerste voorstel van de heer Paternotte. We zijn dus nu bezig met het tweede voorstel van de heer Paternotte, om te kijken of we überhaupt kunnen stemmen en, zo ja, of we over drie uur kunnen stemmen. De heer Krul. O, u had ik al gehad; u was voor, geloof ik. U bent geweest; u mag geen tweede keer.

De heer Kahraman (NSC):

Voorzitter, wat is het verzoek? Waar moet ik nu ja of nee op zeggen?

De voorzitter:

Het eerste verzoek is reeds verworpen, namelijk een tweeminutendebat deze week plus stemmingen. Dat is dus verworpen. Nu mag u ja of nee zeggen tegen het voorstel van de heer Paternotte, maar wat u wilt, is heel facultatief, namelijk dat we over drie uur een hoofdelijke stemming gaan houden over zijn voorstel.

De heer **Paternotte** (D66):
Voorzitter, mag ik misschien een punt van ...

De **voorzitter**:
Nee, nee, nee. Ik ben in gesprek met de heer Kahraman.

De heer **Paternotte** (D66):
Ik probeer echt te helpen.

De **voorzitter**:
Ik ben in gesprek met de heer Kahraman.

De heer **Kahraman** (NSC):
Voorzitter. Als er om een hoofdelijke stemming gevraagd wordt, gaan wij daar niet voor liggen; dan stemmen wij voor.

De **voorzitter**:
U bent voor het voorstel.

De heer **Paternotte** (D66):
Ik merk dat er, ook met dit hier boven het hoofd, inmiddels draagvlak is en dat een meerderheid zegt: oké, laten we dan het tweeminutendebat inderdaad inplannen. Dus misschien kan ik dat dan opnieuw als voorstel neerleggen. Dan hebben we ook geen hoofdelijke stemming meer nodig.

De **voorzitter**:
Ja, maar wie is er dan extra bij gekomen? We hebben het namelijk net al gehoord. Nadat ik een conclusie had getrokken, is de heer Van der Burg erbij gekomen. Dan is er nog steeds geen meerderheid; dat heb ik al twee of drie keer geroepen.

De heer **Paternotte** (D66):
De heer Kahraman is erbij gekomen. Alleen, u stelde die vraag niet aan hem.

De **voorzitter**:
Ik wilde hem gewoon even bijpraten over hoever we waren. Ik zie de heer Kahraman zweten; hij wordt omcirkeld door andere Kamerleden.

De heer **Krul** (CDA):
Dat geldt ook voor het CDA, voorzitter. Wij stonden niet op, maar ja, onder deze druk ... Nee, hoor. Een tweeminutendebat is prima, maar we hebben liever geen stemmen. Als er toch een voorstel komt om daar hoofdelijk over te stemmen, gaan wij daar niet voor liggen.

De **voorzitter**:
Maar dat is deel twee.

De heer **Krul** (CDA):

Dan steun voor het eerste verzoek, en ook voor het tweede verzoek.

De heer **Van Meijeren** (FVD):
Steun voor het verzoek om een tweeminutendebat te houden en ook om daar deze week over te stemmen.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):
Naar mijn weten, voor zover ik kan tellen, is er aan deze kant echt al heel lang een meerderheid, maar ook namens mijn fractie: steun voor een tweeminutendebat deze week en fractiegewijze stemmen deze week.

De **voorzitter**:
Er is nog geen meerderheid om deze week ook daadwerkelijk te stemmen.

De heer **Van der Burg** (VVD):
De VVD steunt de lijn zoals net verwoord door mevrouw Piri.

De **voorzitter**:
Dat heeft u inmiddels al vier keer gedaan, en dat schrijven we elke keer netjes op, hoor, meneer Van der Burg, maar dat verandert niks. De heer Grinwis gaat ons erdoorheen slepen.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Laat ik dan maar gewoon meegaan met het gevoel aan deze zijde. Vooruit, laten we deze week een tweeminutendebat houden, inclusief stemmen. Dat zijn toch weer drie zeteltjes.

De **voorzitter**:
Maar ik denk dat we nu het moment suprême naderen. Ik vind het eigenlijk zonde om hem nu al het woord te geven, want dan is de spanning er ook meteen af. Maar, meneer Kahraman, u gaat een dramatische mededeling doen.

De heer **Kahraman** (NSC):
Ja, voorzitter. Ik moet eerlijk zeggen: ik begrijp niet ... Normaal gesproken stemmen we meteen dezelfde week omdat er een Europese Raad is. Maar om hier niet nog meer verarring te zaaien, stem ik voor een tweeminutendebat en fractiegewijze stemmen deze week.

De **voorzitter**:
Hè, jammer, dan zijn we eruit. Ik begon er net een beetje schik in te krijgen. Of weet u nog een probleem te vinden, meneer Paternotte?

De heer **Paternotte** (D66):
Ik wil iedereen bedanken voor de constructieve opstelling. Ik hoop dat we die ook in het tweeminutendebat gaan zien.

De **voorzitter**:

Het kost ook bijna geen tijd; het is heerlijk! Arme meneer Kahraman.

Mevrouw Postma, ik wens u meer succes. U heeft ook een vooraankondiging.

Mevrouw **Postma** (NSC):

Dank, voorzitter. Ik heb ook een vooraankondiging. Ik zou graag een tweeminutendebat willen over de wijziging van de EU-klimaatwet en de doelstelling voor 2040. We hebben afgelopen maandag een schriftelijk overleg gehad. Dit speelt volgende week in de Europese Unie, dus ik zou graag deze week een tweeminutendebat willen, met aansluitend stemmingen.

De **voorzitter**:

Ik hoop dat u net een beetje heeft opgelet hoe je aan een meerderheid komt. Misschien kan de heer Paternotte u nog wat influisteren. Ik ga kijken of er voor dat verzoek een meerderheid bestaat.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks-PvdA):
Steun. Het komt aan de orde in de Milieuraad. Daarom moeten we deze week daarover stemmen.

De heer **Van Meijeren** (FVD):
Steun.

De heer **Paternotte** (D66):
Onacceptabel. Steun.

Mevrouw **Beckerman** (SP):
Steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun.

De heer **Vermeer** (BBB):
Steun.

De heer **Van Campen** (VVD):
Steun.

De **voorzitter**:

Er is gewoon een meerderheid. U regelt dat een stuk beter dan de heer Paternotte, stel ik vast.

Dan geef ik het woord aan de heer Kahraman voor zijn verzoek.

De heer **Kahraman** (NSC):

Voorzitter. Na het gebaar dat ik net heb gemaakt naar mijn collega's verwacht ik natuurlijk ook steun voor mijn verzoek.

Voorzitter. De val van de Syrische dictator Assad werd in onze Kamer en in de EU met vreugde ontvangen, en terecht, want Assad zaaide jarenlang dood en verderf. De huidige leider en oud-Al Qaidakopstuk Al-Jolani lijkt geen haar beter. Vorige week bracht het Syrian Observatory for Human Rights een rapport uit waarin te lezen valt dat er sinds zijn machtsovername ruim 10.000 mensen zijn gedood, waaronder meer dan 8.000 burgers. 3.000 van hen werden zelfs standrechtelijk geëxecuteerd, zoals we deze zomer zagen bij de druzen. De EU heeft desondanks miljarden vrijgemaakt voor Syrië en heeft vrijwel alle sancties opgeheven. Daarom wil ik zo snel mogelijk een debat met de minister van Buitenlandse Zaken.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):

Ik spreek mede namens D66. Wij hebben dit verzoek van de heer Kahraman onlangs in de procedurevergadering gesteund, maar dat was voor een speciaal commissiedebat. Ik zag dat hij wil dat het ook over Syrië gaat. Dat zouden mijn fractie en die van D66 ook willen. Geen steun dus voor dit verzoek, maar wel voor een commissiedebat.

De heer **Van der Burg** (VVD):

Eens met mevrouw Piri en daarmee ook met D66.

Mevrouw **Beckerman** (SP):

Voorzitter. In principe steunen we het verzoek om een debat, maar ik vermoed dat het commissiedebat wel sneller ingepland kan worden. Op die manier kan ook recht worden gedaan aan het onderwerp. Inhoudelijk steun, maar de route via de commissie lijkt nu logischer.

De heer **Oostenbrink** (BBB):

Steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):

Via het commissiedebat kan het sneller, dus geen steun voor dit specifieke verzoek, maar wel voor het debat.

De heer **Van Meijeren** (FVD):

Ik wil graag eerst iets rechtzetten. De heer Kahraman merkte op dat de val van Assad in dit huis met vreugde werd ontvangen. Dat geldt niet voor FVD. Wij waarschuwden ervoor dat dat tot veel meer dood en verderf zou leiden. Dat gezegd hebbende: steun voor het debat.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Voorzitter. Er staat binnenkort een commissiedebat gepland, dus geen steun voor het verzoek van de heer Kahraman.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):

Mede namens het CDA en de SGP: steun voor dit debatverzoek.

De voorzitter:
U heeft geen meerderheid, meneer Kahraman.

Dan de heer Van Kouwenhoven van Nieuw Sociaal Contract. O, het is alleen maar "Kouwenhoven". Op mijn lijstje stond "Van Kouwenhoven".

De heer **Kouwenhoven** (NSC):
Op het mijne ook; dat viel me op.

De voorzitter:
Ik dacht al: bent u geüpgraded of zo?

De heer **Kouwenhoven** (NSC):
Ja, dat is de chique tak.

Voorzitter. Uitvoeringsorganisaties schreeuwen om hulp, deze week weer in de Staat van de Uitvoering. Het kabinet had allang met een brief moeten komen over een fundamentele hervorming van het toeslagen- en belastingstelsel. NSC heeft er een motie voor ingediend dat deze brief nog voor het zomerreces zou volgen. Deze motie is door de voltallige Kamer aangenomen. De brief is er nog steeds niet. Daarmee laat het kabinet een duidelijke opdracht van de Kamer liggen. Dat is onacceptabel. Dit terwijl gezinnen in de knel raken en uitvoeringsorganisaties aangeven dat het zo niet langer kan. Daarom hebben wij twee verzoeken. Op zeer korte termijn willen wij een brief die zowel een reactie bevat op de oproep van de uitvoeringsorganisaties als op het eerder beloofde voorstel voor vereenvoudiging. Daarnaast willen wij dat hier een debat over plaatsvindt met de beide staatssecretarissen, Heijnen en Palmen, en wel vóór het verkiezingsreces.

De voorzitter:
Ik waarschuw er wel voor dat de agenda helemaal bommetjevol zit.

De heer **Kouwenhoven** (NSC):
Het is een Kamerbreed geaccepteerde motie. Het gaat om een brief die al is toegezegd en die toezegging is ook nog eens herhaald.

De heer **Krul** (CDA):
Voorzitter. Steun voor het debat, maar niet om dat voor het reces te houden. Dat is een beetje het ingewikkelde, want dat is wel het verzoek dat voorligt. Volgens mij hebben we nog maar twee weken zuivere speeltijd. In het concept-schema zijn we volgens mij al ver overtekend wat betreft wat we nog aankunnen. Dat wordt dus wel ingewikkeld. We hadden hier graag een debat over gewild, maar niet voor het reces.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Voorzitter. Ik wil een dikke streep zetten onder de noodzaak om ons belasting- en toeslagenstelsel grondig te vereenvoudigen. Daarom steun voor de brief. Ook steun voor een debat, maar voor het reces lijkt mij heel ingewikkeld. Ik zou dus willen voorstellen om de brief vóór de Financiële Beschouwingen naar de Kamer te sturen. Dan kunnen we

die bij de Financiële Beschouwingen betrekken. Ik geef de voorzitter in overweging om dan iedere fractie één minuutje extra spreektijd te geven.

De voorzitter:
Overweging afgewezen!

De heer **Edgar Mulder** (PVV):
Steun voor de brief. Geen steun voor het debat.

Mevrouw **Koekkoek** (Vlt):
Ik sluit mij aan bij collega Grinwis, dus geen steun voor dit verzoek. Maar dit lijkt me een heel goed voorstel.

De heer **Stultiens** (GroenLinks-PvdA):
Steun voor het verzoek. Eén aanvulling: we hebben gisteren de Staat van de Uitvoering van 2025 gekregen, maar op die van een jaar geleden hebben we nog steeds geen reactie gekregen van het kabinet; het is nu een jaar later. Ik wil dus aan het kabinet vragen om een reactie op het vorige rapport, van een jaar geleden. Anders nemen we ons werk hier niet serieus.

Mevrouw **Van Eijk** (VVD):
Steun voor het verzoek om een brief. Geen steun voor het debat.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Wij sluiten ons aan bij het voorstel van de heer Grinwis.

Mevrouw **Beckerman** (SP):
Dat doet de SP ook.

De heer **Vermeer** (BBB):
Ik sluit me graag aan bij de heer Grinwis.

De heer **Van Meijeren** (FVD):
Steun voor beide verzoeken.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Ik sluit me aan bij de woorden van collega Stultiens, dus steun.

Mevrouw **Rooderkerk** (D66):
Steun.

De voorzitter:
Er is een meerderheid, maar niet om het debat voor het reces te houden.

De heer **Kouwenhoven** (NSC):
Nee. Dus dan kiezen we wel voor de optie om de brief vóór de Algemene Financiële Beschouwingen te krijgen? Dat is

wel een expliciet onderdeel van het voorstel van meneer Grinwis.

De voorzitter:

Uw verzoek tot informatie geleid ik gewoon door, maar we gaan dat debat dus niet meer voor het verkiezingsreces houden. Maar het staat wel op de lijst, dus na de verkiezingen gaan we dat gewoon doen.

De heer Kouwenhoven (NSC):

Ik zie uit naar dat debat en ik zie ernaar uit om dat te voeren.

De voorzitter:

Heel goed.

Mevrouw Bruyning van Nieuw Sociaal Contract is de laatste spreker in deze regeling.

Mevrouw Bruyning (NSC):

Dank, voorzitter. Ik wilde graag vragen om het tweeminutendebat Jeugdbeleid en jeugdbescherming nog in te plannen voor het verkiezingsreces.

De voorzitter:

De agenda zit heel erg vol — dat weet u — maar we kijken of we uw tweeminutendebat ertussendoor kunnen flansen.

Mevrouw Bruyning (NSC):

Graag, alstublieft. Dank u wel, meneer de voorzitter.

De voorzitter:

Gewaardeerd. Dank u wel. Het wordt waarschijnlijk wel 's nachts, maar dat geeft niet.

Tot zover de regeling van werkzaamheden. Ik schors een enkel ogenblik.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.