

2

Vragenuur

Vragenuur

Aan de orde is **het mondelinge vragenuur**, overeenkomstig artikel 12.3 van het Reglement van Orde.

Vragen Mooiman

Vragen van het lid Mooiman aan de minister van Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening, viceminister-president, over **het bericht "Statushouder biedt huis soms illegaal aan"**.

De voorzitter:

Aan de orde is het mondelinge vragenuurtje. Een hartelijk woord van welkom aan de minister van Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening. Ik geef graag het woord aan de heer Mooiman van de fractie van de Partij voor de Vrijheid voor het stellen van een vraag. Het woord is aan hem.

De heer Mooiman (PVV):

Dank u wel, voorzitter. Afgelopen zaterdag kopte het Algemeen Dagblad dat statushouders een verdienmodel maken van sociale huurwoningen. Statushouders die hiernaartoe zijn gekomen en met voorrang een woning krijgen, plegen woonfraude; zij verhuren kamers en zelfs volledige woningen illegaal door.

Voorzitter. Dit is volkomen onacceptabel. In een land waar onze eigen mensen geen woning kunnen vinden, gebruiken statushouders sociale huurwoningen als verdienmodel. Zij krijgen al een oneerlijke voorrang op woningen in onze wijken en vervolgens wordt er dan ook nog eens misbruik gemaakt van die woningen. Zij verdienen daar duizenden euro's mee en daarbovenop wordt er onterecht huurtoeslag geïnd. Intussen liggen Nederlanders krom om een woning te vinden en moeten ze wel tien, vijftien of in extreme gevallen zelfs twintig jaar wachten op een sociale huurwoning.

Een woordvoerder van een woningcorporatie noemde de situatie "jammer". Jammer? Het is ronduit schandelijk. Statushouders die dit doen, moeten wat de PVV betreft hun verblijfsvergunning direct verliezen en het land uit worden gezet. Daarom vraag ik de minister of zij bereid is om zo snel mogelijk maatregelen te nemen, de sociale huurwoningen van statushouders die frauderen terug te vorderen en de verblijfsvergunning in te trekken wanneer er sprake is van misbruik.

De voorzitter:

Het woord is aan de minister.

Minister Keijzer:

Dank, voorzitter. Deze laatste vragen zijn overigens geen vragen voor mij. Deze vragen had de heer Mooiman moeten stellen aan de minister van AenM, verantwoordelijk voor het onderwerp van het intrekken van statussen en zorgen dat er sprake is van terugkeer en vertrek. Wat ik als minister

van VRO wel hier kan doen, is vertellen wat er precies gebeurt om dit aan te pakken.

Voorzitter. Er is geen twijfel over dat onderverhuur verwerpelijk is. Er zijn gigantische wachttijden voor sociale huurwoningen, net naar gelang waar je in Nederland bent, maar gemiddeld een jaar of tien. Sociale huurwoningen worden gebouwd met onrendabele toppen, zoals dat heet, dus er zit ook geld in van belastingbetalers. Ik heb van de onderhandelende partijen bij het hoofdlijnenakkoord vijf keer 1 miljard gekregen om die onrendabele toppen goed te maken.

Dit is een reden waarom het echt heel belangrijk is dat de instrumenten die er zijn om hiertegen op te treden ook worden gebruikt. En die instrumenten zijn er. Corporaties kunnen illegale onderverhuur tegengaan. Een huurovereenkomst is een civielrechtelijke aangelegenheid tussen huurder en verhuurders. Woningcorporaties hebben in deze huurovereenkomst bijna altijd opgenomen dat er geen sprake van onderverhuur mag zijn. Zij kunnen er een boeteclausule in opnemen, maar sowieso kunnen ze de huurovereenkomst ontbinden op het moment dat iemand er niet woont.

Ook gemeentes kunnen het een en ander doen. In ongeveer de helft van alle gemeentes is een huisvestingsvergunning nodig om een sociale huurwoning of middenhuurwoning als woonruimte in gebruik te nemen. Indien er sprake is van illegale onderverhuur beschikt de onderhuurder doorgaans niet over een huisvestingsvergunning om die huurwoning te betrekken. Daar staan boetes op voor de huurder, maar ook boetes voor de verhuurders. Die boetes zijn niet mals. Een gemeente kan een bestuurlijke boete opleggen van maximaal €25.000 aan de verhuurder die een woning verhuurt zonder huisvestingsvergunning. Bij recidive kan een boete worden opgelegd van de vijfde categorie, maximaal €100.000. Ook de Wet goed verhuurderschap kent instrumenten die toegekend kunnen worden aan gemeenten om hiertegen op te treden. Daarnaast hebben we ook nog de Landelijke Aanpak Adreskwaliteit; daarin zitten ook mogelijkheden om dit beter aan te pakken.

De heer Mooiman (PVV):

Aan dit antwoord hebben we natuurlijk helemaal niets. Het is onvoldoende. Wat betreft die ministers: deze minister en de drie coalitiepartijen hebben juist gevochten om de verdeling van de portefeuille van de PVV op asiel. Die wilden ze onderverdelen. Deze minister gaat daar dus wel degelijk over. Desnoods doet ze het samen met haar collega's.

In mei heb ik deze minister nog bevraagd over de signalen van misbruik en illegale onderverhuur door statushouders. Wat zei zij toen? "Ik heb daar geen zicht op". Maar zoals ik net al zei, is dat onvoldoende. Juist de minister moet dat zicht wel hebben. Juist de minister moet ervoor zorgen dat onze sociale huurwoningen niet misbruikt worden. Onder-tussen weten we allemaal dat dit vaker voorkomt en dat dit nog maar het topje van de ijsberg is. Daarom moet er ook zo snel mogelijk tegen worden opgetreden. De minister zegt dat ze het onacceptabel vindt, maar ze moet handelen. Dat kon ze al eerder doen, toen de PVV dit punt aandroeg, en dat zal ze ook moeten gaan doen. Wij willen dat gemeenten en woningcorporaties nu de opdracht krijgen om deze zaken actief op te gaan sporen en dat het Rijk gaat

afdwingen dat bij ieder vastgesteld geval van fraude de verblijfsvergunningen van statushouders worden opgeschort en er direct een procedure tot uitzetting wordt opgestart. Is de minister bereid om dit vandaag nog als beleidslijn te gaan hanteren?

Minister Keijzer:

De heer Mooiman leert goed van zijn politiek leider: de energie, de intonatie en de stelligheid waarmee hij dit neerzet, zijn om door een ringetje te halen. Maar feit is ook dat hier de minister van VRO staat. Hier staat niet de minister van AenM. Als de PVV niet uit het kabinet was gestapt, had hier een PVV-minister kunnen staan om antwoord te geven op vragen over de asielpprocedure. Feit is ook dat de portefeuilles pas aanstaande vrijdag opnieuw verdeeld worden. Ik snap de vragen, maar hier staat de minister van VRO. Zoals het er nu naar uitziet, gaat die straks wel een deel van de taken van de minister van AenM — dat is nu David van Weel — overnemen; dat is de verdeling die we met elkaar hebben gemaakt. Maar dat geldt dan weer net niet voor de onderdelen met betrekking tot het intrekken van vergunningen en terugkeer en vertrek c.q. uitzetting. Dan heeft de heer Mooiman hier dus de verkeerde minister naartoe gehaald.

Dit klinkt alsof ik me op een procedurele manier ergens van af wil maken als het gaat om dit probleem. Maar nee. Ook ik vind wat er hier gebeurt namelijk niet goed, extra wrang en verwerpelijk; dat ben ik wel met de heer Mooiman eens. Dat heb ik eerder ook gezegd. Als je naar dit land komt omdat je vlucht voor oorlog en geweld en vervolgens een verblijfsvergunning en vaak ook een uitkering krijgt en met voorrang, jaren eerder dan Nederlanders die op de wachtlijst staan, een sociale huurwoning krijgt, bestaat het niet dat je die vervolgens onderverhuurt en duizenden euro's in je zak stopt. Daar is geen twijfel over mogelijk. Daarover zijn wij het volledig met elkaar eens. Maar in de werkelijkheid zijn er vervolgens allerlei instrumenten om daar iets aan te doen. Die hebben we in dit land via het huurrecht neergelegd bij corporaties; die vinden trouwens ook dat onderverhuren verwerpelijk is. Dat staat namelijk vaak in hun contracten. Ze hebben ook beleid om daar iets aan te doen. Gemeentes kunnen hier ook iets aan doen, via een huisvestingsverordening of via de Wet goed verhuurderschap; dat gaat om aanzienlijke boetes. Dus iedereen die hier misschien naar luistert of hiervan hoort: stop ermee! Dat zeg ik hier meteen. En aan degenen die het in hun omgeving zien gebeuren: meld het! Meld het, zodat we hiertegen op kunnen treden. Want ik vind het een goede zaak, zeker gezien de woningnood, maar überhaupt altijd, dat je op een beschaafde manier, volgens de wet, omgaat met huurwoningen.

De heer Mooiman (PVV):

De minister zegt: stop ermee. Maar het probleem is: de minister doet er niks aan. We hebben het niet alleen in het commissiedebat in mei gevraagd. Het is ook zo dat deze fraude gewoon openlijk op sociale media gebeurt. Er worden woningen aangeboden. Het AD heeft er onderzoek naar gedaan, maar de minister kan het ook zelf zo vinden. Waarom wordt daar niets aan gedaan? "Stoppen" is leuk om te zeggen, maar er moet ook actie volgen. Waar het gaat om het intrekken van de verblijfsvergunning: natuurlijk moet deze minister zich daar hard voor maken en natuurlijk kan de minister dat samen met haar collega's doen, maar

het punt is dat zij die wil wel moet hebben. Dat vragen we aan deze minister: om dat beleid uit te dragen en om die verblijfsvergunning in te trekken. Want het is schandalig dat onze woningen worden misbruikt.

Minister Keijzer:

Volgens mij heeft de heer Wilders een opvolger gevonden. Echt complimenten daarvoor. Maar toch even terug naar de inhoud. Twee dingen. Wie moet hier wat aan doen? Mensen en corporaties. Corporaties doen hier veel aan. Ze zetten huisbezoeken en adrescontrole in als er vermoedens zijn van fraude. Grotere corporaties hebben meerdere mensen fulltime in dienst om alle vormen van woonfraude op te sporen, ook onderverhuur. Er zijn anonieme meldpunten waar burens of wijkteams woonfraude kunnen melden. Er worden flyers en brieven verspreid in de buurt om bewustwording te vergroten. Corporaties voeren campagnes om dit onder de aandacht te brengen. Corporaties geven bij toewijzing van een woning duidelijke voorlichting over wat onderhuur is en wanneer dat verboden is. In bepaalde wijken wordt gewerkt met extra toezicht of aanwezigheid van wijkbeheerders. Er is goed overleg met gemeentes om dit te doen. Maar de heer Mooiman heeft de verkeerde minister naar de Kamer gevraagd voor wat hij hier vraagt. Ik ben er niet op voorbereid om een antwoord te geven op de vraag: valt dit onder de wettelijke regels om verblijfsvergunningen in te trekken? Dan had de heer Mooiman, of misschien zijn collega, die asielswoordvoerder is, echt de minister van Asiel en Migratie hiernaartoe moeten halen. U kent mijn mening over de val van het kabinet. Juist vandaag blijkt maar weer hoe ongelofelijk jammer het is dat de PVV weggelopen is, want dan hadden ze er zelf wat aan kunnen doen.

De voorzitter:

Vervolg vragen. 30 seconden.

Mevrouw Wijnen-Nass (BBB):

Ik wil toch heel even beginnen met zeggen dat hier een minister staat die wel haar verantwoordelijkheid pakt, die wel is doorgegaan en die niet is weggelopen. Ik heb zojuist een petitie aangenomen, samen met de commissie voor Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening. Er zijn nog steeds zo veel mensen op zoek naar een woning. Dan vind ik het echt totaal onacceptabel en niet te begrijpen dat door statushouders een kamer of zelfs hele woningen onderverhuurd worden. Volgens mij is deze minister vanuit haar rol voor Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening bezig met het verbod op voorrang voor statushouders. Mijn vraag is: is er een plan om door te gaan met dat voorstel, dat volgens mij in internetconsultatie is, en hoe zou dat hierbij helpen?

Minister Keijzer:

Ik ben bezig met een wetsvoorstel dat een verbod op gaat nemen in de wet om sociale huurwoningen met voorrang aan statushouders te verlenen. Dat is een onderdeel van het hoofdlijnenakkoord dat ik aan het uitvoeren ben. Dat gaat er in ieder geval toe leiden — want daar vinden de heer Mooiman en ik elkaar wel — dat het oneerlijke van jaren eerder een woning toegewezen krijgen dan Nederlandse twintigers die op zoek zijn naar een sociale huurwoning ... Dat zal ook effect hebben op de hoeveelheid situaties waarin er sprake is van illegale onderverhuur.

Mevrouw **Wijen-Nass** (BBB):

Ik ben heel blij dat deze minister daar voortvarend mee aan de slag is gegaan. Het lijkt mij heel erg goed dat het verbod op die voorrang er gewoon gaat komen. Ik heb net heel veel gehoord over wat de woningcorporaties kunnen doen aan dit probleem en hoe ze dit tegen kunnen gaan. Is er ook nog een instrument dat de minister van Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening zelf kan inzetten om dit probleem tegen te gaan? Dan heb ik het dus niet alleen over de statushouders, maar überhaupt over illegale onderverhuur van sociale huurwoningen.

Minister **Keijzer**:

Pardon, voorzitter. Ik ben even op zoek naar de essentie van de vraag. Neem me niet kwalijk.

Mevrouw **Wijen-Nass** (BBB):

Mijn concrete vraag is: als er sociale huurwoningen worden onderverhuurd, wat niet mag, kan een woningcorporatie of wellicht een gemeente daartegen optreden, maar zijn er ook nog instrumenten die de minister van Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening heeft om daar iets tegen te doen, of zegt zij "nee, dat is echt aan die andere instellingen"?

Minister **Keijzer**:

Dank. En excuus aan mevrouw Wijen-Nass. Net zat ook in mijn antwoord dat we dat in Nederland deels opgeknapt hebben doordat in het privaatrecht, in de huurovereenkomst, instrumenten zitten. Die gebruiken corporaties ook. Ze treden daartegen op. Ze informeren ook, zodat ze dat kunnen doen. In de Wet goed verhuurderschap, die nog maar kort geleden in werking getreden is en waar gemeentes nu mee aan het werk zijn, zitten ook mogelijkheden om dit aan te gaan pakken. Daarbij zitten er in de huisvestingsverordening allerlei maatregelen om hier wat aan te doen. Dat is trouwens ook logisch. Als ik overal in Nederland, bij al die sociale huurwoningen, controles zou moeten gaan uitvoeren, is dat niet te doen. Dit is echt iets wat op lokaal niveau, dus op wijkniveau en straatniveau, gebeurt. Het is nodig dat mensen zich realiseren dat dit echt heel fout is, want het betekent dat iemand anders extra lang moet wachten. Als je dat dus constateert in je eigen omgeving, meld dat dan ook, zodat de desbetreffende gemeentes en corporaties daartegen op kunnen gaan treden. Dat komt uiteindelijk een eerlijke verdeling van woonruimte ten goede.

De heer **De Hoop** (GroenLinks-PvdA):

Eerst een opmerking. Ik zie dat de minister het toch niet kan laten om bij het vragen — dat is al eens vaker gebeurd — een bijdrage van een Kamerlid te kwalificeren op een manier die ik persoonlijk niet zo volwassen vind en waarvan ik ook vind dat het niet echt de manier is waarop een minister zich moet opstellen in vak K, maar dat laat ik aan de minister. Ik vind het alleen niet zo volwassen.

Dan door naar mijn vraag. Illegale onderverhuur vind ik echt verwerpelijk. Ik vind het dat zeker als je gebruikmaakt van sociale voorzieningen waar je ook nog eerder recht op hebt dan een ander. Ik zou dus graag van de minister horen hoe ze samen met de woningbouwcorporaties gaat inventariseren hoe vaak dit plaatsvindt, niet alleen bij statushouders, maar in het algemeen, en of zij bereid is de Kamer

daar voor het einde van het jaar over te rapporteren, informeren et cetera.

Minister **Keijzer**:

In mijn antwoord had ik het net over de Landelijke Aanpak Adreskwaliteit. Deze richt zich op het verbeteren van de adreskwaliteit in de Basisregistratie Personen. Deze LAA, Landelijke Aanpak Adreskwaliteit, is een samenwerking tussen organisaties zoals gemeenten, ministeries en uitvoeringsorganisaties. Die signaleert door middel van risicoprofielen adresgegevens in BRP waarbij gereede twijfel bestaat over de juistheid van het gegeven. Een neveneffect hiervan is dat illegale onderverhuur wordt tegengegaan. Verder voert de Rijksdienst voor Identiteitsgegevens samen met woningcorporaties onder de noemer Rechtmatige bewoning een patroononderzoek uit naar patronen in bewoning. Onderzocht wordt of een profiel ontwikkeld kan worden op basis waarvan kan worden gekeken of er iets onregelmatigs aan de hand is op een bepaald BRP-adres, een bepaald adres in de Basisregistratie Personen. En natuurlijk kan het huurregister, waar we aan werken, hierbij helpen.

De heer **Peter de Groot** (VVD):

Ik hoor de minister net zeggen dat zij werkt aan een wetsvoorstel om ervoor te zorgen dat statushouders geen voorrang meer hebben op een reguliere sociale huurwoning. De VVD kijkt daarnaar uit, want wij willen dat ook. Wat daar wel voor nodig is, is dat statushouders die uitstromen uit een asielzoekerscentrum worden gehuisvest op een locatie met tijdelijke huisvesting waar zij ook kunnen integreren en bijvoorbeeld ook met andere spoedzoekers kunnen wonen. Ik heb de volgende vragen aan de minister. Hoe staat het ermee? Wat heeft zij op dit moment al gedaan om ervoor te zorgen dat de bouw van die tijdelijke huisvesting wordt versneld? Wat heeft zij nog in het vat zitten op dat gebied?

Minister **Keijzer**:

Dank voor deze vraag. Dank voor de steun. Dit wordt de week van de controversieelverklaringen. Ik hoop dat ik dit wetsvoorstel nog mag behandelen in de Kamer, want het is belangrijk dat dit gebeurt. Dat wil niet zeggen dat je vervolgens niet moet nadenken over de vraag waar deze mensen dan gaan wonen. Want ze zijn in dit land en ze hebben een verblijfsvergunning. Je moet dus nadenken over de vraag waar je deze mensen huisvest. Het huidige systeem werkt ook niet. Nu zitten heel veel statushouders — ik heb het dan over ongeveer een derde — in asielzoekerscentra, terwijl ze daar officieel na veertien weken uit moeten. Met de huidige woningnood en voortgang gaat het over een tijdje ongeveer om de helft van de statushouders. Ik ben samen met de collega's van het kabinet aan het kijken wat een alternatieve aanpak kan zijn. Bij voorkeur komen daarin de verschillende financieringsstromen bij elkaar, zodat je statushouders kunt huisvesten samen met spoedzoekers, starters, studenten en Oekraïners. Dat komt uiteindelijk het draagvlak in de wijk ten goede. Dat komt uiteindelijk ook de integratie en participatie ten goede. Ik probeer die dus ook echt allemaal bij elkaar te brengen en ik probeer daar uiteraard ook het gesprek over te voeren met gemeenten en woningbouwverenigingen. We moeten dit namelijk ook echt met elkaar doen.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):

Illegale onderverhuur is gewoon hartstikke fout. De echte oplossing is uiteindelijk meer betaalbaar bouwen. We kregen net inderdaad de petitie Stop de wooncrisis — die werd al genoemd — met weer meer dan 50.000 handtekeningen. De petitie deed weer een dringende oproep om sneller meer betaalbare woningen te bouwen, waaronder ook sociale huurwoningen.

Toch is de sfeer die een beetje boven dit vragenuur hangt er één alsof statushouders zich vaker bezondigen aan illegale onderverhuur dan andere groepen, zoals studenten, gepensioneerden of weet ik welke groep, terwijl uit de gegevens van de woningcorporaties blijkt dat het voorkomt onder alle groepen. De huisuitzettingen hebben te maken met onderverhuur onder alle groepen. Kan de minister bevestigen dat er geen indicatie van is dat we de zondebok richting één groep moeten sturen?

Minister **Keijzer**:

Van alle huisuitzettingen is ongeveer 10% tot 12% vanwege onderverhuur. Om maar eens een reclame van een hele tijd geleden te parafraseren: het komt in de beste kringen voor. Het is wel extra wrang als die onderverhuur gedaan wordt door mensen die hier gastvrij ontvangen worden en met voorrang een sociale huurwoning krijgen. Daarom heb ik dat zo verwoord. Daar sta ik ook voor. In de petitie en de desbetreffende agenda staat elke dag van de week een echt mens, een persoon, centraal. In de afgelopen drie dagen waren dat Mirthe van 25, Paul van 69 en Fikri van 65 jaar oud, die al jaren op zoek zijn naar een eigen plekje onder de zon of een plek die past bij de levensfase waar ze inmiddels in zitten. De agenda ligt bij mij op een bureau. Ik zit niet elke ochtend meteen aan dat bureau, maar zo nu en dan zet ik ook de foto's van de desbetreffende mensen online, zodat we met z'n allen blijven zien waar we dit nu eigenlijk voor doen.

Voorzitter. Tot slot. Ik hoop dat ik de komende tijd door mag gaan van deze Kamer met ervoor zorgen dat er woningbouwlocaties kunnen worden aangeschreven, dat er wetten door de Kamer komen, dat het financiële instrumentarium uiteindelijk vormgegeven wordt en dat ook die gemeenten, corporaties, provincies, bouwers, investeerders en verhuurders dit belangrijke werk kunnen blijven doen.

De heer **El Abassi** (DENK):

De PVV doet hier voorkomen alsof alleen statushouders woningen onderverhuren. Volgens mij zijn er hier, in dit land, honderdduizenden statushouders gehuisvest en spreekt het artikel over illegaal onderhuur slechts over tientallen. Als ik dat doortrek naar de percentages die de minister zojuist noemde, dan doen ze het juist heel goed, want ze zitten namelijk veel lager dan die 12%, zou ik richting de minister willen zeggen. Dan vind ik het kwalijk en heb ik er moeite mee dat de minister aangeeft dat ze dat juist bij deze groep, die naar dit land gevlucht is en dit doet, extra wrang vindt. Kan de minister daarover iets duidelijker zijn?

Minister **Keijzer**:

Ja. Het percentage van huisuitzettingen vanwege onderverhuur — dat ligt tussen de 10% en 12% — maakt geen onderscheid in wie dat doet. Die cijfers zijn er ook niet. Het

artikel in het AD was naar aanleiding van een soort undercover mysteryguestaanpak. Daaruit bleek dat het om tientallen situaties gaat. Meer cijfers dan dit heb ik ook niet. Maar dat is iets anders dan dat het extra wrang is. Als je hiernaartoe komt, gastvrij ontvangen wordt en met voorrang een sociale huurwoning krijgt, is dat extra wrang. Het betekent namelijk dat andere mensen langer moeten wachten. Aangezien dat voor een groot deel ook alleenstaanden zijn, betekent dat dat andere starters dus langer moeten wachten. Ik vind dat je daar best een uitspraak over kunt doen. Dat heb ik ook gedaan.

De heer **El Abassi** (DENK):

Ik snap nog steeds niet waarom het dan extra wrang is. We kunnen in ieder geval bevestigen dat we niet weten of het meer voorkomt bij deze groep dan bij anderen. Tegelijkertijd geldt voor statushouders, net zoals voor alle andere mensen, dat het ook niet altijd engelen zijn. Dat geldt voor alle mensen breed. Het gaat weleens verkeerd, ook bij statushouders. Ik vind het extra lastig en vervelend dat we dan juist deze kwetsbare groep met z'n allen voor de bus gooien en dat we hier het beeld creëren dat statushouders zich nog meer aan de regels dienen te houden dan anderen. Zou de minister toch nog even willen reflecteren op wat haar woorden kunnen doen met statushouders in het land?

Minister **Keijzer**:

Iets wat ongemakkelijk is, mag je toch wel zeggen? Ik heb net gezegd dat het vaker voorkomt. Maar als je ergens naartoe komt, gastvrij wordt ontvangen, een verblijfsstatus krijgt, een uitkering krijgt en mensen die in Nederland geboren zijn of hier al veel langer zijn passeert in het toegevoegde krijgen van een sociale huurwoning, die je vervolgens verhuurt en waarvan je het geld in je zak steekt, dan mag ik dat toch extra wrang noemen? Ik vind dat namelijk wel. Ik vind dat je dat mag zeggen. Daar sta ik ook voor. Dat is iets anders dan zeggen dat ze het allemaal doen. Gelukkig niet. Maar dat dat gebeurt, vind ik wel extra wrang en verwerpelijk.

De **voorzitter**:

Hartelijk dank. Tot zover dit onderwerp. Dank aan de minister van Volkshuisvesting.