Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

TER ONDERTEKENING

Nota actief openbaar
Ja

Onze referentie
2025-0000291286

Datum
14 augustus 2025

Opgesteld door
[redacted]

Samengewerkt met
DGOO en RvIG

Bijlage(n)
10

Aan de Staatssecretaris van BZK
Van CZW en DGDOO

nota

Nota's n.a.v. het verslag en Nota's van wijziging bij wetsvoorstellen ontvlechting Nederlandse identiteitskaart

Aanleiding

Hierbij bied ik u aan:

- De nota naar aanleiding van het verslag bij het wetsvoorstel houdende wijziging van de Paspoortwet in verband met de ontvlechting van de Nederlandse identiteitskaart;
- De nota naar aanleiding van het verslag van de Staten van Curaçao bij dat wetsvoorstel;
- Een nota van wijziging bij dat wetsvoorstel;
- De aanbiedingsbrief aan de Voorzitter van de Tweede Kamer voor de voorgaande drie nota's;
- De nota naar aanleiding van het verslag bij het wetsvoorstel voor een nieuwe Wet op de Nederlandse identiteitskaart;
- Een nota van wijziging bij dat wetsvoorstel;
- De aanbiedingsbrief aan de Voorzitter van de Tweede Kamer voor de voorgaande twee nota's.

Geadviseerd besluit

Ik adviseer u alle documenten te ondertekenen en naar de Tweede Kamer te zenden.

Kern

De TK heeft verslagen uitgebracht over beide wetsvoorstellen, de Staten van Curaçao over de wijziging van de Paspoortwet. De nota's naar aanleiding van het verslag zijn gereed en worden aan u voorgelegd.
Tevens zijn nota's van wijziging opgesteld, waarmee enkele (wets)technische verbeteringen in de wetsvoorstellen worden doorgevoerd. Deze wijzigingen zijn in de nota's van wijziging toegelicht. De landen zijn tijdig over deze wijzigingen geconsulteerd, hierop is geen reactie ontvangen.
Voor de goede orde wordt u erop gewezen dat beide wetsvoorstellen geheel los staan van de wijziging van de Paspoortwet in verband met het schrappen van de geslachtsvermelding op de identiteitskaart, die bij de Tweede Kamer ligt.

<u>Korte inhoud van de twee wetsvoorstellen</u>
De regels over de Nederlandse identiteitskaart (NIK) staan momenteel in de Paspoortwet. De Paspoortwet is een rijkswet, terwijl de NIK alleen de identiteitskaart is van Europees Nederland. Daarom wordt de NIK uit de Paspoortwet ontvlochten. Om de regels over de Nederlandse identiteitskaart uit de

Paspoortwet te halen is ten eerste wijziging van de Paspoortwet nodig (rijkswetprocedure). Ten tweede is een nieuwe wet opgesteld, de Wet op de Nederlandse identiteitskaart. Het betreft vooral een juridisch-technische operatie: inhoudelijk bevatten de voorstellen geen nieuw of gewijzigd beleid, behoudens twee verouderde en niet meer relevante bepalingen. In het aanvraag- en uitgifteproces van identiteitskaarten verandert dus helemaal niets.

Bij een dergelijke aanpassing in de wetgeving worden volgens de normale procedure ook de lagere regelingen aangepast. Daartoe zijn twee besluiten opgesteld, om de regels over de NIK uit het Paspoortbesluit en Besluit paspoortgelden te halen en in een nieuwe besluit onder te brengen. De besluiten zijn gereed voor aanbieding aan de Raad van State (van het Koninkrijk) voor advies. Deze ontvangt u met een aparte oplegnota.

Verslagen Tweede Kamer

- *Wijziging Paspoortwet*

In het verslag (van 16 december 2024) is inbreng geleverd door de fracties van VVD, NSC, BBB en ChristenUnie. De VVD-fractie verwijst voor haar vragen naar hun vragen bij het wetsvoorstel op de Nederlandse identiteitskaart. De ChristenUnie-fractie steunt de doelen van het wetsvoorstel en heeft geen vragen.

De overige vragen in het verslag gaan over:
1. de doelen van het wetsvoorstel (NSC);
2. de verwachte gevolgen van de wetswijziging voor de burger in het aanvraag- en uitgifteproces van de NIK (BBB);
3. het al dan niet uitvoeren van een impactanalyse door de VNG (NSC).

Hieronder, onder "Toelichting", wordt ingegaan op de antwoorden op deze vragen.

- *Wetsvoorstel op de Nederlandse identiteitskaart*

In het verslag (van 16 december 2024) is inbreng geleverd door de fracties van VVD, NSC, SP en ChristenUnie. De ChristenUnie steunt de doelen van het wetsvoorstel en heeft geen vragen.

Vragen met antwoorden die we graag hier onder uw aandacht brengen, zijn de volgende:

De BBB-fractie vraagt waarom de NIK sinds 2013 niet meer is aangemerkt als reisdocument van het Koninkrijk en of het mogelijk of wenselijk is dat weer terug te draaien.
De NIK is in 2013 niet langer aangemerkt als reisdocument, waardoor de Europese paspoortverordening, die toen vingerafdrukken vereiste voor reisdocumenten, niet langer van toepassing was op de NIK (net zoals toen in bijna alle andere EU-landen het geval was voor hun identiteitskaarten). Daardoor kon het afnemen van vingerafdrukken voor de NIK toen worden beëindigd. In 2019 is een EU-verordening voor identiteitskaarten tot stand gekomen, waardoor ook voor de NIK het afnemen van vingerafdrukken verplicht werd. Er is geen meerwaarde om de NIK aan te merken als reisdocument van het Koninkrijk, omdat de NIK alleen een

identiteitskaart is voor Nederland. Bovendien gelden binnen de EU sinds 2019 verschillende verordeningen voor reisdocumenten en identiteitskaarten.

De NSC-fractie stelt vragen over de uitfasering van het Register vermiste en vervallen reisdocumenten (RVVR).
Op dit moment staat de integratie van het RVVR in het basisregister reisdocumenten nog steeds gepland voor dit jaar. De technische voorbereiding voor deze integratie is al gereed. De gebruikers (denk aan controlerende en handhavende instanties, zoals de politie, en verifiërende instanties, zoals banken) zijn in juli 2024 geïnformeerd dat zij een jaar de tijd hebben om op het basisregister reisdocumenten aan te sluiten. Recentelijk zijn ze nogmaals op de hoogte gebracht van deze deadline. Als er toch vertraging optreedt, dan is de continuïteit in de gegevensverwerking altijd gewaarborgd door synchronisatiekoppelingen tussen de basisregistratie personen en het basisregister reisdocumenten.

De fracties van NSC, VVD, BBB en SP stellen diverse vragen over de gevolgen voor de uitvoering bij gemeenten.
De impact van de wetsvoorstellen voor gemeenten wordt zeer laag geschat. Het aanvraag- en uitgifteproces van de NIK blijft volledig hetzelfde. De noodzakelijke aanpassing van systemen en software gebeurt door RvIG, hier hoeven gemeenten dus niets voor te doen. Het enige gevolg voor gemeenten is dat wanneer zij in eigen communicatie en in hun eigen lokale regelgeving naar de Paspoortwet verwijzen, zij voortaan voor de NIK ook naar de Wet op de Nederlandse identiteitskaart en de onderliggende regelgeving moeten verwijzen. De impact voor gemeenten is ook nader onderzocht door VNG, ook zij hebben geconcludeerd dat de impact voor gemeenten laag is.[1]

De BBB-fractie stelt diverse vragen rond het al dan niet vermelden van de lichaamslengte op de NIK.
De vraag over het nut van de lichaamslengte was ook gesteld door een burger tijdens de internetconsultatie. Geantwoord wordt dat is gekeken naar internationale of Europeesrechtelijke verplichtingen op dit punt (geen), de situatie in andere EU-landen op dit punt (enkele EU-landen vermelden de lengte niet) en de toegevoegde waarde van de lengte (mogelijk beperkt). De conclusie is dat de regering op dit moment prioriteit geeft aan andere ontwikkelingen in het model van de NIK, en geen voornemen heeft om de lengte te schrappen van de NIK, omdat er geen signalen bekend zijn dat het vermelden van de lengte problemen oplevert voor burgers of controlerende of uitgevende instanties.

De BBB-fractie stelt ook diverse vragen over het opnemen van de Friese taal op de NIK.
Ten eerste is verduidelijkt dat de taal op de NIK geen onderwerp is dat in de wet wordt geregeld, maar in een ministeriële regeling (net als nu onder de Paspoortwet). Dat is wenselijk, omdat het om, ook technische, details gaat waarbij het moment van inwerkingtreding van nieuwe modellen altijd heel specifieke afstemming vereist tussen het zo laag mogelijk houden van de restvoorraad van

[1] VNG heeft dit op ambtelijk niveau in een onderhandse reactie laten weten. Er is (reeds enkele maanden geleden) ook om een formele reactie gevraagd die naar de Kamer kan worden meegestuurd. De aanlevering van deze formele reactie heeft vertraging opgelopen bij VNG. Zodra deze is ontvangen zal deze aan het dossier worden toegevoegd, zodat deze als bijlage bij de nota's naar aanleiding van het verslag kan worden meegestuurd naar de Kamer.

de oude modellen (die een flinke financiële waarde vertegenwoordigt) en het gereed zijn van de producent voor productie van het nieuwe document. Het eventueel regelen van het Frysk op de NIK zou dus geregeld moeten worden in een nieuw model van de NIK in de nog tot stand te brengen nieuwe Regeling Nederlandse identiteitskaart.
De vragen van de BBB-fractie zijn een reactie op de motie-Tuinman (maart 2024), waarin het kabinet werd verzocht om het Fries op de identiteitskaart op te nemen. In reactie op die motie is in de Bestjoersofspraak Fryske taal en kultuer 2024-2028 afgesproken dat het opnemen van nieuwe talen op het paspoort en/of de NIK de komende tijd nader zal worden verkend. Deze verkenning is bijna afgerond. U ontvangt binnenkort een nota met de uitkomsten van deze verkenning en de opvolging van de motie. In het antwoord op de vragen wordt aangegeven dat u de Kamer in een aparte brief informeert over de uitkomsten van het onderzoek en de opvolging daarvan.

Op de antwoorden op de volgende vragen wordt hieronder, onder "Toelichting", ingegaan:
1. Vragen over (sub)delegatie van regelgeving en waarborgen daaromtrent i.v.m. privacy (NSC);
2. Vragen over privacy, bijvoorbeeld technische en organisatorische beveiligingsmaatregelen, in verband met het opnemen van vingerafdrukken (NSC);
3. Vraag over samenhang met het wetsvoorstel centrale voorziening biometrische gegevens (NSC).

Daarnaast zijn vragen gesteld over beveiliging, privacy en gebruiksgemak van de NIK (NSC), de verhouding tussen centrale en lokale registraties (VVD), de risico's op juridische lacunes, conflicten en samenloop (NSC), de gevolgen van het wetsvoorstel voor signalering in het Register paspoortsignaleringen (RPS) (BBB), het toezicht door de Autoriteit persoonsgegevens en andere toezichthouders (NSC) en over waarom de woonplaats en het adres niet op de NIK staan (BBB). Op deze vragen is geantwoord langs de lijn dat het wetsvoorstel niets inhoudelijk wijzigt ten opzichte van de huidige situatie waarin de NIK nog in de Paspoortwet is geregeld.

<u>Onderwerpen Verslag van de Staten van Curaçao bij Wijziging Paspoortwet</u>

In het verslag (van 22 mei 2025) zijn vragen gesteld door de PNP-fractie en de PAR-fractie.

Vragen met antwoorden die we hier graag onder uw aandacht brengen, zijn de volgende:

De PNP-fractie vraagt of het hier een echte ontvlechting betreft of dat het de bedoeling is dat we naar een Rijks Identificatiekaart, een 'RIK' gaan? Volgens de fractie zou dit misschien handig zijn voor studenten uit Curaçao, die in Nederland gaan studeren.
Dit wetsvoorstel heeft niet tot doel om naar een identiteitskaart te gaan die in het hele Koninkrijk geldt. De regels over de NIK worden juist uit de Paspoortwet gehaald en naar een nieuwe Wet op de Nederlandse identiteitskaart overgeheveld, omdat de NIK alleen de identiteitskaart is voor het Europese deel van Nederland, en de regels daarover vereisen dus geen regeling bij rijkswet. De openbare

lichamen Bonaire, Sint Eustatius en Saba, en de landen Aruba, Curaçao en Sint Maarten behouden hun eigen identiteitskaart. Voor studenten uit het Caribisch deel van het Koninkrijk die in Europees Nederland gaan studeren, is het sinds 2024 mogelijk om al voor vertrek naar Nederland een burgerservicenummer te ontvangen via de Dienst Uitvoering Onderwijs. Daarmee kunnen zij een DigiD aanvragen en zaken regelen.

De PAR-fractie maakt van de gelegenheid gebruik om vragen te stellen over de uitgifte van paspoorten. In een motie van 13 december 2014 hebben de Staten van Curaçao reeds gevraagd om een oplossing voor de burgers van Curaçao die na jaren een Nederlands paspoort hebben gehad, plotseling bij een verzoek voor verlening, het verzoek wordt afgewezen en zij dus hun Nederlandse nationaliteit verliezen en staatloos worden. De fractie vraagt zich af of de onderzoeken die ten grondslag liggen aan het intrekken van deze paspoorten wel proportioneel zijn en hoe lang na de eerste paspoortuitgifte deze onderzoeken moeten worden verricht. De PAR-fractie vindt dit beleid disproportioneel, omdat hierdoor drie of vier generaties gestraft worden. De fractie vindt het belangrijk om deze groep burgers te helpen door wijziging aan te brengen in de Paspoortwet.
In het antwoord wordt ingegaan op de wettelijke regels rond de controle van de identiteit en nationaliteit van de aanvrager van een reisdocument. Dat iemand al een Nederlands reisdocument heeft, betekent niet dat bij een volgende aanvraag het Nederlanderschap niet meer wordt gecontroleerd. De afwijzing van een Paspoortaanvraag leidt bovendien op zichzelf niet tot intrekking van het Nederlanderschap. Intrekking van het Nederlanderschap gebeurt niet op grond van de Paspoortwet, maar de Rijkswet op het Nederlanderschap.

Op de antwoorden op de volgende vragen wordt hieronder, onder “Toelichting”, ingegaan:
1. Vragen over het al dan niet voldaan aan het subsidiariteitsbeginsel bij voortzetting van de registratie van gegevens over de NIK in het basisregister reisdocumenten en het register paspoortsignaleringen (PNP);
2. Vragen naar onvoorziene kosten of andere verplichtingen voor Curaçao, nadelen voor de Curaçaose burger of conflicten tussen Nederland en Curaçao, indien Nederland in de toekomst besluit om zijn beleid met betrekking tot de voorwaarden voor de databank of registratie van de NIK te wijzigen (PNP)
3. Vragen in het kader van het databeleid en de bescherming van privacy van burgers, mede in combinatie met een eventuele Rijks Identificatiekaart (PNP);
4. Redactionele opmerking over het gebruik van de aanduiding “Caribische landen van het Koninkrijk” (PAR).

De nota naar aanleiding van het verslag van de Staten van Curaçao is tijdig voorgelegd aan het kabinet van de gevolmachtigde minister van Curaçao en de wetgevingsafdeling op Curaçao. Hierop is geen reactie binnengekomen.

<u>Aruba en Sint Maarten</u>

Via ambtelijke contacten zijn vooralsnog geen signalen ontvangen dat er nog verslagen over de wijziging van de Paspoortwet gaan komen van de Staten van Aruba en Sint Maarten. Indien en zodra alsnog verslagen worden ontvangen, zullen we zo spoedig mogelijk daarbij de nota’s naar aanleiding van het verslag opstellen. De eventuele nota’s naar aanleiding van verslag van de Staten van Aruba en Sint Maarten kunnen naar de Tweede Kamer worden gestuurd separaat

van de nota naar aanleiding van verslag van de Tweede Kamer en de nota naar aanleiding van het verslag van de Staten van Curaçao die nu worden toegezonden.

Toelichting

Antwoorden op vragen uit verslagen Tweede Kamer

Wijziging Paspoortwet

Ad. 1 (Doelen van het wetsvoorstel)
Geantwoord wordt dat het wetsvoorstel geen gevolgen heeft voor de administratieve lasten, de privacybescherming en het proces van persoonsregistratie, omdat het doel van het wetsvoorstel enkel is om alle bepalingen in de Paspoortwet over de (uitgifte van de) NIK uit de Paspoortwet te schrappen om die vervolgens in een 'gewone' wet onder te brengen, de Wet op de Nederlandse identiteitskaart. Om die reden worden obstakels voor de uitvoering ook niet voorzien.

De NSC-fractie stelt een vraag over risico's door het vervallen van artikel 33 van de Paspoortwet, als gegevens op de NIK, zoals het geslacht, niet meer in overeenstemming zijn met het basisregister personen.
Artikel 33 van de Paspoortwet gaat over verschuldigde rechten voor de aanvraag van reisdocumenten *en vervalt niet*. Mogelijk heeft de vraag van NSC te maken met het wetsvoorstel tot wijziging van de Paspoortwet in verband met het schrappen van de geslachtsvermelding op de NIK, dat ook in de Tweede Kamer ligt. Daarom is de vraag geïnterpreteerd als de vraag of het, bijvoorbeeld in het buitenland, problemen kan veroorzaken als op de NIK niet langer het geslacht wordt vermeld, terwijl dat gegeven wel is opgenomen in de Basisregistratie personen (BRP). Geantwoord is dat dit geen problemen oplevert en dat er geen inconsistentie tussen de gegevens zal zijn.

Ad. 2 (Gevolgen in het aanvraag- en uitgifteproces voor burgers)
Er verandert niets in het aanvraag- en uitgifteproces van de NIK voor burgers.

Ad. 3 (Impactanalyse door VNG)
De VNG had in de consultatiefase van de wetsvoorstellen in haar reactie op het wetsvoorstel laten weten onvoldoende duidelijkheid te hebben over de gevolgen van het wetsvoorstel voor gemeenten. De gevolgen voor gemeenten zijn mede naar aanleiding hiervan nader onderzocht. Omdat er in het aanvraag- en uitgifteproces inhoudelijk niets wijzigt, zullen de gevolgen voor gemeenten beperkt zijn. Hoe dat precies zit, is in het antwoord uitgelegd.

Wet op de Nederlandse identiteitskaart

Ad. 1 ((Sub)delegatie van regelgeving in relatie tot privacy)
De vraag over (sub)delegatie van regelgeving en waarborgen daaromtrent i.v.m. privacy zijn beantwoord in lijn met de reactie in het nader rapport van de regering op het advies van de Raad van State daarover.
Dat betekent het volgende. In het wetsvoorstel is het uitgangspunt van artikel 10 van de Grondwet gevolgd om de hoofdregels omtrent het verwerken van persoonsgegevens in de wet zelf vast te leggen. Daarmee is geborgd dat

essentiële waarborgen voor privacy en gegevensbescherming niet worden overgelaten aan lagere wetgeving. Delegatie van niet-hoofdelementen naar het niveau van een algemene maatregel van bestuur of (sub)delegatie naar het niveau van ministeriële regelingen is voor alle wetgeving, ook als het gaat om wetgeving die raakt aan privacy, mogelijk. Mede naar aanleiding van het advies van de Raad van State is in de memorie van toelichting aangekondigd dat in de algemene maatregel van bestuur die onder de Wet op de Nederlandse identiteitskaart komt te vallen (het in voorbereiding zijnde Besluit Nederlandse identiteitskaart) enkele bepalingen zullen worden opgenomen die nu, onder de Paspoortwet, nog in ministeriële regelingen zijn geregeld.

Ad. 2 (Privacy, waarborgen bij vingerafdrukken)
In het antwoord wordt aangegeven dat bij het opnemen, opslaan en gebruik van vingerafdrukken de privacy-eisen uit de EU-verordening over identiteitskaarten worden gevolgd. Er wordt ingegaan op de in het wetsvoorstel vastgelegde bewaartermijnen en de verantwoordelijkheden van de uitgevende instanties wat betreft de lokale administratie.

Ad. 3 *(Samenhang met wetsvoorstel centrale voorziening biometrische gegevens)*
Het aangehaalde advies van de AP ging over de consultatieversie van het wetsvoorstel op de Nederlandse identiteitskaart. Dat wetsvoorstel en het bijbehorende wetsvoorstel voor wijziging van de Paspoortwet gingen uit van de tekst van de Paspoortwet zoals die zou luiden ná doorvoering van de wijzigingen van het wetsvoorstel wijziging Paspoortwet in verband met een centrale voorziening voor biometrische gegevens. In reactie op het advies van de AP is, vóór aanbieding aan de Raad van State, in beide wetsvoorstellen over de ontvlechting alsnog uitgegaan van de huidige tekst van de Paspoortwet. Er is dus geen enkele relatie meer met de centrale voorziening.

<u>Antwoorden op vragen uit het Verslag van de Staten van Curaçao bij Wijziging Paspoortwet</u>

Ad. 1 (Subsidiariteitsbeginsel bij registratie van gegevens over de NIK in registers onder Paspoortwet)
In het antwoord wordt aangegeven dat er in de verwerking van gegevens over de NIK niets verandert (dezelfde gegevens, dezelfde doeleinden). Dit wetsvoorstel brengt geen wijzigingen ten opzichte van alle afwegingen die tot nu toe bij de totstandkoming van de Paspoortwet en wijzigingen daarvan telkens zijn gemaakt over de overeenstemming van gegevensverwerkingen met het subsidiariteitsbeginsel.

Ad. 2 (Onvoorziene kosten, verplichtingen, nadelen, conflicten bij toekomstige beleidswijzigingen ten aanzien van registratie gegevens NIK)
De gevolgen van dit wetsvoorstel voor Curaçao, alsmede Aruba en Sint Maarten, zullen naar verwachting zeer gering zijn. Er verandert helemaal niets in het aanvraag- en uitgifteproces. Het enige gevolg is dat wanneer bevoegde instanties in hun eigen communicatie en eigen lokale regelgeving naar de Paspoortwet verwijzen, zij voortaan ook naar de Wet op de Nederlandse identiteitskaart (en onderliggende regelgeving) moeten verwijzen, voor zover het over de NIK gaat. Voor Curaçao zal dit, net als voor Aruba en Sint Maarten, nog minder spelen dan voor gemeenten, omdat de Gouverneur, net als nu onder de Paspoortwet, slechts

bevoegdheden heeft om een NIK in te houden of definitief aan het verkeer te onttrekken en niet om deze uit te geven.
Dit wetsvoorstel en het voorstel voor een Wet op de NIK veranderen niets aan het beleid ten aanzien van de NIK. Conflicten in het beleid worden daarom niet verwacht. Voor burgers is er geen enkel gevolg. Het wetsvoorstel zal burgers in Curaçao dus niet benadelen.

Mocht Nederland in de toekomst besluiten om het beleid met betrekking tot de voorwaarden voor de databank of registratie van de NIK te wijzigen, dan zal dat ook niet leiden tot onvoorziene kosten of andere verplichtingen voor Curaçao. Bevoegdheden of verplichtingen van de Gouverneur ten aanzien van de NIK (net als nu onder de Paspoortwet slechts in verband met het inhouden of definitief aan het verkeer onttrekken van de NIK of eventueel daarmee samenhangende registratie) zijn en blijven geregeld in de Paspoortwet, waardoor wijzigingen daaromtrent via de rijkswetprocedure tot stand zullen komen.

Ad. 3 (Databeleid en de bescherming van privacy van burgers)
In het antwoord wordt ingegaan op de maatregelen die worden genomen ter bescherming van de centrale registraties waarin gegevens over de NIK worden opgeslagen. De Minister van BZK is en blijft verwerkingsverantwoordelijk voor deze registraties op grond van de Paspoortwet.

Ad. 4 (Gebruik van de aanduiding "Caribische landen van het Koninkrijk")
De fractie van de PAR verzoekt de Tweede Kamer om de Caribische landen van het Koninkrijk individueel bij naam te noemen. Omdat ook in de memorie van toelichting bij het wetsvoorstel van rijkswet ook wordt gesproken over de Caribische landen (van het Koninkrijk), is hier vanuit dat perspectief een reactie op gegeven. Aangegeven is dat ook de aanduiding "Europese deel van Nederland" wordt gebruikt en dat de terminologie "Caribische landen (van het Koninkrijk)" niet ongebruikelijk is (met voorbeelden van toelichtingen bij andere wetsvoorstellen) en overigens ook moet worden gezien als een redactionele verkorte aanduiding voor de landen Aruba, Curaçao en Sint Maarten die voorkomt dat in een tekst steeds die opsomming moet worden herhaald. Erkend wordt dat het bij nader inzien beter geweest om ergens in de toelichting naar voren te laten komen dat met de aanduiding Caribische landen (van het Koninkrijk) de drie landen Aruba, Curaçao en Sint Maarten worden bedoeld.

Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden

Motivering
In de openbaar gemaakte versie van deze nota zijn alle persoonsgegevens van ambtenaren geanonimiseerd.

Bijlagen

Volgnummer	Naam	Informatie
1	Aanbiedingsbrief TK nota's bij wetsvoorstel houdende wijziging van de Paspoortwet in verband met de ontvlechting van de Nederlandse identiteitskaart	Ter ondertekening en verzending

2	Nota naar aanleiding van het verslag bij het wetsvoorstel houdende wijziging van de Paspoortwet	Ter ondertekening en verzending
3	Nota naar aanleiding van het verslag van de Staten van Curaçao bij het wetsvoorstel houdende wijziging van de Paspoortwet	Ter ondertekening en verzending
4	Nota van wijziging bij het wetsvoorstel houdende wijziging van de Paspoortwet	Ter ondertekening en verzending
5	Aanbiedingsbrief TK nota's bij het wetsvoorstel voor een nieuwe Wet op de Nederlandse identiteitskaart	Ter ondertekening en verzending
6	Nota naar aanleiding van het verslag bij het wetsvoorstel op de Nederlandse identiteitskaart	Ter ondertekening en verzending
7	Nota van wijziging bij het wetsvoorstel op de Nederlandse identiteitskaart	Ter ondertekening en verzending
8	Verslag vaste commissie voor Binnenlandse Zaken Wijziging Paspoortwet	Ter informatie
9	Verslag van de Staten van Curaçao Wijziging Paspoortwet	Ter informatie
10	Verslag vaste commissie voor Binnenlandse Zaken Wetsvoorstel op de Nederlandse identiteitskaart	Ter informatie
11[2]	Reactie VNG op traject ontvlechting Nederlandse identiteitskaart	Ter verzending

[2] Zie pag. 3, deze is nog niet ontvangen. Zodra deze is ontvangen zal deze aan het dossier worden toegevoegd.