

Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Aan de orde is de regeling van werkzaamheden.

Op verzoek van de fractie van de BBB benoem ik in de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport het lid Van Zanten tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Van der Plas.

Op verzoek van de fractie van de VVD benoem ik in de contactgroep Frankrijk het lid Van Campen tot lid in plaats van het lid Kamminga.

Ik deel aan de Kamer mee dat voor de volgende debatten de termijn voor toekenning is verlengd:

- het debat over het rapport van TNO over energiearmoede en het rapport van het CPB over armoede-intensiteit;
- het dertigledendebat over de Russische ondermijning van de Nederlandse en Europese samenleving;
- het dertigledendebat over het bericht dat moslimjongeren geen vertrouwen hebben in de politiek;
- het dertigledendebat over institutioneel racisme bij het OM en rechtbanken.

Op verzoek van een aantal leden stel ik voor de volgende door hen ingediende moties opnieuw aan te houden: 29023-547; 32852-338; 29683-297; 21501-20-2194.

Ik deel mee dat de volgende debatten zijn komen te vervallen:

- het dertigledendebat over de aangekondigde bezuinigingen op ontwikkelingshulp;
- het dertigledendebat over de kwaliteit van bestaande huurwoningen;
- het dertigledendebat over het rapport van de commissie Van der Meer II over de gesubsidieerde rechtsbijstand;
- het dertigledendebat over problemen met de bereikbaarheid van de regio Zuidwest-Friesland.

Ik deel mee dat de volgende aangehouden moties zijn vervallen: 36600-XV-59; 36600-XV-44; 36600-XV-43; 32847-1223; 31490-351; 29398-1166; 24170-337.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda het tweeminuten-debat EU-informatievoorziening (CD d.d. 28/05), met als eerste spreker het lid Van Campen van de VVD.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Dank aan de vicepremier voor haar aanwezigheid bij de stemmingen. Dat wordt hogelijk gewaardeerd.

Dan geef ik graag, in weerwil van wat op de lijst staat, het woord aan de heer Timmermans voor het doen van een verzoek. Het woord is aan hem. Graag stilte in de zaal.

De heer Timmermans (GroenLinks-PvdA):

Voorzitter. Voordat ik dat doe, sluit ik mij met heel veel plezier aan bij uw warme woorden voor mevrouw Kamminga. Ik wens haar alle succes met het burgemeesterschap van de prachtige stad Grunn.

Voorzitter. Terwijl wij hier spreken, is de minister-president bij de Koning. Hij is inmiddels misschien al demissionair minister-president. Hij heeft ervoor gekozen om de val van zijn kabinet niet hier in de Kamer aan te kondigen, terwijl wij toch gewoon in sessie waren. Hij had hiernaartoe kunnen, moeten komen, vind ik. Hij heeft dat voor de pers gedaan. Ik betreur dat zeer. Dat getuigt niet van veel respect voor dit huis. Maar nu dit een feit is, vind ik dat we zo snel mogelijk over dit onderwerp het debat moeten voeren met de minister-president. Er zijn veel dingen gezegd in de afgelopen dagen, ook vandaag nog. Er komt een einde aan een jaar vol stilstand voor het land, vol ruzie binnen de coalitie, zonder dat er ook maar iets tot stand is gebracht. Daar zullen de minister-president en ook de coalitiepartijen verantwoording over moeten afleggen in deze Kamer, waar het hoort.

Voorzitter. Ik vraag u namens mijn fractie om hier morgen een debat over in te plannen. Ik vraag met name om ervoor te zorgen dat de Kamer ruim de gelegenheid krijgt om hierover met de coalitiefracties bij wijze van interruptie het gesprek te kunnen voeren. Het is een belangrijk moment. Het is triest voor ons land dat het zo is gegaan en dat de grootste coalitiepartij is weggelopen. Tegelijkertijd geeft dat het land ook weer de kans om in beweging te komen, de zaak op de rails te zetten en ervoor te zorgen dat problemen van mensen worden aangepakt en opgelost. Daarom vraag ik nogmaals om de mogelijkheid om hier morgen met de premier het debat over te voeren.

De heer Jetten (D66):

Voorzitter. Ik sluit me erbij aan dat het een rare figuur is dat we niet meteen vandaag een verklaring van de premier hier in dit huis krijgen en er een fatsoenlijk debat over voeren, maar morgenochtend. Dat is dan next best, het beste dat we kunnen doen. Ik wil u vragen om daarbij dan een beetje ruimhartig te zijn in het aantal interrupties, want we hebben een aantal zaken met elkaar te bespreken. Inderdaad, er moet verantwoording afgelegd worden over de chaos van de afgelopen anderhalf jaar, maar ook moeten we met elkaar de blik vooruitwerpen op hoe we zo snel mogelijk Tweede Kamerverkiezingen kunnen organiseren, zodat mensen in dit land zich kunnen uitspreken over al die doorbraken waar we zo naar snakken.

De heer Bontenbal (CDA):

Voorzitter. Een kabinetsval nu is roekeloos en onverantwoord. Wij willen inderdaad ook morgen een debat hierover.

De heer Dassen (Vlt):

Voorzitter. Dit is een mooie kans voor Nederland om weer te bouwen aan een toekomst, dus laten we daar morgen

het debat over voeren en daarna zo snel mogelijk richting nieuwe verkiezingen gaan.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):

Voorzitter. Het is belabberd genoeg dat door deze keuze zo veel dingen nog langer stil komen te liggen. Tegelijkertijd is het dan heel belangrijk om dat debat te voeren, zowel over wat er gebeurd is als over welke problemen we nog wel op kunnen lossen, of het nou gaat om woningbouw, migratie of stikstof. Dus van harte steun voor het verzoek.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Voorzitter. Het is goed dat het kabinet dat verantwoordelijk is voor het normaliseren van moslimhaat en -discriminatie, dat het kabinet dat de misdaden van Israël in Gaza steunt, is gevallen. Wat ons betreft gaan we zo snel mogelijk verkiezingen organiseren in Nederland, om te voorkomen dat zo'n extreemrechtse ramp in Nederland ooit weer kan gebeuren. Dus steun voor het debat, voorzitter.

De heer **Stoffer** (SGP):
Steun.

De heer **Eerdmans** (JA21):
Steun.

De heer **Edgar Mulder** (PVV):
Steun.

De heer **Dijk** (SP):
Voorzitter. Na anderhalf jaar van kleuterklasbeleid wordt het echt tijd dat er een ander kabinet komt. Wij willen snel verkiezingen. Laat ik één voorschot geven: in de tussentijd moeten wel de mensen die in de shit zitten door het UWV-schandaal, door het toeslagenschandaal, door het Groningenschandaal en door het jeugdzorgschandaal, geholpen worden. Daar moet deze Kamer wel aan door blijven werken.

Mevrouw **Becker** (VVD):
Voorzitter. Met alles wat er speelt omtrent veiligheid in de wereld en met alle problemen waar Nederland voor staat, is het totaal onverantwoord dat de heer Wilders is weggevoerd uit het kabinet. Voor Nederland en de Nederlanders is het zeer belangrijk dat we met elkaar debatteren om te kijken hoe we als verantwoordelijke partijen ervoor kunnen zorgen dat we in Nederland de problemen weer echt gaan oppakken. Aan ons zal het niet liggen, dus: graag morgen dat debat inplannen.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):
Steun.

De heer **Vermeer** (BBB):
Steun.

De **voorzitter**:

Mevrouw Ouwehand, die ik een hele tijd niet gezien heb en nu weer terugzie. Leuk u weer te zien!

(Geroffel op de bankjes)

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Dank u wel, voorzitter. Ik kijk er nu al naar uit om de VVD morgen ter verantwoording te roepen over hoe we in deze situatie terecht zijn gekomen.

De **voorzitter**:

Morgen, hè? Morgen.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Het mag morgen. Volop steun voor het debat. Het was een levensgevaarlijk politiek experiment. Het is goed dat het kabinet gevallen is.

Mevrouw **Van Vroonhoven** (NSC):

Voorzitter, ook steun van onze kant, natuurlijk.

De **voorzitter**:

Het lijkt wel alsof er een meerderheid is.

De heer **Timmermans** (GroenLinks-PvdA):

Daar lijkt het op, ja.

De **voorzitter**:

We boeken het in om 10.15 uur morgenochtend. Dank u wel.

Dan de heer Van Baarle.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Voorzitter. De verschrikkelijke daden die Israël pleegt in Gaza ...

De **voorzitter**:

Graag stilte voor de heer Van Baarle.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Voorzitter. De verschrikkelijke daden die Israël pleegt in Gaza gaan maar door, zoals de bombardementen en het niet toelaten van voedsel. Het kabinet is gevallen. Dat betekent dat er voor niemand in deze zaal ook maar enige politieke smoes kan bestaan om maatregelen tegen Israël tegen te houden, om sancties tegen te houden, om het erkennen van Palestina tegen te houden en om maatregelen tegen de bewindspersonen van de Israëlische regering tegen te houden. Ik wil dus graag deze week nog een debat met de minister-president en de minister van Buitenlandse Zaken om nu eindelijk op te komen voor de mensen in Gaza, die lijden, en maatregelen te nemen tegen de Israëlische regering.

De heer **Dassen** (Volt):

Voorzitter. De genocide daar moet gestopt worden, dus steun voor het verzoek.

De heer **Paternotte** (D66):
Steun.

Mevrouw **Dobbe** (SP):
Goed dat de heer Van Baarle dit elke week weer doet, en weer steun van ons.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun.

De heer **De Roon** (PVV):
Geen steun.

De heer **Van Campen** (VVD):
Geen steun.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):
Steun.

De heer **Oostenbrink** (BBB):
Geen steun.

Mevrouw **Wingelaar** (NSC):
Geen steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, meneer Van Baarle.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Volgende week staan wij hier weer, voorzitter.

De **voorzitter**:
Ja.

Dan gaan we luisteren naar het lid Kostić.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Voorzitter. We zien dat burgers en artsen zich enorm zorgen maken over het gebruik van landbouwgif. Ook boeren weten niet goed waar ze aan toe zijn. Laatst werd duidelijk dat de minister van Landbouw niets wil doen, behalve nog jaren wachten op onderzoek. Inmiddels zien we dat het op het platteland uit de hand loopt. Boeren en burgers staan tegenover elkaar, onlangs nog in Drenthe. Ik zeg dus tegen deze Kamer: we kunnen het niet aan burgers en boeren overlaten om dit uit te vechten en we kunnen niet wachten tot de volgende verkiezingen. Juist nu de minister haar verantwoordelijkheid weigert te nemen en het kabinet uit elkaar ligt, moet de Kamer doorpakken en duidelijkheid geven, aan boeren en burgers. Daarom vraag ik hierover een debat aan, zo snel mogelijk in te plannen, met de minister van Landbouw en de staatssecretaris van Zorg.

Mevrouw **Podt** (D66):
Voorzitter, van harte steun. We zien nu dat lokale overheden maatregelen gaan nemen. Dat kan natuurlijk, maar dat moeten we niet aan hen overlaten. Laten we het vooral hier doen.

Mevrouw **Bromet** (GroenLinks-PvdA):
Steun, voorzitter.

De heer **Meulenkamp** (VVD):
We hebben dit twee weken geleden nog uitgebreid besproken in een commissiedebat. Het tweeminutendebat hierover komt er nog aan, dus geen steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun.

De heer **Vermeer** (BBB):
Geen steun.

De heer **Holman** (NSC):
Geen steun.

Mevrouw **Nijhof-Leeuw** (PVV):
Belangrijk onderwerp, maar geen steun. Liever bij een commissiedebat.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Een dertigledendebat dan, alsjeblieft.

De **voorzitter**:
We zetten het op de lijst.

U had nog een verzoek.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Ja, heel graag. Dit doe ik ook ... Ik kijk even naar de heer Graus, want volgens mij hebben we een vergelijkbaar verzoek. We kunnen dat, denk ik, samenvoegen. Eerder heeft de Tweede Kamer namelijk ingestemd met een debataanvraag over de dierenartskosten, die de pan uit rijzen en over de grote ketens die massaal dierenartspraktijken opkopen. Vorige week werd bekend dat dierenartsen bij die commerciële ketens het behoorlijk zat zijn. Veel dierenartsen stoppen. Tientallen klinieken zijn inmiddels dicht. We moeten het hier als Kamer heel snel over hebben, zodat we kunnen ingrijpen voordat het te laat is. Daarom het verzoek om het debat dat op de lijst staat, zo snel mogelijk in te plannen na de zomer. Ik kijk naar de heer Graus om te zien of we elkaar daarin kunnen verstaan.

De **voorzitter**:
Nou, verstaan wij de heer Graus?

De heer **Graus** (PVV):
Van harte steun. Mogelijk kunnen we kijken wat we dadelijk kunnen samenvoegen. Dat is mijn voorstel.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Ja.

Mevrouw **Beckerman** (SP):
Het pijnlijke is dat er al heel veel aangenomen Kamermoties zijn. Er is hier gewoon een grote meerderheid die al jarenlang pleit voor ingrijpen in die markt. Het is het kabinet dat het laat afweten. Het is dus heel goed om daar snel debatten over te hebben. Te veel dieren kunnen straks geen zorg krijgen, omdat te veel baasjes het niet kunnen betalen.

De **voorzitter**:
Ja, helder.

Mevrouw **Bromet** (GroenLinks-PvdA):
Steun.

De heer **Holman** (NSC):
Steun.

De heer **Ergin** (DENK):
Steun.

De heer **Vermeer** (BBB):
Geen steun.

Mevrouw **Podt** (D66):
Steun, voorzitter.

Mevrouw **Dral** (VVD):
Geen steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft een meerderheid.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Dank u wel, fijn.

De **voorzitter**:
Dan mevrouw Lahlah, maar die is er niet, begrijp ik. Mevrouw Lahlah? Nee, die zien we niet. Oké. Dan de heer Dassen van Volt. Die is er wel.

De heer **Dassen** (Volt):
Voorzitter. We zien de verwoestende genocide in Gaza. Tegelijkertijd zien we dat Israël in recordtempo Palestijns

land op de Westelijke Jordaanoever aan het roven is. Afgelopen week liet de Israëlische regering weten maar liefst 22 nederzettingen te legaliseren. Dat is de grootste uitbreiding in meer dan 30 jaar. Dat gaat lijnrecht in tegen het internationaal recht. Dat moeten we koste wat het kost voorkomen. Onze regering is doodstil — inmiddels snap ik ook wel waarom — terwijl wij nog wel handeldrijven met illegale nederzettingen. We moeten daarom nu in actie komen om dit te herzien. Daarom vraag ik een debat aan met de minister van Buitenlandse Zaken en de minister van Buitenlandse Handel.

De heer **De Roon** (PVV):
Geen steun.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):
Steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Voorzitter. Heel goed dat de heer Dassen dit voorstelt. Vanzelfsprekend steun voor het verzoek. Ik zou ook, naar aanleiding van de aankondiging van de Israëlische regering om die 22 nederzettingen te vestigen, een brief willen vragen waarin de regering ingaat op het internationaalrechtelijke aspect, in lijn met de uitspraken van het Internationaal Gerechtshof om dit te veroordelen.

De heer **Van Campen** (VVD):
Geen steun.

Mevrouw **Dobbe** (SP):
Wel steun. Mijn voorstel zou ook zijn om dit snel in te plannen, want straks is het te laat en zijn er onomkeerbare stappen gezet. Dus wat mij betreft steun en snel.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun en snel.

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):
Waarom zouden er geen Joden mogen wonen in Judea of Samaria? Geen steun.

Mevrouw **Wingelaar** (NSC):
Geen steun.

Mevrouw **Podt** (D66):
Steun, voorzitter.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid.

De heer **Dassen** (Volt):
Wel 30 leden, voorzitter. Ik zou het dus graag op de lijst met dertigledendebatten willen zetten.

De **voorzitter**:
We zetten het op de lijst.

De heer Graus.

De heer **Graus** (PVV):
Dank u wel, meneer de voorzitter. De Partij voor de Dieren had al eerder dat debat aangevraagd over onbetaalbare dierenartskosten. Mevrouw Beckerman van de SP haalde aan dat we daarbij gezamenlijk hebben opgetrokken. De dierennoodhulp en de veterinaire regie lopen echt gevaar voor baasjes en hun dieren. Maar nu was er weer een nieuw onderzoek, ook van NRC, waarin stond dat er ook uitloop is van personeel. Het veterinair en paraveterinair geschoold personeel, waar we al een tekort aan hebben, loopt massaal weg. Dat kan natuurlijk niet. Misschien is het een voorstel — dat wil ik aan de Kamer voorstellen — om het samen te voegen en er een groot debat over te houden, zowel over de verhoging van de dierenartskosten als over de leegloop terwijl we al een tekort aan dierenartsen hebben. Dat is een volstrekt gevaar voor de dieren in nood.

De **voorzitter**:
Heel goed.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Volledig mee eens. Dat kunnen we gewoon doen. Het staat op de lijst, dus laten we dat doen.

Mevrouw **Bromet** (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter. Graag één debat over dierenartsen.

Mevrouw **Beckerman** (SP):
Voorzitter. Ook steun, maar één groot debat lijkt me heel goed.

De heer **Holman** (NSC):
Steun. Eén debat.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):
Steun.

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):
Steun voor één debat over de dieren.

Mevrouw **Podt** (D66):
Voorzitter. Eén debat.

Mevrouw **Dral** (VVD):
Eén debat.

De heer **Vermeer** (BBB):
Geen steun.

De **voorzitter**:

Het wordt eraan toegevoegd. We maken er één debat van.

De heer **Graus** (PVV):
Prima. Dank, meneer de voorzitter.

De **voorzitter**:
Dan de heer Stultiens.

De heer **Stultiens** (GroenLinks-PvdA):
Dank u, voorzitter. Het Financieele Dagblad heeft maandenlang onderzoek gedaan. Wat blijkt? Door een belastinglek dreigen we de komende jaren 600 miljoen euro mis te lopen van Duitse vastgoedinvesteerdere. De grote vraag is: hoe gaan we dit als Kamer voorkomen? Daar wil ik graag een debat over met de staatssecretaris van Financiën.

De **voorzitter**:
Een puntig verzoek. Daar houden we van.

Mevrouw **Rooderkerk** (D66):
Steun.

Mevrouw **Van Eijk** (VVD):
Geen steun. Dit kan bij een commissiedebat.

De heer **Van Kent** (SP):
Van harte steun.

De heer **Kouwenhoven** (NSC):
Geen steun. We kunnen de Kamervragen afwachten.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Steun voor het verzoek.

De heer **Vermeer** (BBB):
Geen steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, meneer Stultiens.

De heer **Stultiens** (GroenLinks-PvdA):
Ik zet het debat graag op de lijst met dertigledendebatten.

De **voorzitter**:
Dat doen we bij dezen.

De heer Ergin van DENK.

De heer **Ergin** (DENK):

Voorzitter, dank je wel. Honderdduizenden kinderen in Nederland gaan met honger naar bed. Ze hebben helemaal niets. Deze week bleek dat er zelfs tientallen tot honderden kinderen in Nederland in auto's en kelderboxen slapen. We hebben het hier vorige week tijdens het vragenuur over gehad, maar toen hadden we hier een bewindspersoon die met lege zakken naar de Tweede Kamer was gekomen. Nu hebben we er mee te maken dat het kabinet is gevallen. Er is geen coalitie meer. Er zijn geen afspraken. Nu kunnen we eindelijk al die kinderen die het moeilijk hebben in dit land, helpen. Daarom nogmaals het verzoek voor een debat met de staatssecretaris of iemand anders van het demissionaire kabinet, zodat we al die kinderen die het moeilijk hebben, kunnen helpen.

Mevrouw **Bruyning** (NSC):

Steun voor het debat, maar ik zou de collega wel willen verzoeken om het ook iets breder te trekken, dus niet met alleen één bewindspersoon.

De heer **Van Kent** (SP):

Voorzitter. Er wordt ook nog bezuinigd op de scholen waar deze kinderen heen gaan en het minimumloon en de uitkeringen zijn onvoldoende om van te kunnen te leven. Van harte steun voor dit debat.

De heer **Edgar Mulder** (PVV):

Steun.

Mevrouw **Lahlah** (GroenLinks-PvdA):

Steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):

Steun.

Mevrouw **Rooderkerk** (D66):

Steun.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):

Van harte steun.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):

Mede namens het CDA: steun.

De heer **Bikkers** (VVD):

Geen steun.

De heer **Vermeer** (BBB):

Steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):

Steun.

De **voorzitter**:

U heeft een meerderheid. We boeken het in.

Dan gaan we luisteren naar de heer Van Kent van de fractie van de SP.

De heer **Van Kent** (SP):

200 taxichauffeurs kwamen vorige week naar Den Haag om een petitie aan te bieden, omdat het ongelofelijk misgaat in de taxibranche. Dat heeft alles te maken met het ontbreken van minimumtarieven, maar ook met Uber en Bolt, die de markt aan het verpesten zijn. Daarom willen we graag in debat gaan met de staatssecretaris van Infrastructuur en Waterstaat over de problemen in de taxibranche. Dit verzoek doe ik mede namens DENK.

De **voorzitter**:

Ik kijk even of er een meerderheid is.

De heer **Van Kent** (SP):

Het zal met de vervanger van de staatssecretaris moeten zijn.

De **voorzitter**:

Ja, maar dan heeft u wel eerst een meerderheid nodig. Mevrouw Lahlah kijkt op haar papiertje. Wat staat daar?

Mevrouw **Lahlah** (GroenLinks-PvdA):

Namens mijn collega: steun.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):

Steun.

De **voorzitter**:

De heer Vermeer kijkt ook op zijn papiertje.

De heer **Van Kent** (SP):

We zijn er bijna.

De heer **Vermeer** (BBB):

Geen steun. Het kan te zijner tijd bij het commissiedebat hierover.

Mevrouw **Veltman** (VVD):

Geen steun om dezelfde reden.

Mevrouw **Wingelaar** (NSC):

Geen steun.

De **voorzitter**:

U heeft geen meerderheid, meneer Van Kent.

De heer **Van Kent** (SP):

We zullen het doorgeven aan de taxichauffeurs.

De **voorzitter**:
Mevrouw Podt.

Mevrouw **Podt** (D66):
Geen steun.

De heer **Van Kent** (SP):
Ik heb nog een verzoek.

De **voorzitter**:
U heeft nog een verzoek? U blijft maar aan de gang. Nou, gaat uw gang.

De heer **Van Kent** (SP):
Voorzitter. Vannacht publiceerde het Algemeen Dagblad een artikel over het UWV en over 52.000 mensen waarbij de Ziektewetuitkering mogelijk verkeerd is vastgesteld. We hebben daar vanmorgen ook een brief van de minister over gehad. Wederom komt er een schandaal bij het UWV naar boven waar snel een oplossing voor moet komen. Dat kan niet wachten. Het feit dat het kabinet is gevallen, heeft er geen bal mee te maken. Dat moet worden opgelost. Mensen moet de zekerheid worden geboden dat zij er financieel niet op achteruitgaan door de fouten die het UWV heeft gemaakt. Daarom willen we met grote spoed, in ieder geval voor het zomerreces, een debat met de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid om het volgende UWV-debacle op te lossen.

De heer **Edgar Mulder** (PVV):
Steun.

Mevrouw **Patijn** (GroenLinks-PvdA):
Steun. Het UWV stort in als een kaartenhuis en dit moet heel snel opgepakt worden.

Mevrouw **Wingelaar** (NSC):
Steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun.

Mevrouw **Podt** (D66):
Steun.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Mede namens het CDA: steun.

De heer **Vermeer** (BBB):
Steun.

De heer **El Abassi** (DENK):
Steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun.

De heer **Bikkers** (VVD):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft een meerderheid. We boeken het in.

De heer **Van Kent** (SP):
Dank u wel.

De **voorzitter**:
De volgende spreker is mevrouw Podt.

Mevrouw **Podt** (D66):
Voorzitter. Grote beloften van de minister van Asiel en Migratie aan Ter Apel over streng optreden tegen overlastgevers. Dat zou per 1 juni zijn gebeurd. Daar waren al eerder vraagtekens bij gezet en daarom stond ik hier ook eerder. Nu blijkt dat niet alleen de gesprekken met de gemeente over de handhaving van de aanpak er nog moeten komen, maar ook dat de minister plaats geregeld heeft voor maar liefst vijf overlastgevers. Nou, daar zal de gemeente Ter Apel heel blij mee zijn. Wij moeten dit echt oplossen. De minister is inmiddels vertrokken, maar ik wil een debat met haar opvolger.

Mevrouw **Rajkowski** (VVD):
Overlastgevende asielzoekers moeten de consequenties ervaren van hun gedrag. Daarom is die pbl hard nodig. Ik ben ook niet blij met wat hier nu naar buiten is gekomen, dus wat mij betreft komt er een debat. Maar het kan in een commissiedebat, want die staan volgende week en over twee weken gepland.

De **voorzitter**:
En dus?

Mevrouw **Rajkowski** (VVD):
Geen steun voor een plenair debat, want plenaire debatten wil ik op het gebied van asiel gebruiken voor asielwetten en die wil ik niet laten vertragen.

De heer **Edgar Mulder** (PVV):
Steun.

De heer **Boomsma** (NSC):
Goed om het hierover te hebben, maar niet plenair. Dat kan in een commissiedebat.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Steun voor het verzoek.

Mevrouw **Van Zanten** (BBB):
Ik sluit mij aan bij de VVD.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, mevrouw Podt.

Mevrouw **Podt** (D66):
O, o, o?

De **voorzitter**:
Maar de heer Grinwis kan nog een heel verschil maken.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Mede namens het CDA: steun.

Mevrouw **Lahlah** (GroenLinks-PvdA):
Ook steun namens mijn collega's.

De **voorzitter**:
Dan is er wel een meerderheid. We boeken het in.

Dan de heer Thijssen, GroenLinks-Partij van de Arbeid.

De heer **Thijssen** (GroenLinks-PvdA):
Dank, voorzitter. Het FD schrijft dat de grote Nederlandse bedrijven hun doelen loslaten om schoner te worden. Dat is heel zorgwekkend, want dat is een van de manieren waarop zij de concurrentie aankunnen met China en de VS. Dat vindt niet alleen GroenLinks-PvdA maar ook de oud-president van de Europese Centrale Bank, de heer Draghi. Dit gaat over ons verdienvermogen. Bovendien kunnen we op deze manier ook de klimaatcrisis niet oplossen. Ik wil dus graag een debat met de minister van Klimaat en Groene Groei, en graag uw steun daarvoor.

Mevrouw **Rooderkerk** (D66):
Van harte steun voor dit debat.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun.

Mevrouw **Postma** (NSC):
Belangrijk om het hierover te hebben. Van harte steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun.

De heer **Peter de Groot** (VVD):
Commissiedebat graag. Geen steun.

De heer **Kops** (PVV):

Geen steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, meneer Thijssen. Misschien de heer Vermeer nog, BBB. Je weet het nooit.

De heer **Vermeer** (BBB):
Geen steun.

De heer **Thijssen** (GroenLinks-PvdA):
Hè. Een dertigledendebat dan graag.

De **voorzitter**:
Dan mevrouw Westerveld, GroenLinks-PvdA.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter. Een verzoek dat ik mede doe namens de VVD. Of we nou wel of geen kabinet hebben: de Kamer heeft met zichzelf afgesproken dat we één keer per jaar een debat hebben over het VN-verdrag Handicap. Dat debat hebben we normaal gesproken in december, maar omdat best wel veel mensen al best wel lang wachten op de uitwerking in de werkagenda — we kregen daar ook een brief over van heel veel belangenorganisaties — en die werkagenda er vlak voor de zomer komt, leek het de VVD en mij een goed idee om dit debat zo snel mogelijk na de zomer in te plannen in plaats van in december. Dat is dus ons verzoek.

Mevrouw **Joseph** (NSC):
Steun voor dit verzoek.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Van harte steun.

Mevrouw **Rikkers-Oosterkamp** (BBB):
Steun.

De heer **El Abassi** (DENK):
Steun.

Mevrouw **Dobbe** (SP):
Van harte steun.

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):
Steun.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Mede namens het CDA: steun.

Mevrouw **Rooderkerk** (D66):
Steun.

De heer **Thiadens** (PVV):

Geen steun.

De **voorzitter**:

Er is een meerderheid.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks-PvdA):

Mooi, dank u wel.

De **voorzitter**:

We plannen het in als zodanig. Ja, mevrouw Koekkoek, u moet echt wat sneller lopen.

Dan de heer Van Houwelingen, Forum voor Democratie.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):

Dank u, voorzitter. Na maar liefst vier maanden wachten, terwijl Kamervragen binnen drie weken beantwoord moeten worden, heeft de regering gisteren laten weten dat de NAVO-verplichtingen die demissionair minister-president Rutte in 2023 is aangegaan geheim zijn, dat de Kamer daar niet mee heeft ingestemd, dat ze politiek bindend zijn en dat ze op allerlei terreinen geldig zijn. Dit is natuurlijk heel zorgelijk, want er is blijkbaar een soort geheim regeerakkoord met de NAVO gesloten. Ik kan niet anders concluderen; het blijkt heel duidelijk uit de beantwoording. De vraag die ik graag zou willen stellen aan de minister van Defensie en aan minister-president Schoof is wie er de baas is. Is dat dit parlement en daarmee de bevolking, of is dat de NAVO en secretaris-generaal Rutte?

De heer **Ellian** (VVD):

Een hoop onzin die de heer Van Houwelingen uitkraamt. Geen steun.

Mevrouw **Dobbe** (SP):

Debat is altijd goed. Steun.

De heer **Pool** (PVV):

Geen steun, voorzitter.

Mevrouw **Wingelaar** (NSC):

Geen steun.

Mevrouw **Rooderkerk** (D66):

Geen steun.

De heer **Oostenbrink** (BBB):

Geen steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Voorzitter. Transparantie over de NAVO-afspraken en wat daar achter de schermen is gebeurd, lijkt ons zinvol. In dat kader kunnen wij het debat steunen.

De **voorzitter**:

Maar dat brengt u toch niet tot een meerderheid, meneer Van Houwelingen.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):

Ongelofelijk, voorzitter. Ontzettend teleurstellend.

De **voorzitter**:

Dan de heer Van Meijeren.

De heer **Van Meijeren** (FVD):

Voorzitter. Ik sta hier vandaag als klokkenluider. Afgelopen week heb ik me tot mijn grote spijt noodgedwongen moeten terugtrekken uit de parlementaire enquêtecommissie Corona, nadat ik erachter kwam dat de commissie intern heeft besloten tot een werkwijze die erop gericht is om waarheidsvinding onmogelijk te maken. De enquêtecommissie voldoet volstrekt niet aan haar wettelijke zorgplicht om haar onderzoek naar behoren uit te voeren. Ik verzoek daarom om een debat over de werkwijze van de parlementaire enquêtecommissie Corona zo spoedig mogelijk te agenderen, om te voorkomen dat deze doofpotconstructie in stand blijft en de enquête definitief verwordt tot een schertsvertoning.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks-PvdA):

Voorzitter. Kijk, het machtigste instrument van dit parlement is de parlementaire enquête. De wijze waarop Forum voor Democratie dit instrument probeert te saboteren vind ik echt stuitend. Dit enquêtetraject is ingesteld door een meerderheid van de Kamer. De commissie is officieel in functie gesteld door de Kamer en opereert op basis van de Wet op de parlementaire enquête. Als Forum voor Democratie hier iets van vindt, kunnen zij dat melden op het moment dat de volledige enquête is voltooid en de enquêtecommissie verantwoording aflegt in dit parlement. Dat is de normale route. Want met wie zou er een debat moeten worden gevoerd? Het kabinet gaat niet over een parlementaire enquête en de Voorzitter gaat niet over de parlementaire enquête. Wij als parlement hebben die ingesteld. De wet wordt gevolgd en dat is de route. Dus absoluut geen steun voor dit onzindebat.

Mevrouw **Postma** (NSC):

Voorzitter. Deze commissie is al maandenlang bezig. Er zitten mensen in die hun tijd daaraan besteden, urenlang. Het is zorgvuldig voorbereid. Het is een serieus instrument. Eén dag — één dag — is Forum weer even komen kijken en heeft daarna meteen geconcludeerd: dit is het niet. Dus absoluut geen steun voor dit debat. En wel veel waardering voor het instrument van de enquête dat wij als Kamer hebben.

Mevrouw **Tielen** (VVD):

Ik vind dat de heer Van der Lee heel goed, met de juiste toon en de juiste woorden, zijn niet-steun expliciet maakte. Ik wil mij daar graag bij aansluiten. Ik vind dat wij onszelf als Kamer serieus moeten nemen. Dat doen we met de parlementaire enquêtecommissie. De manier waarop Forum daarmee omgaat, vind ik verwerpelijk.

De voorzitter:
U heeft geen meerderheid, meneer Van Meijeren.

De heer Van Meijeren (FVD):
Ik wil kort reageren op de verwijten aan mijn adres, in het bijzonder die van de heer Van der Lee.

De voorzitter:
Heel kort, heel kort.

De heer Van Meijeren (FVD):
Het is niet Forum voor Democratie die de enquête aan het saboteren is. Wij zijn de enige partij die de sabotage ongedaan wil maken. Daarom luid ik hier de noodklok. Het is aan de Kamer om er zorg voor te dragen dat die commissie ook voldoet aan de wettelijke plicht om dat onderzoek naar behoren uit te voeren. Dat deze Kamer dat blokkeert, zegt heel veel over de integriteit van deze Kamer. Kennelijk wilt u allemaal de waarheid onder het tapijt schuiven.

De voorzitter:
De volgende spreker is mevrouw Postma van Nieuw Sociaal Contract.

Mevrouw Postma (NSC):
Dank, voorzitter. Vanochtend is een van de vier partijen uit het kabinet gestapt. Ik zou het dan heel normaal vinden als het eerste debat dat wij daarna met elkaar in de plenaire zaal voeren, het debat met de minister-president is. Dat betekent dat ik wil vragen of het debat van vanavond over het pakket voor groene groei uitgesteld kan worden, maar wel vóór de zomer kan worden ingepland.

De voorzitter:
Daar moet een meerderheid voor zijn.

De heer Peter de Groot (VVD):
Steun, maar nadrukkelijk ook voor het verzoek om dat debat voor de zomer in te plannen.

De heer Kops (PVV):
Geen steun.

Mevrouw Rooderkerk (D66):
Steun, gezien alle ontwikkelingen, maar inderdaad wel echt graag voor de zomer, want dit debat wordt al voor de tweede keer verplaatst.

Mevrouw Koekoek (Volt):
Steun. Het is een begrijpelijk verzoek, maar laten we het dan wel voor de zomer weer inplannen.

De heer Grinwis (ChristenUnie):
Voorzitter. Wij zijn klaar voor een recensie van het klimaatbeleid van het kabinet, maar vooruit. Steun voor dit begrijp-

pelijke verzoek, mede namens CDA, maar dan met een nadrukkelijke streep onder de woorden "voor de zomer".

De heer Vermeer (BBB):
Steun.

Kamerlid Kostić (PvdD):
Voorzitter. De klimaatcrisis verdient de volle aandacht van de Kamer, het publiek en de pers. Vandaag krijgt die dat niet. Vandaar de steun voor het verzoek.

Mevrouw Kröger (GroenLinks-PvdA):
Steun voor het verzoek om het debat niet morgen te voeren, maar dan wel echt op korte termijn, vóór de zomer. En dit is een debat over de aanpak van klimaatverandering, niet over het pakket voor groene groei. Het gaat over de aanpak van klimaatverandering.

De heer Diederik van Dijk (SGP):
Er is geen doorslaggevende reden om niet te vergaderen vanavond, dus geen steun voor dit verzoek.

Mevrouw Beckerman (SP):
Voorzitter. Wij hadden erg veel zin in een debat vanavond, maar we snappen ook dat het een beetje gemankeerd is. Zolang het wel nog voor de zomer kan, steun voor het verzoek.

De voorzitter:
U heeft een meerderheid. We halen het van de agenda.

Tot zover de sprekers. Aan het eind van deze regeling leg ik u, zoals aangekondigd, nog een besluit voor over de behandeling van twee wetsvoorstellen aanstaande donderdag.

Ten eerste: wenst u de behandeling van de Wet tegenbewijsregeling box 3 doorgang te laten vinden op donderdag 5 juni?

Mevrouw Van Eijk (VVD):
Wat mijn fractie betreft kunnen die debatten gewoon doorgang vinden.

De heer Stultiens (GroenLinks-PvdA):
Daar zijn wij het mee eens.

De heer Vermeer (BBB):
Graag.

De heer Kouwenhoven (NSC):
Ja hoor, dat kan doorgang vinden.

Mevrouw Podt (D66):
Yes.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Mede namens CDA: we zijn klaar voor deze debatten, dus doorgaan.

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):
Doorgaan!

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Het kan doorgaan.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Het kan doorgaan.

De **voorzitter**:
Nu moet ik ook nog even vragen of u de behandeling van de Wet modernisering en uitbreiding strafbaarstelling mensenhandel wenst door te laten gaan op donderdag 5 juni.

De heer **Van Nispen** (SP):
Graag. Dat is een belangrijke wet, die me ook niet heel controversieel lijkt. Maar ik wil ook vragen of de behandeling van de Wet regels vervolgfuncties bewindspersonen, die morgen gepland staat en dus niet door kan gaan, wel snel kan worden ingepland. Deze wet is namelijk wél actueler dan ooit.

De **voorzitter**:
Daar gaan we naar kijken, helder. Dank u wel.

Mevrouw **Tseggai** (GroenLinks-PvdA):
Wat mijn fractie betreft kan het debat doorgaan.

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):
Doorgaan.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Dat kan doorgaan.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Mede namens CDA: wij zijn er klaar voor. Dat zei ik net al, en dat gold ook voor dit debat.

Mevrouw **Wijen-Nass** (BBB):
Geen bezwaar tegen doorgang.

Mevrouw **Podt** (D66):
Voorzitter. Geen bezwaar.

Mevrouw **Postma** (NSC):
Voorzitter. Dat kan gewoon doorgaan.

De heer **Van Campen** (VVD):

Dat kan gewoon doorgaan.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Dat kan doorgaan. Ook steun voor de opmerking van collega Van Nispen van zojuist.

De **voorzitter**:
Tot zover de regeling van werkzaamheden.

Ik sluit de vergadering van 3 juni. We zijn vroeg klaar vandaag. Ik wens u een prettige avond.