

3

Subsidieregeling voor isolatie en ventilatie provincie Groningen en de gemeenten Aa en Hunze, Noordenveld en Tynaarlo

Subsidieregeling voor isolatie en ventilatie provincie Groningen en de gemeenten Aa en Hunze, Noordenveld en Tynaarlo

Aan de orde is het **tweeminutendebat Subsidieregeling voor isolatie en ventilatie provincie Groningen en de gemeenten Aa en Hunze, Noordenveld en Tynaarlo (33529, nr. 1288)**.

De **voorzitter**:

We starten vanochtend met een tweeminutendebat over de subsidieregeling voor isolatie en ventilatie provincie Groningen en de gemeenten Aa en Hunze, Noordenveld en Tynaarlo. Ik heet de staatssecretaris van Binnenlandse Zaken, die ook verantwoordelijk is voor het herstel in Groningen, en de leden van harte welkom. We gaan starten met het debat en ik geef als eerste het woord aan mevrouw Beckerman. Zij voert het woord namens de Socialistische Partij.

Mevrouw **Beckerman** (SP):

Goedemorgen. Voorzitter. Wij hebben de regeling gelezen en wij hebben daar eigenlijk een aantal problemen mee. We zien dat geld leidend is gemaakt, we zien dat er nieuwe ongelijkheid ontstaat tussen gebieden in Groningen en Noord-Drenthe en tussen momenten van aanvragen, bijvoorbeeld van tripleglas en kozijnen. We zien nieuwe bureaucratie, we zien wachtlijsten als het geld voor een jaar op is, we zien dat er voor huurders onduidelijkheid is en dat er pas na drie jaar geëvalueerd wordt. Daarom dien ik samen met de heer Bushoff zes moties in, waarvan ik er drie ga voorlezen.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat met de nieuwe verduurzamingssubsidie nieuwe ongelijkheid gecreëerd dreigt te worden doordat sommige gebieden hogere vergoedingen krijgen en andere, waaronder Onderdendam (zeven keer epicentrum van een aardbeving) en Bedum (vijf keer het epicentrum), lagere;

constaterende dat de commissie-Van Geel heeft aanbevolen iedere bewoner in het aardbevingsgebied recht te geven op een verduurzaamd huis en de staatssecretaris zegt Van Geel te omarmen;

spreekt uit dat het creëren van nieuwe verschillen tussen bewoners ongewenst is;

verzoekt de regering van start te gaan met de regeling en gelijktijdig een plan te ontwikkelen om alle bewoners in het mijnbouwschadegebied recht te geven op een verduurzaamd huis, en dat voor de begrotingsbehandeling te presenteren inclusief dekking,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:

Deze motie is voorgesteld door de leden Beckerman en Bushoff.

Zij krijgt nr. 1294 (33529).

Mevrouw **Beckerman** (SP):

De tweede motie.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat de bureaucratie bij schadeafhandeling en versterking vaak te groot is;

constaterende dat ook deze regeling weer nieuwe bureaucratie introduceert, waardoor verduurzaming trager gaat en een deel van het budget naar rapporten gaat in plaats van naar verduurzaming;

verzoekt de regering uit te gaan van vertrouwen in plaats van wantrouwen en een bureaucratische rompslomp te voorkomen door bijvoorbeeld af te zien van het verplichten van een verduurzamingsplan,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:

Deze motie is voorgesteld door de leden Beckerman en Bushoff.

Zij krijgt nr. 1295 (33529).

Mevrouw **Beckerman** (SP):

Dan de laatste die ik ga indienen.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat er bij eerdere subsidies wachtrijen ontstonden;

constaterende dat er in het voorliggende voorstel weer de mogelijkheid voor wachtlijsten wordt geïntroduceerd;

verzoekt de regering wachtrijen te voorkomen en elk jaar voldoende geld te reserveren en middelen naar voren te halen wanneer uitputting dreigt,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door de leden Beckerman, Bushoff en Bamenga.

Zij krijgt nr. 1296 (33529).

Mevrouw **Beckerman** (SP):

Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter:

Hartelijk dank. Dan geef ik het woord aan de heer Bushoff namens de fractie van GroenLinks-Partij van de Arbeid.

De heer **Bushoff** (GroenLinks-PvdA):

Dank u wel, voorzitter. Groningen werd vermorzeld onder financiële belangen en met de signalen die Kamer en kabinet kregen, had meer gedaan kunnen, nee meer gedaan móeten, worden. Dat kwam duidelijk naar voren uit die parlementaire enquêtecommissie. Als er nou één signaal is dat we vandaag de dag krijgen, is het de ongelooflijke ongelijkheid in Groningen. Ook de regeling die vandaag voorligt, zorgt voor meer ongelijkheid in Groningen. Mensen in bijvoorbeeld Onderdendam, zeven keer het epicentrum van een aardbeving, of Bedum, vijf keer, krijgen de helft minder aan vergoeding dan mensen op andere plekken in Groningen: nieuwe ongelijkheid.

Voorzitter. Daarom — beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald — zes verbetervoorstellen, waarvan ik er nu drie ga voorlezen.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat bewoners gebruikmakende van de isolatiemaatregel 29 van Nij begun die tot 10 maart al geïnvesteerd hebben in tripleglas en nieuwe kozijnen, 100% vergoed krijgen en bewoners die dit na 10 maart doen maar 30% vergoed krijgen;

overwegende dat dit weer tot verdere onuitlegbare verschillen tussen bewoners leidt en dat dit tegenstrijdig is met het advies van de commissie-Van Geel;

verzoekt de regering tripleglas en nieuwe kozijnen alsnog 100% te vergoeden voor Groningen en Noord-Drenthe, net als het geval was in de proef met de regeling, zodat er niet willens en wetens nieuwe ongelijkheid gecreëerd wordt,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door de leden Bushoff en Beckerman.

Zij krijgt nr. 1297 (33529).

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat de voorliggende regeling voorziet in een evaluatie na drie jaar;

constaterende dat de ervaring op dit dossier leert dat het soms noodzakelijk is eerder in te grijpen;

verzoekt de regering al na één jaar de regeling te evalueren en deze evaluatie ook met de Tweede Kamer te delen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door de leden Bushoff, Beckerman en Bamenga.

Zij krijgt nr. 1298 (33529).

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat maatregel 29 ook voor huurders bedoeld is;

overwegende dat huurders afhankelijk zijn van hun verhuurder voor de verduurzaming van hun woonhuis;

spreekt uit dat huurders evenveel van maatregel 29 moeten profiteren als woningbezitters;

verzoekt de regering jaarlijks te rapporteren hoeveel huurwoningen er daadwerkelijk verduurzaamd zijn en als dit achterloopt, hierop te acteren,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door de leden Bushoff, Beckerman en Bamenga.

Zij krijgt nr. 1299 (33529).

De heer **Bushoff** (GroenLinks-PvdA):

Dank u wel.

De voorzitter:

Hartelijk dank. Ik heb begrepen dat de heer Holman ook graag het woord wil voeren. Hij heeft echter niet meegedaan aan het commissiedebat of, beter gezegd, het schriftelijk overleg, dus moet ik even vragen of dat akkoord is. Ja? Dan geef ik het woord aan de heer Holman, die het woord voert namens de fractie van Nieuw Sociaal Contract.

De heer Holman (NSC):

Dank u wel, voorzitter. We denken dat het goed is dat mevrouw Beckerman dit tweeminutendebat heeft aangevraagd en we dit nu bespreken. Over de moties wordt al vanmiddag gestemd. We zullen daarnaar kijken.

Ik wil de staatssecretaris graag het volgende vragen. We hebben in een commissievergadering een discussie gehad over de uitvoering van Van Geel, over hoe daarmee om te gaan en hoeveel middelen daarvoor beschikbaar zijn. In de motie staat het ook. Kan de staatssecretaris toezeggen dat er geen wachtrij gaat ontstaan daar waar we hebben afgesproken dat de financiële middelen van Van Geel geen beperking mogen zijn, dus dat er geen situatie ontstaat waarbij de middelen maken dat een aantal aanvragen niet gehonoreerd kan worden als er heel enthousiast wordt ingetekend op deze regeling?

De voorzitter:

Dank u wel. Dat was de inbreng van de Kamer in haar termijn. We gaan even schorsen voor vijf minuten. Dan krijgen we een appreciatie van de staatssecretaris op de ingediende moties. We zijn even geschorst.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

De voorzitter:

Ik heropen de vergadering. Aan de orde is de voortzetting van het tweeminutendebat over de subsidieregeling voor Groningen. Ik geef het woord aan de staatssecretaris van Binnenlandse Zaken die verantwoordelijk is voor het herstel in Groningen. Gaat uw gang.

Staatssecretaris Van Marum:

Dank u wel, voorzitter. Dank, Kamer, voor de moties en vragen die ik gekregen heb. Voordat ik naar de appreciatie van de moties ga, wil ik toch even een paar inleidende woorden spreken over de isolatieaanpak.

Het doel van de aanpak is om het voor alle bewoners van Groningen en Noord-Drenthe mogelijk te maken dat zij voor 2035 hun woning naar behoefte goed kunnen isoleren. Hiermee zullen zij profiteren van een comfortabelere en energiezuinigere woning en een lagere energierekening. De conceptsubsidieregeling heeft in januari ter consultatie gelegen. Iedereen kon hierop reageren. We hebben samen met de regio goed gekeken naar de reacties, hiernaar geluisterd en de subsidieregeling daarop aangepast. Een van de belangrijkste wijzigingen ging over het subsidiëren van tripleglas in kozijnen. Tripleglas en het vervangen van kozijnen zijn niet nodig voor het bereiken van de standaard voor woningisolatie; hr++-glas is hiervoor voldoende. Maar de bewoners van Groningen en Noord-Drenthe moeten voor tripleglas en kozijnen minimaal dezelfde subsidie kunnen krijgen als andere bewoners in Nederland. Ik vind

het belangrijk dat er een vorm van coulance wordt toegepast bij bewoners die die investering al gedaan hebben omdat hier niet voldoende duidelijkheid over was gegeven. Dit is beide mogelijk gemaakt in de versie die bij uw Kamer op 10 maart in voorhang is gegaan.

Op 14 april zijn de vragen en de opmerkingen die uw Kamer had over de subsidieregeling door de minister van VRO en mijzelf beantwoord. Deze vragen helpen om de regeling nog verder te verduidelijken en goede communicatie over de aanpak voor te bereiden. Er zijn geen grote wijzigingen in de regeling. De komende weken treedt de regeling in werking. Hiermee kan het subsidieloket voor de terugwerkende kracht nog voor de zomer open. Voor de woningeigenaren die nog moeten isoleren opent het loket voor de subsidieaanvragen direct na de zomer. Bewoners die dat willen, kunnen bij het isoleren van hun woning geholpen worden, bijvoorbeeld met het aanvragen van subsidie, het opstellen van een isolatieplan, de uitvoering van isolatie en/of de behandeling van een subsidie en financiering.

De voorbereidende werkzaamheden voor deze ondersteuning zijn gericht op de groepen bewoners in de buurten die dit het hardst nodig hebben. Dit zal gebeuren op basis van postcodes. Na de zomer zullen zij als eerste van start gaan met het isoleren van hun woning en daarmee met het verlagen van hun energierekening. Naast de ontzorging van de woningeigenaren wordt ook gewerkt aan de uitvoering. Zo wordt gewerkt aan een maatregelencatalogus en een regionale pool van isolatieadviseurs en coaches. Rond de zomer begint een grote communicatiecampagne. Ook wordt nu een portaal ontwikkeld waar woningeigenaren straks alle informatie kunnen vinden over de maatregelen, het proces en hoe ze een uitvoerder kunnen vinden. Ik ben blij met de samenwerking met de regio en dat we er gezamenlijk voor zorgen dat de isolatieaanpak in Groningen en Noord-Drenthe straks echt van start kan.

Ik zie dat er een vraag is.

De voorzitter:

Was dat ook de afronding van uw inleiding?

Staatssecretaris Van Marum:

Nee, ik heb nog de afronding van de inleiding en dan heb ik nog de beantwoording van één vraag.

De voorzitter:

Oké. Dan geef ik het woord aan de heer Bushoff.

De heer Bushoff (GroenLinks-PvdA):

Eén vraag die mij te binnen schiet bij het horen van deze woorden van de staatssecretaris is: stond het budget helemaal vast, ook na de consultatie, ja of nee?

Staatssecretaris Van Marum:

Er is gewoon gerekend met de bedragen die nodig waren om dit voor elkaar te krijgen. Die budgetten zijn voldoende aanwezig.

De heer Bushoff (GroenLinks-PvdA):

Dat betekent toch eigenlijk zoveel als: we hadden een bepaalde pot met geld en daarbinnen moest alles opgelost worden. Als de uitkomst van de consultatie was dat er meer nodig was, dan was daar geen ruimte voor. Het moest binnen dit vooraf bepaalde budget passen. Klopt dat, ja of nee?

Staatssecretaris Van Marum:

Dat klopt niet. Ik heb gezegd dat er is gekeken wat er nodig is om tot de isolatie- en ventilatiestandaard te komen zoals die door Van Geel beschreven werd. Dat kon met hr++-glas. Daarvoor zijn geen tripleglas of kozijnen nodig. Wat betreft de effectiviteit is dat vrijwel gelijk. Daartussen zit wel een enorm kostenverschil. Ik vind het eigenlijk niet verstandig om het geld daarvoor beschikbaar te stellen, terwijl we ook nog heel veel andere zaken in Groningen moeten oplossen.

De voorzitter:
Afrondend.

De heer Bushoff (GroenLinks-PvdA):

Afrondend, voorzitter. Twee dingen. Eén. Het gaat niet alleen over tripleglas en nieuwe kozijnen. Er ontstaat met deze regeling meer ongelijkheid dan alleen op dat gebied. Twee. Hoe kan het dan dat de regio — deze staatssecretaris heeft er de mond van vol dat hij daarmee heeft samengewerkt — aangeeft: ja, we hebben meegewerkt aan deze regeling, maar we moesten altijd werken binnen de financiële kaders die ons meegegeven werden?

Staatssecretaris Van Marum:

Dat zijn constatering die ik aan u laat. Wij hebben heel goed samengewerkt met de regio. We hebben hier een heel mooi plan neergelegd. Ik denk dat de tevredenheid in de regio over deze plannen goed is.

Mevrouw Beckerman (SP):

Die laatste constatering over de tevredenheid in de regio ... Er zijn meer dan 600 reacties op de internetconsultatie gekomen. Dat zijn bewoners die zeggen: er is weer ongelijkheid; weer krijg ik iets niet en mijn buurman wel of krijg ik iets wel en mijn buurman niet. Dat zijn reacties uit Onderdendam. Die mensen zeggen: wij zijn zeven keer het epicentrum van een beving geweest, maar we krijgen nu de helft minder dan andere dorpen. Het zijn ook reacties van gemeenteraden, die zeggen: "Doe dit niet. Er is ons een nij begun, een nieuw begin, beloofd. Ga nou niet weer vanuit de overheid geld leidend maken." Herkent de staatssecretaris zich in die woorden dat geld opnieuw belangrijker is dan wat wenselijk is in deze regio?

Staatssecretaris Van Marum:

Daar herken ik me niet in. Daar herken ik me niet in, mevrouw Beckerman.

Mevrouw Beckerman (SP):

Dan moet er toch een oplossing worden gevonden. Dan vraag ik aan de staatssecretaris hoe hij het ervaart dat bijvoorbeeld de mensen in Onderdendam — we hebben het al genoemd: Onderdendam was zeven keer epicentrum en

Bedum was vijf keer epicentrum — nu niet in aanmerking komen voor de hogere vergoeding, terwijl andere mensen dat wel komen. Dat is toch ongelijkheid, vraag ik aan de staatssecretaris. Dat moeten we toch oplossen? Ik herken dat het een logica is op basis van de versterking, maar ook daarvan weten we dat dat een scope op basis van computermodellen is en dat dat heel erg als ongelijk wordt ervaren.

Staatssecretaris Van Marum:

Dank voor de vragen en voor uw inleiding daarvan. Natuurlijk, wij weten dat wij bij alles wat wij doen om zaken voor Groningen beter te maken, ook een klein risico lopen dat wij verschillen creëren. Hier hebben we gekeken naar waar de versterkingsgemeentes liggen en waar de mensen het meest hebben geleden onder het verhaal. We hebben gekeken naar de mensen die het financieel het zwaarst hebben, die tot 140% van het minimuminkomen verdienen. Daar is naar gekeken. Daar hebben we een hele mooie regeling voor neergelegd. Ja, daar zit een differentiatie in. Maar we hebben wel gekeken naar de zwakste mensen, die het het hardste nodig hebben. Ik dacht dat dat ook u wel aan zou staan.

De voorzitter:

Afrondend, mevrouw Beckerman.

Mevrouw Beckerman (SP):

Ik probeer erachter te komen of het nou politieke onwil is of niet. Het lijkt er wel op. Wij presenteren hier voorstellen waarmee je het wel recht kunt zetten. Ik wacht de appreciatie af, maar ik hoop dan toch op een positieve appreciatie. Anders lijkt het wel of dit een gewenste uitkomst is, terwijl er met deze regeling weer nieuwe bureaucratie en nieuwe ongelijkheid worden geïntroduceerd, waar bewoners veel last van zullen hebben.

Staatssecretaris Van Marum:

Uw woorden neem ik mee. Ik kan zeggen dat wij met de regio een goede regeling neergelegd hebben, waar de regio tevreden over is. Ik denk dat wij die op deze manier ook goed kunnen doorvoeren.

De voorzitter:

Ik zie de heer Holman bij de microfoon staan, maar de staatssecretaris ging nog antwoord geven op zijn vraag, dus ik geef hem even het woord, want dat was hij sowieso van plan.

Staatssecretaris Van Marum:

De heer Holman vroeg naar wachtrijen, als ik het goed heb. Wij denken dat wij het door de fasering die wij in dit gebeuren aangebracht hebben, op postcode en noodzaak, op een goede manier kunnen mitigeren en dat financiën in die zin geen belemmering zijn om dit te laten ontstaan.

De heer Holman (NSC):

Dank voor het antwoord. Om het even helder en duidelijk te hebben: als de regeling in werking treedt, als er groot enthousiasme is en als alle aanvragers in aanmerking

komen voor de regeling, hoeveel geld heeft de staatssecretaris dan nodig om al die aanvragen te honoreren?

Staatssecretaris Van Marum:

Even kijken, hoor. Het gaat om 150 miljoen aan investeringskosten.

De voorzitter:

Oké. Dan gaan we nu door met de appreciatie van de ingediende moties.

Staatssecretaris Van Marum:

De motie "geen nieuwe ongelijkheid" ... Sorry, even een correctie op het laatste antwoord. Ik heb "miljoen" gezegd, maar dat moet "miljard" zijn. Ja. Het gaat om 150 miljard en 150 miljoen aan uitvoeringskosten. Nee, nou ben ik zelf ook in de war. Er is 1,5 miljard beschikbaar, waarvan 150 miljoen naar uitvoeringskosten gaat.

De heer Holman (NSC):

Mooi, dat is helder. De staatssecretaris heeft 1,5 miljard nodig en dat geld is beschikbaar.

Staatssecretaris Van Marum:

Dat is of komt beschikbaar.

De voorzitter:

Oké. Dan gaan we naar de appreciatie van de moties.

Staatssecretaris Van Marum:

De eerste motie, die op stuk nr. 1294, gaat over "geen nieuwe ongelijkheid creëren". In deze motie wordt de regering verzocht van start te gaan met de regeling en gelijktijdig een plan te ontwikkelen om alle bewoners in het mijnbouwschadegebied recht te geven op een verduurzaamd huis en dat voor de begrotingsbehandeling te presenteren, inclusief dekking. Deze motie ga ik ontraden. Voor de isolatieaanpak is 1,65 miljard beschikbaar voor alle inwoners van Groningen en Noord-Drenthe. De regeling voorziet in een 100%-vergoeding voor de bewoners binnen het versterkingsgebied en voor bewoners met een inkomen tot 140% van het sociaal minimum. Een volledige vergoeding voor iedereen is niet in lijn met het idee van de meeste genoegdoening voor de zwaarst getroffen en meest kwetsbare personen, zoals de commissie-Van Geel adviseert. Bovendien leidt dit tot onuitlegbare verschillen met bewoners in de rest van Nederland en voorzie ik grote uitvoeringsrisico's.

Mevrouw Beckerman (SP):

Sorry, maar ik sla even aan op die laatste zin: "ongelijkheid met de rest van Nederland". Dat dat nu als argument wordt gebruikt, schiet me toch een beetje in het verkeerde keelgat. Er is Groningen een nij begun beloofd. Toen bleek dat er heel veel ongelijkheid was. Toen is er om een rapport gevraagd aan commissie-Van Geel. In dat rapport pleiten ze ervoor om iedereen deze subsidie te geven, het maximale bedrag. Geen uitzonderingen dus, die dwars door wijken en dorpen lopen, waaronder dorpen waarin veel aardbevin-

gen zijn geweest en die nu worden uitgesloten. De staatssecretaris zegt: ik omarm dat rapport. En nu zegt hij: ik ga dat deel toch niet uitvoeren, want dat is niet eerlijk ten opzichte van de rest van Nederland. Dit kan toch niet kloppen?

Staatssecretaris Van Marum:

Dank u wel voor de vraag. Volgens mij heb ik wat anders gezegd en heb ik ook meer zaken daarbij benoemd. Het is niet zo dat dit de enige overweging is geweest om dit verschil daarin te maken. Van Geel heeft ook heel duidelijk gezegd dat de zwakste mensen in de samenleving en de mensen die het meest geleden hebben, de hulp het meeste nodig hebben. Daar hebben we uitvoering aan gegeven.

De voorzitter:

Afrondend, mevrouw Beckerman.

Mevrouw Beckerman (SP):

Dat zegt Van Geel ook. Die zegt: er moet een deur-tot-deuraanpak komen. Het klopt inderdaad dat het kabinet daar nog steeds niet grootschalig mee aan de slag is. Dat is ook een punt waar de heer Bushoff en ik veel aandacht voor vragen. Maar dit is wel degelijk een punt dat in het rapport-Van Geel staat. Van Geel zegt niet: geef Onderdendam of Bedum geen recht op die vergoeding. Ook daar wonen mensen die dit hard nodig hebben. Dus ik zou zeggen: omarm die motie zoals u beloofd heeft te doen met Van Geel.

Staatssecretaris Van Marum:

Ik heb mijn appreciatie gegeven. Daar laat ik het bij.

De heer Bushoff (GroenLinks-PvdA):

De staatssecretaris vervalt telkens in: "Ik heb gezegd wat ik heb gezegd". Maar hoe komt het over in Groningen als je zegt, in de woorden van de staatssecretaris: we nemen genoeg met de ongelijkheid die ontstaat, want misschien wordt het anders in vergelijking tot de rest van Nederland in Groningen wel ietsjes te goed. Hoe komt dat volgens de staatssecretaris over in Groningen?

Staatssecretaris Van Marum:

Ik denk dat de heer Bushoff nu even een heel klein deel van de totale regeling probeert uit te vergroten om te laten zien dat Groningen daar heel slecht mee wegkomt. Maatregel 29 is meer dan dat. Het enige punt waarbij er gekeken wordt naar de gelijkheid in Nederland, gaat over tripleglas en de kozijnen. Voor de rest hebben we een regeling die alleen voor Groningen geldt. Dat is een uitstekende regeling.

De voorzitter:

Afrondend, de heer Bushoff.

De heer Bushoff (GroenLinks-PvdA):

Afrondend, voorzitter. Aangezien de staatssecretaris telkens herhaalt dat het een uitstekende regeling is, vraag ik me toch af hoe dat dan te rijmen valt met die meer dan 600 ongelofelijk kritische reacties die op de consultatie binnen

zijn gekomen en hoe dat te rijmen valt met bijvoorbeeld Onderdendam, zeven keer het epicentrum van een aardbeving, waar de mensen de helft minder vergoeding krijgen dan mensen op andere plekken in Groningen. Hoe rijmt de staatssecretaris die feiten met het punt dat hij maakt over dat het een uitstekende regeling zou zijn?

Staatssecretaris Van Marum:

Ik onderstreep dat wij samen met de regio hebben gekeken naar de differentiatie in het gebied en hoe we dat ingericht hebben. Dat hebben we met de bestuurders in Groningen gedaan. Dit is de regeling geworden. Zo hebben we 'm ingericht met elkaar.

De voorzitter:

We gaan door naar de motie op stuk nr. 1295.

Staatssecretaris Van Marum:

Die gaat over geen nieuwe wachttijden: verzoekt de regering wachttijden te voorkomen en elk jaar voldoende geld te reserveren en middelen naar voren te halen wanneer uitputting dreigt.

De voorzitter:

U heeft het nu over de motie op stuk nr. 1296.

Staatssecretaris Van Marum:

Ja. Ik wil die wachttijden ook voorkomen. Er komt 910 miljoen extra op de begroting van VRO. Dit is naar verwachting tot en met 2030 toereikend. De uitvoering wordt gemonitord, zodat er ook jaarlijks wordt bekeken of er nog voldoende middelen beschikbaar zijn. Ik wil deze oordeel Kamer geven.

De voorzitter:

De motie op stuk nr. 1296 heeft oordeel Kamer.

De motie op stuk nr. 1295 gaat over vertrouwen in plaats van wantrouwen.

Staatssecretaris Van Marum:

Hm ...

De voorzitter:

U krijgt een nieuwe, hoor.

Staatssecretaris Van Marum:

O ja. Dat is de motie over het tegengaan van bureaucratie: verzoekt de regering uit te gaan van vertrouwen in plaats van wantrouwen en een bureaucratische rompslomp te voorkomen door bijvoorbeeld af te zien van het verplichten van een verduurzamingsplan. Deze ga ik ontraden, met de volgende reden. Niemand wil onnodige administratieve rompslomp; dat ben ik met u eens. Zo zie ik dat isolatieplan dus ook niet. Het is een gratis plan voor bewoners waarin op een duidelijke en toegankelijke manier beschreven wordt hoe een woning nu geïsoleerd is en welke maatregelen genomen kunnen worden om de isolatiestandaard te

bereiken op een kosteneffectieve manier. Met andere woorden: het gaat erom dat je je huis zo goed mogelijk geïsoleerd krijgt en dat je woning van het aardgas af kan, waarbij er ook rekening wordt gehouden met de portemonnee van de bewoners. Bovendien wordt voor enkelvoudige maatregelen onder de €10.000 geen plan vereist. Ze kunnen het wel krijgen, maar het is daarvoor niet verplicht.

Mevrouw Beckerman (SP):

Als je gedupeerde Groningers nu spreekt, hoor je dat ze het gevoel hebben dat ze gewantrouwd worden door de overheid. De bureaucratie ten aanzien van schade en versterken is gekmakend. Mensen worden helemaal in een bureaucratisch moeras gezogen. Ze komen niet meer uit die bureaucratie. Het gevoel dat je gewantrouwd wordt door je eigen overheid doet ongelofelijk veel pijn. Met het nieuwe plan dat gemaakt moet worden, zie je eigenlijk weer zo'n bureaucratie. We vragen aan het kabinet waarom je dit nou weer zou verplichten, terwijl het ook met vertrouwen kan. Bewoners die dat willen, kunnen er dan nog steeds gebruik van maken. Bewoners die dat niet willen, kunnen gewoon zelf aan de slag. Ze hebben al zo veel bureaucratie en zo veel wantrouwen waartegen ze moeten strijden.

Staatssecretaris Van Marum:

Dank u wel. Ik denk dat we er op deze manier juist heel veel bureaucratie uit gehaald hebben. Alleen voor grotere woningen, waarvoor het handiger is om de zaken even goed op papier te krijgen, kan er zo'n plan komen. Voor de kleinere, enkelvoudige maatregel, is het niet nodig. Dus ...

Mevrouw Beckerman (SP):

Dit is geen goed antwoord op de vraag. De staatssecretaris zegt nu "het is alleen voor grotere woningen" en dat het "kan komen". Dat is onjuist. Het gaat over het grootste deel van de woningen. Het is niet "kan" maar "moet". Als u niet luistert naar wat ik zei over de bewoners, luister dan naar al die mensen van isolatiebedrijven, die gereageerd hebben op consultatie. Die zeggen: "Het neemt een hap uit het budget. Het kost heel veel tijd, want we kunnen niet aan de slag, maar moeten wachten op zo'n plan. Er is geen capaciteit voor om al die plannen te maken." Je bent dus geld en tijd kwijt. Het zorgt er ook nog eens voor dat juist lokale isolatiebedrijven waarschijnlijk buiten de boot vallen. Wat is het antwoord van de staatssecretaris daar dan op? Wil je nog meer tijd verspillen? Wil je nog meer geld verspillen? Wil je nog vaker juist die bedrijven weer buiten de boot laten vallen?

Staatssecretaris Van Marum:

Dank voor de vraag. Wij zijn ook in goed overleg met de lokale ondernemingen die daar willen isoleren. Een belangrijk deel van de isolatie kan gewoon uitgevoerd worden beneden die maximumbedragen. Daarvoor is dat plan helemaal niet nodig. Dit is voor grotere projecten, voor grotere zaken die daar moeten gebeuren. Zo'n plan is dan prima. Het is helemaal niet zo'n verschrikkelijk moeilijk plan. Het zorgt er gewoon voor dat je de maatregelen die je moet nemen, op een juiste manier neemt, zodat je tot die isolatie- en ventilatiestandaard komt. Wij vinden het een prima plan om 'm eronder te laten.

De voorzitter:

We gaan door naar de motie op stuk nr. 1297, over tripleglas.

Staatssecretaris Van Marum:

Deze motie verzoekt de regering tripleglas en de nieuwe kozijnen alsnog 100% te vergoeden voor Groningen en Noord-Drenthe, net als het geval was met de regeling in de proef, zodat er niet willens en wetens een nieuwe ongelijkheid gecreëerd wordt. Deze motie ontraad ik. Tripleglas en het vervangen van kozijnen zijn niet nodig voor het bereiken van de standaard voor de woningisolatie. Hr++-glas is hiervoor voldoende. Inwoners van Groningen en Noord-Drenthe moeten voor tripleglas en kozijnen minimaal hetzelfde subsidiepercentage krijgen als andere mensen in Nederland. Voor de bewoners die de investering al gedaan hadden, omdat hier vooraf niet voldoende duidelijkheid over was gegeven, vind ik het belangrijk dat er een vorm van coulance wordt toegepast. Dit is beide mogelijk gemaakt in de versie die bij uw Kamer op 10 maart in voorhang is gegaan. Deze motie ontraad ik dus.

De voorzitter:

Dan gaan we door naar de motie op stuk nr. 1298. Die gaat over een evaluatie na een jaar.

Staatssecretaris Van Marum:

Deze motie geef ik oordeel Kamer. Het is een goed idee om jaarlijks inzicht te krijgen in de voortgang van de aanpak. Daarbij is het goed om te weten dat monitoring een erg belangrijk onderdeel is van de aanpak. In de digitale backbone wordt bijgehouden hoeveel woningen al zijn aangepakt en of ze al gedeeltelijk of volledig aan de isolatiestandaard voldoen. Mijn voornemen is om in de Staat van Groningen en Noord-Drenthe in april in ieder geval deze voortgang zowel kwantitatief als kwalitatief te omschrijven.

De voorzitter:

De motie op stuk nr. 1299 gaat over het rapporteren hoeveel huurwoningen er verduurzaamd zijn.

Staatssecretaris Van Marum:

Ja. Die verzoekt inderdaad de regering jaarlijks te rapporteren hoeveel huurwoningen daadwerkelijk verduurzaamd zijn, en te acteren als het achterloopt. Ik wil die motie oordeel Kamer geven. Voor woningcorporaties worden er aparte afspraken gemaakt voor 222 miljoen, zodat zij hun woningen versneld kunnen verduurzamen. In de Staat van Groningen en Noord-Drenthe zullen wij ook zeker apart over het aantal verduurzaamde huurwoningen rapporteren.

De heer Bushoff (GroenLinks-PvdA):

Bij mij blijft eigenlijk nog één vraag liggen. Stel dat nou blijkt dat er toch iets niet helemaal goed gaat met deze regeling. Of stel dat we er toch achter komen, wat al voor-speld wordt door heel veel inwoners in Groningen en door mensen hier in de Kamer, dat de ongelijkheid in Groningen groter zal worden met deze regeling. Stel dat we dat zien, bijvoorbeeld na de evaluatie na één jaar. Is de staatssecretaris dan bereid om te kijken wat hij moet doen om die grotere ongelijkheid alsnog te voorkomen?

Staatssecretaris Van Marum:

Ik ben altijd bereid om te kijken naar evaluaties en om daarop te acteren, indien nodig.

De voorzitter:

Afrondend, meneer Bushoff.

De heer Bushoff (GroenLinks-PvdA):

Afrondend, voorzitter. Betekent dit dat het binnen het budget moet of is de staatssecretaris dan ook bereid om te kijken naar aanvullend budget? Tot nog toe moet namelijk alles binnen het budget. Als het erbuiten valt, dan zegt de staatssecretaris overal nee op. Is de staatssecretaris dus bereid om dan ook te vechten voor meer budget, als dat nodig blijkt te zijn?

Staatssecretaris Van Marum:

Deze staatssecretaris is altijd bereid te vechten voor meer budget, als dat nodig is. Het is echter altijd afhankelijk van de uitkomst van de evaluatie of dat wel of niet nodig is.

De voorzitter:

Dank aan de staatssecretaris.

De beraadslaging wordt gesloten.

De voorzitter:

We gaan vanmiddag na de lunch al stemmen over de ingediende moties.

We zijn aan het einde gekomen van dit tweeminutendebat. Ik schors een ogenblik. Daarna gaan we verder met het debat over het rapport van Mario Draghi over het concurrentievermogen van Europa. We zijn een ogenblik geschorst.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.