



de Staatssecretaris Rechtsbescherming

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Privaatrecht

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

nota

Nota i.v.m. dossier over verjaring van asbestschade
(motie TK; overleg StasSZW)

Datum
15 november 2024

Onze referentie
5919372

Dossiernummer
5919372

Afstemming met
5919372

Bijlage(n)
4

Bijlage(n)

1. Aangepaste concept-brief aan de Tweede Kamer, mede namens StasSZW;
2. Motie TK-leden Kisteman (VVD), Van Oostenbruggen (NSC), Patijn (GL-PvdA), Flach (SGP), Inge van Dijk (CDA), Van Kent (SP) over asbestschade en de 30-jarige verjaringstermijn, aangenomen op 12 november jl. (25 883, 507);
3. Hoge Raad 24 maart 2017, ECLI:NL:HR:2017:494, m.nt. J. Spier;
4. Fact sheet en QenA; in voorbereiding op uw gesprek met StasSZW en het Instituut Asbestslachtoffers (IAS; voorzitter Aleid Wolfsen)

1. Aanleiding

Aannemen Kamermotie van de leden Kisteman (VVD), Van Oostenbruggen (NSC), Patijn (GL-PvdA), Flach (SGP), Inge van Dijk (CDA), Van Kent (SP) over asbestschade en de 30-jarige verjaringstermijn, aangenomen op 12 november jl. (25 883, 507).

Vooroverleg dinsdag 19 november a.s. van 18.15-18.45 u. in verband met het overleg dat u heeft met StasSZW een week later (exakte tijdstip volgt nog).

2. Geadviseerd besluit

- Instemmen met de aangepaste conceptbrief aan de Tweede Kamer;
- Om daarover vervolgens afstemming te doen plaatsvinden met StasSZW;
- En op die wijze tevens een kabinetsreactie te geven op voornoemde motie.

3. Kernpunten

- De motie is een zogenaamde spreekt-uit-motie, ingediend in het kader van het tweeminutendebat Gezond en veilig werken, die daarom niet door de StasSZW is geapprecieerd.
- De StasSZW heeft na doorvragen van de Kamer wel als volgt op de motie gereageerd tijdens het tweeminutendebat:

"Staatssecretaris Nobel:

De motie op stuk nr. 507 is van de heer Kisteman, mevrouw Patijn, de heer Flach en de heer Van Oostenbruggen. Dat is een spreekt-uitmotie. Ik neem kennis van deze motie en ik dank de Kamer daarvoor.

De voorzitter:

Meneer Kisteman, de motie op stuk nr. 507 kreeg oordeel Kamer, dus tel uw zegeningen. Maar vooruit, meneer Kisteman.

Staatssecretaris Nobel:

Nee, het was een spreekt-uitmotie.

De voorzitter:

Ja, een spreekt-uitmotie. Ja, oké.

De heer Kisteman (VVD):

Er waren best veel vragen over gesteld. Komt de staatssecretaris daar straks nog op terug? Of zou de staatssecretaris daar nu op willen reageren?

Staatssecretaris Nobel:

Daar wil ik best nu op reageren, voorzitter. In het debat heb ik aangegeven dat ik hierover met name met mijn collega-staatssecretaris voor Rechtsbescherming in contact zal moeten treden over wat er mogelijk is. Omdat het een spreekuit-motie is, kan ik nu aangeven dat ik dit waardeer vanuit de Kamer. Tegelijkertijd heb ik al aangegeven dat de verjaringstermijn lastig ligt vanuit de staatssecretaris Rechtsbescherming. Daar wil ik het voor nu bij laten. Ik ga ervan uit dat als daar nog meer vragen over zijn vanuit de Kamer, die hem vanzelf bereiken."

- Een ruime meerderheid van de Kamer heeft op 12 november jl. vóór de motie gestemd (alleen FvD stemde tegen).
- Een reactie op het aannemen van de motie is in de conceptbrief verwerkt.
- Ook is de conceptbrief aangepast n.a.v. uw opmerkingen over het eerdere concept van de brief. De aangebrachte wijzigingen zijn turquoise gearceerd (bijlage 1). In de brief zijn onder meer de relevante wetsartikelen vermeld. Ook is de opvatting van een aantal rechtsgeleerden opgenomen. Zie in dat verband ter achtergrondinformatie bijlage 3 bij deze nota. Dit is de uitspraak van de Hoge Raad van 24 maart 2017 met daarbij de conclusie van A-G, prof. mr. T. Hartlief en de annotatie van prof. mr. J. Spier (UvA)). Bij de eerdere nota over asbest en verjaring d.d. 1 oktober 2024 (ref. 5813828) heeft u een bijdrage van M.R. Hebly ontvangen (bijlage 5 bij deze nota). Hebly is universitair hoofddocent aan de EUR en heeft de evaluatie van de IAS-pilot over het deelgeschil mede verricht. In de aangepaste conceptbrief wordt ook verwezen naar zijn bijdrage n.a.v. de pilot.

4. Toelichting

4.1. Politieke context

In de conceptbrief wordt aangegeven dat er voor het *wettelijk afschaffen* van de verjaring *met terugwerkende kracht* geen ruimte wordt gezien. Het is, gelet op de recent aangenomen motie, duidelijk dat een zeer ruime meerderheid van de Tweede Kamer deze in de conceptbrief opgenomen lijn niet onderschrijft. Het is nodig om op korte termijn nader overleg te voeren met StasSZW over de door het kabinet te varen koers. Uw ondersteuning plant dit overleg op dit moment in voor de week van 25 oktober a.s..

4.2. Krachtenveld

Het IAS stelt – kort gezegd – dat u de enige bent die tegen het met terugwerkende kracht afschaffen van de verjaring is. Hoewel alle ondertekenaars van het IAS-convenant* schrijven voorstander te zijn van een wettelijke regeling voor afschaffing van de absolute verjaring voor specifiek de asbestschade, spreken zij niet zonder meer namens de individuele werkgever die aansprakelijk wordt gesteld. Dat blijkt ook uit het feit dat er jaarlijks in een klein aantal zaken nog een beroep wordt gedaan op verjaring. In de bijgaande conceptbrief is in dit licht aangevuld dat u als Staatssecretaris Rechtsbescherming niet alleen de belangen van slachtoffers, maar ook die van potentieel aansprakelijke partijen in ogenschouw dient te nemen.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Privaatrecht

Datum
15 november 2024

Onze referentie
5919372

*Het is IAS-convenant is ondertekend door de volgende partijen:

1. Comité Asbestslachtoffers
2. Federatie Nederlandse Vakbeweging
3. Christelijk Nationaal Vakverbond
4. Vakcentrale voor Middelbaar en Hoger Personeel
5. Vereniging VNO-NCW
6. MKB-Nederland
7. LTO-Nederland
8. Verbond Sectorwerkgevers Overheid
9. Verbond van Verzekeraars
10. Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid
11. Ministerie van Justitie

4.3. Ontwikkelingen hiervoor

Zie de nota van 1 oktober 2024 (ref. 5813828) aan u, alsmede de daarbij gevoegde bijlagen.

5. Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden

De nota wordt niet actief openbaar gemaakt, omdat zij dient ter voorbereiding op een overleg met u. De persoonsgegevens van de ambtenaren zijn nooit openbaar ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer.