

Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**:

Aan de orde is de regeling van werkzaamheden.

Ik deel aan de Kamer mee dat de fractie van NSC op 19 april mevrouw Van Vroonhoven tot fractievoorzitter heeft gekozen. We wensen haar daar van harte succes mee.

Ik deel mee dat de volgende aangehouden moties zijn vervallen: 27925-976; 21501-02-3012.

Op verzoek van het lid Flach stel ik voor zijn motie op stuk nr. 838 (30196) opnieuw aan te houden.

Ik deel aan de Kamer mee dat voor de volgende debatten de termijn voor toekenning is verlengd:

- het debat over het verdwijnen van de restitutiepolis in de zorgverzekering;
- het debat over het faillissement van de commerciële huisartsenketen Co-Med en private equity in de zorg;
- het debat over het rapport van de commissie-Sorgdrager naar de Nederlandse wapeninzet in de Iraakse stad Hawija in 2015;
- het dertigledendebat over een betere financiering van de ziekenhuiszorg in Nederland.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda:

- het tweeminutendebat Regulier verblijf (CD d.d. 17/04), met als eerste spreker het lid Podt van D66;
- het tweeminutendebat Auto (CD d.d. 17/04), met als eerste spreker het lid Eerdmans van JA21;
- het tweeminutendebat Behandelvoorbehoud EU-voorstel SAFE en defensiewitboek (CD d.d. 17/04), met als eerste spreker het lid Dassen van Volt.

Daartoe wordt besloten.

Mevrouw **Beckerman** (SP):

Goedemiddag, voorzitter. Er is een parlementaire enquête gehouden over de ramp die is aangericht in Groningen. In de kabinetsreactie is toen in maatregel één — dat is niet voor niks de allereerste maatregel — afgesproken dat er een jaarlijkse Staat van Groningen zou komen. Vorig jaar hebben we als Kamer gezegd dat het een goed gebruik zou zijn om daar niet alleen een rapport over te maken, maar daar ook jaarlijks plenair over te debatteren. Daarom sta ik hier, om een debat aan te vragen over de Staat van Groningen. Collega's zullen waarschijnlijk direct zeggen: na ommekomst van de kabinetsreactie. Uiteraard, maar daar wil ik wel bij opmerken dat het opmerkelijk is dat die reactie er nog niet is en we ook niet weten wanneer die komt. Bij de Staat van het Onderwijs kregen we ze bijvoorbeeld beide op dezelfde dag. Voorzitter, mijn verzoek is dus simpel: een

groot debat over de Staat van Groningen en zo snel mogelijk de kabinetsreactie.

De heer **Jetten** (D66):
Steun.

De heer **Peter de Groot** (VVD):

Voorzitter. We hebben dat debat vorig jaar na het zomerreces, in september, gevoerd. Dat lijkt ons een goed moment om het te doen. Dan zal de kabinetsreactie ook binnen zijn. Maar steun voor het debat.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Van harte steun.

De heer **Pierik** (BBB):

Eerst de kabinetsreactie afwachten. Ik denk dat we dit het beste en het snelst kunnen bespreken in het commissiedebat dat op 2 juli plaatsvindt.

De heer **Holman** (NSC):

Net als de VVD: steun, maar na het zomerreces.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):

Mede namens de SGP en ik denk ook namens het CDA: steun.

Mevrouw **Beckerman** (SP):

O, voorzitter. Ik ben iets ernstigs vergeten!

De **voorzitter**:

O jee.

Mevrouw **Beckerman** (SP):

Ik hoor de heer Grinwis dit zeggen. Uiteraard deed ik mijn verzoek ook namens GroenLinks-PvdA. Ik wil de heer Timmermans hier niet het woord mee ontnemen, maar ik heb een grote fout gemaakt.

De **voorzitter**:

Nou, dat is bij dezen wel gebeurd.

Mevrouw **Beckerman** (SP):

Oei, oei, oei!

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):

Steun.

De heer **Edgar Mulder** (PVV):

Geen steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Steun voor dit verzoek.

De **voorzitter**:
Er is een meerderheid voor uw verzoek.

Mevrouw **Beckerman** (SP):
Voorzitter, ik heb een meerderheid. Daar ben ik heel blij mee. Nogmaals, excuses aan de heer Timmermans.

De **voorzitter**:
Nou, als dat maar goed komt tussen jullie.

Dan mevrouw Chakor van GroenLinks-Partij van de Arbeid.

Mevrouw **Chakor** (GroenLinks-PvdA):
Dank, voorzitter. Gemeenten kunnen ietsje ademhalen, maar er wordt ook veel doorgeschoven richting 2028. Mogelijk wordt dat het volgende ravijnjaar. We hebben niks gezien vanuit de CPB-correctie. We hebben weinig gezien over de compensatie voor de jeugdzorg. Ik dacht daarom dat het goed is om een debat te voeren met de minister van Binnenlandse Zaken en uiteraard met de staatssecretaris van Financiën over de uitkomsten van het overheden-overleg dat afgelopen 16 april is geweest.

De heer **Jetten** (D66):
Steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun.

De heer **Van Nispen** (SP):
Van harte steun.

Mevrouw **Van Eijk** (VVD):
Geen steun. Dit kan bij de Voorjaarsnota.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Steun voor dit verzoek.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Mede namens het CDA: steun.

De heer **Deen** (PVV):
Geen steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun.

De heer **Kahraman** (NSC):
Geen steun.

De heer **Stoffer** (SGP):
Geen steun.

De heer **Vermeer** (BBB):
Geen steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, mevrouw Chakor.

Mevrouw **Chakor** (GroenLinks-PvdA):
Helder. Dat is jammer.

De **voorzitter**:
Ja, jammer.

U heeft nog een verzoek.

Mevrouw **Chakor** (GroenLinks-PvdA):
Zeker, voorzitter. De Nederlandse democratie staat onder druk en heeft onderhoud nodig, zo waarschuwt ook de Raad van State in zijn jaarverslag. De Raad stelt ook dat minderheden moeten worden beschermd, dat fundamentele rechten en uitspraken van rechters moeten worden gerespecteerd en dat er een open maatschappelijk debat moet zijn. Laten we dat dan voeren. Daarom vraag ik een debat aan met de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties over het jaarverslag van de Raad van State.

De heer **Jetten** (D66):
Steun.

De heer **Dassen** (Volt):
Steun.

Mevrouw **Wijen-Nass** (BBB):
Geen steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Voorzitter. Ik moet er even bij stilstaan: de Raad van State zegt dat onze democratie in gevaar is. Hoe heftig is dat? Zo ver zijn we dus afgegleden. Van harte steun.

De heer **Bikkers** (VVD):
Geen steun.

De heer **Deen** (PVV):
Geen steun.

De heer **Van Waveren** (NSC):
Voorzitter. Op 19 juni hebben we een gesprek gepland staan met de Raad van State over dit jaarverslag. Laten we in de procedurevergadering van Binnenlandse Zaken kijken hoe we er dan een goed vervolg aan kunnen geven, maar we hoeven hier niet over elk nieuwsbericht een debat te voeren.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Steun voor het verzoek.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Mede namens het CDA: steun. Het zou mooi zijn als de minister van JenV ook aansluit.

De heer **Stoffer** (SGP):
Geen steun.

De **voorzitter**:
Geen steun, geen meerderheid.

Mevrouw **Chakor** (GroenLinks-PvdA):
Dan vraag ik hierbij een dertigledendebat aan, voorzitter.

De **voorzitter**:
Dat zetten we op de lijst. Dat is dan debat nummer 143 dat wij op dit ogenblik op alle lijsten hebben staan.

De heer Dassen.

De heer **Dassen** (Volt):
Dank, voorzitter. Afgelopen week hebben we een commissiedebat gehouden over het SAFE-instrument en het defensiewitboek. De eerstvolgende keer dat wij daar als Kamer over spreken, zal na het reces zijn. Dat wil niet zeggen dat ze in Europa stilstaan. Mij lijkt het dus handig dat wij daar als Kamer deze week een tweeminutendebat over voeren, inclusief stemmingen op donderdag.

De **voorzitter**:
Bestaat daar enig bezwaar tegen? Dat is niet het geval. We boeken het in.

Mevrouw Koekkoek van Volt.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Dank, voorzitter. Twee weken geleden lanceerde de Europese Commissie het AI Continent Plan om de ontwikkeling van veilige, betrouwbare en kwalitatief hoogwaardige AI te stimuleren. Dit plan gaat niet alleen over digitale infrastructuur, maar ook over het aantrekken van internationaal talent. Dit is dus een uitgelezen kans voor Nederland om een grote rol te gaan spelen binnen die zich snel ontwikkelende digitale transitie. Op dit moment hebben we daar geen concrete plannen voor. Daarom het verzoek om een debat en ook het verzoek om zo'n debat te houden voor 4 juni, want dan eindigt de openbare raadpleging over dit plan. Dus als we als Kamer echt nog invloed willen uitoefenen, is het belangrijk dat we dit voor 4 juni doen.

De heer **Jetten** (D66):
Steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Het lijkt me goed om een breed debat te voeren over de vraag welke kant we wel of niet op willen. In die zin steun.

Mevrouw **Kathmann** (GroenLinks-PvdA):

De EU heeft hierbij ook gevraagd om een hele proactieve houding van de lidstaten. Dat verdienen onze bedrijven, maar zeker ook onze kennisinstellingen, dus van harte steun.

De heer **Six Dijkstra** (NSC):
Dit kan ook in een schriftelijk overleg, dus geen steun.

De heer **Buijsse** (VVD):
Geen steun, omdat we het hier morgen bij het commissiedebat Digitale overheid al over kunnen hebben.

De heer **Krul** (CDA):
Mede namens de ChristenUnie: steun.

De heer **Stoffer** (SGP):
Geen steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Steun voor het verzoek.

De heer **Deen** (PVV):
Geen steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, mevrouw Koekkoek.

Dan geef ik graag het woord aan de heer Jetten van D66.

De heer **Jetten** (D66):
Voorzitter. Afgelopen vrijdag presenteerde het kabinet de Voorjaarsnota, nadat daar al heel veel over was uitgelekt. We hebben nu het zoet en het zuur in beeld, en aankomende week komen ook de cijfers die bij de Voorjaarsnota horen. Ik stel voor dat we daar zo snel mogelijk na het meireces over debatteren. Het hele land heeft er inmiddels al een mening over; het is nu ook aan de Tweede Kamer om de Voorjaarsnota te bespreken. Laten we niet tot juni wachten voor een debat met de minister van Financiën.

De heer **Timmermans** (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter, steun voor dit verzoek. Ik zou er nog iets aan toe willen voegen. Ik zou graag van het kabinet een feitenrelaas willen hebben van hoe dit allemaal gegaan is. Het is staatskundig namelijk nogal een novum dat vier fractievoorzitters onderhandelen en dat vervolgens het kabinet, met totaal onwetende ministers, een onderhandelingsresultaat uit te voeren heeft, zelfs zonder dat die ministers weten wat dit voor hun departement betekent. Ik zou dus graag door het kabinet uitgelegd willen zien hoe dit is gegaan, met een tijdslijn en een feitenrelaas. Ik klink bijna als een collega die er vandaag niet is! Maar het lijkt me wel nuttig dat we precies inzicht krijgen in hoe dit allemaal gegaan is.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Het is natuurlijk de vraag of het woord "feitenrelaas" op zijn plek is, maar dat terzijde. Mede namens het CDA steun voor

dit verzoek. Ik kan me voorstellen dat we de traditie wel in ere houden en dit kort na Verantwoordingsdag inplannen.

De heer **Stoffer** (SGP):
Geen steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Voorzitter. De mensen in het land ervaren hele grote problemen met het betalen van hun boodschappen en energierekening. We moeten snel debatteren over dit halfbakken plan waarmee de coalitie is gekomen. Steun.

Mevrouw **Beckerman** (SP):
Zo veel woorden heb ik niet nodig. Steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):
Steun.

De heer **Dassen** (Volt):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, maar misschien ... De heer Vermeer.

De heer **Vermeer** (BBB):
Voorzitter. We willen eerst alle stukken hebben van de Raad van State, het CPB et cetera. Na het reces dit debat voeren, lijkt me prima. Wij willen ook graag weten hoe het gegaan is.

Mevrouw **Aukje de Vries** (VVD):
Voorzitter. Laten we eerst de adviezen afwachten. Het lijkt me ook goed dat we nog een feitelijke vragenronde hebben. Ik denk dat we dan al gauw op de geplande datum uitkomen. Als het ietsje eerder kan, is dat wat ons betreft ook prima, maar laten we eerst die zaken afhandelen.

De heer **Idsinga** (NSC):
Om diezelfde redenen geen steun.

De heer **Edgar Mulder** (PVV):
Geen haast; ergens na het reces.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, meneer Jetten.

De heer **Jetten** (D66):
Voorzitter, ik zou wel een beroep op u willen doen. Ik begrijp ook wat de collega's van BBB en de VVD aangeven. Volgende week komen er nog stukken van het Centraal Planbu-

reau en daarna komt het advies van de Raad van State. Maar hoe eerder dit debat wordt ingepland, hoe beter. Als we het op de geplande datum houden, zijn we maanden verder. Na al dat lekken van de afgelopen week lijkt dat me niet wenselijk. Dus als ik een beroep op u mag doen om het zo snel mogelijk in te plannen als alle stukken er zijn, heel graag.

De **voorzitter**:
Helder.

De heer Van Baarle van DENK.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Voorzitter. Voor de zoveelste keer sta ik hier. Nog steeds wordt Gaza geblokkeerd voor humanitaire hulp, voedsel en elektriciteit. Internationale organisaties geven aan dat de humanitaire situatie in Gaza onhoudbaar is geworden en dat hongersnood op de loer ligt. We hebben gezien dat er een aanval is geweest op een ziekenhuis. Inmiddels is er ook weer een aanval geweest op een veldhospitaal. Dit zijn keer op keer Israëlische misdaden, schendingen van het internationaal recht en schendingen van het oorlogsrecht. Ik heb afgelopen week om een brief gevraagd van de regering met een reactie op het bombarderen van het ziekenhuis. Ik wil die brief graag deze week krijgen. Ik wil deze week ook graag een brief van de regering krijgen waarin de regering reageert op het feit dat er nog steeds een humanitaire blokkade van Gaza is. Daar wil ik deze week een debat over voeren met de minister van Buitenlandse Zaken. Steeds weer zien we, elke dag weer, dat deze misdaad doorgaat. Laten we het er een keer over hebben.

De **voorzitter**:
Dat zijn eigenlijk drie verzoeken.

De heer **Jetten** (D66):
Dat zijn heel veel verzoeken bij elkaar opgeteld. Het grootste deel van de Nederlanders is het helemaal zat dat het kabinet zo'n slappe houding aanneemt ten aanzien van dit conflict, dus steun.

Mevrouw **Beckerman** (SP):
Steun.

De heer **Stoffer** (SGP):
Mede namens het CDA en de ChristenUnie: geen steun.

De heer **Oostenbrink** (BBB):
Mede namens de VVD: geen steun.

De heer **Kahraman** (NSC):
Geen steun, voorzitter.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Voorzitter. Er vindt genocide plaats, en dit kabinet kijkt weg. Ze hebben wel erkend dat er mensenrechtenschendingen door Israël plaatsvinden. Mijn collega heeft net bij de

mondelinge vragen om een brief gevraagd over wat voor consequenties dat heeft voor het beleid van dit kabinet. Ik wil bij dezen nog bevestigen dat wij die brief graag zien. Van harte steun voor dit debat.

De heer **De Roon** (PVV):
Geen steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, meneer Van Baarle. Mevrouw Piri nog.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):
Ik geef hem geen meerderheid. Tenminste, ik geef hem wel steun, maar ik ben niet degene die hem aan een meerderheid kan helpen. Ik wil wel zeggen dat er reeds een debat gepland staat. Kunnen we dat niet gewoon naar voren halen? Daar was een meerderheid voor, het gaat hier om een humanitaire blokkade, en het verzoek is om dat debat gewoon eerder in te plannen.

De **voorzitter**:
Dat is een ander verzoek. Dat moet u dan inbrengen bij de regeling van werkzaamheden.

De volgende spreker is de heer Van Houwelingen van Forum voor Democratie.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):
Dank u, voorzitter. Vorige week gebeurde er tijdens een debat met minister Agema van Volksgezondheid iets opmerkelijks. Ze gaf toe dat artsen die van mening zijn dat het veronderstelde verband tussen klimaatverandering en gezondheidsproblemen niet bestaat, of die daar twijfels bij hebben, kunnen worden vervolgd door de gezondheidsinspectie. Die kunnen dus worden beboet of berispt of kunnen wellicht zelfs uit hun beroep worden gezet. Het is natuurlijk sowieso heel zorgelijk dat artsen de mond kan worden gesnoerd door de inspectie, maar het is ook zorgelijk voor het proces van waarheidsvinding en voor de volksgezondheid. Wij willen hier dus heel graag snel een debat over met de minister, die achter dit beleid blijft staan.

Dank u wel.

De heer **Jetten** (D66):
Geen steun.

Mevrouw **Saris** (NSC):
Geen steun.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks-PvdA):
Ook geen steun.

Mevrouw **Tielen** (VVD):
Geen steun.

Mevrouw **Rikkers-Oosterkamp** (BBB):
Geen steun.

De heer **Stoffer** (SGP):
Mede namens ChristenUnie en CDA: geen steun.

De **voorzitter**:
Ik heb slecht nieuws voor u, meneer Van Houwelingen.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):
Ja, dat is verbijsterend, voorzitter. Geen enkele partij steunt het en ik hoor ook geen enkele motivatie.

De **voorzitter**:
Mevrouw Bikker van de ChristenUnie. Zij laat zich vervangen, hoor ik. Ik dacht het al een beetje.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Voorzitter. Deze week is er een schokkend bericht naar buiten gekomen. Het Centrum Kinderhandel en Mensenhandel constateert dat er seksueel misbruik plaatsvindt waarbij ouders hun kinderen laten verkrachten, waarbij zij er zelf aan verdienen. Dit is ongelofelijk schokkend en het vraagt om een plenair debat. Ik zou wel eerst graag een brief van de regering willen ontvangen over de vraag in hoeverre dit bekend is en welke maatregelen er genomen worden, maar het lijkt me ook goed om hierover ook plenair met elkaar te spreken als Kamer, zodat hieraan heel snel een einde komt en er recht wordt gedaan aan de slachtoffers.

Mevrouw **Van der Werf** (D66):
Steun.

De heer **Boomsma** (NSC):
We hebben met zorg kennisgenomen van dit schokkende rapport, dus volmondig steun voor dit debat en ook voor het verzoek om een brief.

De heer **Krul** (CDA):
Mede namens de SGP: steun.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks-PvdA):
Steun, ook namens de Partij voor de Dieren. Als er een brief komt, zie ik daarin ook graag aandacht voor de hulpkant.

Mevrouw **Wijen-Nass** (BBB):
Steun.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):
Goed, steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun.

De heer **El Abassi** (DENK):
Steun.

De heer **Van Nispen** (SP):
Ik wil het natuurlijk steunen, maar ik denk wel dat dit, als wij een brief vragen, sneller geagendeerd kan worden in een commissiedebat. Dan kunnen we er eerder over spreken. Maar goed. Ik wil het wel steunen, maar laten we ook kijken hoe we er echt recht aan kunnen doen door het snel te behandelen.

De **voorzitter**:
U heeft een meerderheid, meneer Ceder. We boeken het in.

Dan de heer De Hoop, GroenLinks-Partij van de Arbeid.

De heer **De Hoop** (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter. Het lijkt een bende te zijn rond de deal in de Voorjaarsnota over de huurbevriezing. Er lijkt heel veel verdeeldheid te zijn in de coalitie en we weten nog niet eens wat de deal precies behelst. Ik zou dus graag na het ontvangen van de plannen voor de huurbevriezing en de AMvB een debat plaats laten vinden.

De heer **Jetten** (D66):
Steun.

De heer **Mooiman** (PVV):
Voorzitter. Geen steun, want we hebben morgenavond ook een debat waarin dit aan de orde kan komen.

De heer **Krul** (CDA):
Om te voorkomen dat de behandeling van het initiatiefwetsvoorstel van de heer De Hoop straks uiteindelijk een debat met het kabinet wordt, wat precies de angst is die de heer Mooiman nu bevestigt, zou ik mede namens de SGP juist wel steun willen uitspreken voor dit aparte debat. Anders lijkt het me namelijk geen recht doen aan het werk van de heer De Hoop.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun.

Mevrouw **Wijen-Nass** (BBB):
Geen steun. Morgenavond hebben we een debat en daarnaast hoort het ook bij de Voorjaarsnota.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Voorzitter. We gaan het er morgenavond over hebben, maar over dit slechte plan kunnen we het niet vaak genoeg hebben. Steun dus.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun.

De heer **Peter de Groot** (VVD):
Geen steun.

De heer **Boomsma** (NSC):
Geen steun.

De heer **El Abassi** (DENK):
Uiteraard steun.

De heer **Van Nispen** (SP):
Steun, maar ik zeg ook alvast dat wij via de procedurevergadering een debat aan zullen vragen over de suppletoire begroting, zodat we het hier in ieder geval over kunnen hebben.

De **voorzitter**:
U heeft geen steun, meneer De Hoop.

Dan mevrouw Kröger, GroenLinks-Partij van de Arbeid, met een vooraankondiging.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter. Ik doe heel graag een vooraankondiging voor een tweeminutendebat over de informele Energieraad, nog deze week te houden met stemmingen, alstublieft.

De **voorzitter**:
Inclusief stemmingen, onderstreep ik nog even.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks-PvdA):
Inclusief. Zeker.

De **voorzitter**:
Daar gaan we rekening mee houden. Dank u wel.

Dan de heer Timmermans, GroenLinks-Partij van de Arbeid.

De heer **Timmermans** (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter. We hebben vandaag een niet verrassend maar wel alarmerend rapport gezien van de Militaire Inlichtingen- en Veiligheidsdienst over de hybride oorlog waarin we nu zitten, met name veroorzaakt door Rusland. De aanvallen die de Russen, en misschien ook anderen, uit zullen voeren, kunnen niet alleen militaire doelen, maar ook andere belangrijke infrastructuur raken, zoals fysieke infrastructuur. Ze kunnen banken lamleggen en ziekenhuizen ontregelen. De hele samenleving staat onder druk en kan ontregeld worden. Dit kan niet iets zijn dat alleen door het ministerie van Defensie wordt bekeken. Dus mijn verzoek is om na het reces een debat met de minister-president in te plannen en dan op een brede manier te kijken naar alle bedreigingen voor onze veiligheid. Dan kunnen we kijken of we niet te verkokerd zijn in Nederland en of er integraal aan dit probleem wordt gewerkt, over departementen heen, want bijna

ieder departement heeft ermee te maken, maar ik heb op dit moment nog niet de indruk dat er integraal beleid voor is. Ik zou daar dus graag met de minister-president een debat over willen voeren, uiteraard nadat we hierover een brief van hem hebben gekregen.

De heer **Stoffer** (SGP):
Mede namens ChristenUnie en CDA: steun.

De heer **Jetten** (D66):
Voorzitter. Ik worstel er een beetje mee, want we hebben het MIVD-rapport al geagendeerd staan op 5 juni. Ik kan me ook voorstellen dat we de minister-president verzoeken om bij dat debat aan te schuiven. Dat is misschien de snelste manier om dit voor elkaar te boksen.

De **voorzitter**:
Is dat steun of geen steun? U worstelt.

De heer **Jetten** (D66):
Steun, maar ik denk dat het nog sneller kan.

De **voorzitter**:
Dus steun.

De heer **Kahraman** (NSC):
Voorzitter. Geen steun. Er is een MIVD-debat. Daarbij kunnen we het prima hierover hebben.

De heer **Ellian** (VVD):
Voorzitter. We hebben net over hybride dreigingen gedebatteerd en er is een MIVD-debat, dus geen steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun.

De heer **Oostenbrink** (BBB):
Geen steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Voorzitter. Op zich steun. Maar als het sneller bij het MIVD-debat kan, dan heeft het mijn voorkeur om het daarbij te betrekken.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, meneer Timmermans.

De heer **Timmermans** (GroenLinks-PvdA):
Ik hoor het, voorzitter, maar het debat staat. Ik ken uw reactie als ik vraag of de minister-president erbij kan zijn. U zegt: het kabinet gaat zelf over zijn afvaardiging. Maar ik

hoop toch dat de Kamer inziet dat dit over veel meer gaat dan alleen maar militaire objecten en het ministerie van Defensie. Dus als het lukt om het debat op 5 juni te verbreiden, dan ben ik ook tevreden.

De **voorzitter**:
Dat is een commissiedebat, dus dat moet u in de commissie bepleiten.

De heer **Timmermans** (GroenLinks-PvdA):
Ja, maar ik hou staande dat we geen integrale benadering van dit probleem hebben in dit land. En dat wordt in toeneemende mate problematisch.

De **voorzitter**:
Dat begrijp ik.

Mevrouw Westerveld van GroenLinks-Partij van de Arbeid.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter. We hebben de laatste maanden een aantal keer een debat gehad over de jeugdbescherming, waaronder het debat over de afschuwelijke mishandeling van het pleegmeisje in Vlaardingen. Daarbij riep de hele Kamer dat het beter moest. Daarbij kondigde de staatssecretaris van JenV aan dat hij een aantal ambitieuze verbeterplannen had om het beter te maken. Maar hij zei in die debatten ook dat er geld bij moest. We lazen afgelopen week in de Voorjaarsnota dat dat geld er niet komt. Daarom wil ik graag een debat over de toekomst van de jeugdbescherming. Ik vind dat wij, als we onze controlerende taak serieus nemen, ervoor moeten zorgen dat toezeggingen en beloften die worden gedaan ook worden nagekomen, helemaal als het gaat om de meest kwetsbare kinderen.

De heer **Stoffer** (SGP):
Voorzitter. Dit is een groot probleem, dat nog groter gaat worden als we niet uitkijken. Dus steun, mede namens ChristenUnie en CDA.

De heer **Jetten** (D66):
Steun.

De heer **Van Nispen** (SP):
Rake woorden van mevrouw Westerveld. Van harte steun.

De heer **Mooiman** (PVV):
Voorzitter. Geen steun. Het kan ook bij een commissiedebat.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun.

Mevrouw **Rijkers-Oosterkamp** (BBB):

Geen steun.

De heer **Olger van Dijk** (NSC):
Geen steun.

De heer **El Abassi** (DENK):
Wij hadden al verwacht dat er geen geld bij zou komen.
Desalniettemin steunen wij het verzoek.

Mevrouw **Dral** (VVD):
Geen steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, mevrouw Westerveld.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks-PvdA):
Nee, voorzitter. Ik vind het heel bizar hoe er hier wordt
omgegaan met toezeggingen die worden gedaan vanuit
het kabinet. Daar laat ik het maar even bij.

De **voorzitter**:
Tot zover de regeling van werkzaamheden. Ik schors enkele
minuten. Dan gaan we praten over de tarieven.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.