
32

Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**:

Aan de orde is de regeling van werkzaamheden.

Ik deel aan de Kamer mee dat voor de volgende debatten de termijn voor toekenning is verlengd:

- het dertigledendebat over de hoge tandartskosten;
- het debat over het rapport "Het Rijk in de cloud" van de Algemene Rekenkamer.

Op verzoek van de fractie van GroenLinks-PvdA benoem ik in de Kunstcommissie het lid Mohandis tot lid.

Op verzoek van een aantal leden stel ik voor de volgende door hen ingediende moties opnieuw aan te houden: 32852-332; 21501-02-3028.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**:

Ik verzoek de leden bij een verzoek in de regeling een korte toelichting te geven en niet al een debatinbreng te houden.

Ik geef als eerste het woord aan het lid Ceder. Gaat uw gang.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):

Voorzitter, dank u wel. De Arbeidsinspectie heeft het zorgelijke bericht uitgebracht dat steeds meer ongedocumenteerden, mensen zonder papieren, gevonden worden bij werkgevers. Dit vraagt om een debat, ten eerste omdat het onwenselijk is. Ten tweede raakt het ook een aantal beleidsthema's: de rol van werkgevers en de vraag hoe het kan dat mensen zonder papieren aan het werk gaan. Er zijn ook signalen dat in die groep vaak mensen zitten die als minderjarigen in Nederland zijn geweest en die meerderjarig zijn geworden. Kortom, het raakt verschillende thema's. Daarom heb ik gevraagd om zowel de minister van SZW als de minister van AenM te vragen om te komen, maar het is uiteindelijk aan het kabinet om de afvaardiging te bepalen. Dit verzoek doe ik ook namens mevrouw Saris en de heer Aartsen.

De heer **Van Nispen** (SP):

Van harte steun, zeker ook met deze bewindspersonen.

Mevrouw **Patijn** (GroenLinks-PvdA):

Steun.

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):

Steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Steun.

De heer **Vijlbrief** (D66):
Steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun.

Mevrouw **Rijkers-Oosterkamp** (BBB):
Steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun.

De heer **Van Meijeren** (FVD):
Steun.

De **voorzitter**:
Volgens mij is iedereen voor, dus er is een ruime meerderheid.

Dan gaan we luisteren naar het lid Sneller.

De heer **Sneller** (D66):

Dank, voorzitter. Het zijn geen makkelijke tijden voor de rechtsstaat. In 2021 heeft de Kamer uitgesproken elk jaar een debat over de staat van de rechtsstaat te willen voeren. Dit najaar, van 9 tot 13 september, is de derde Week van de rechtsstaat. Het lijkt mij een goede gelegenheid om dat debat weer in te plannen en dat te voeren aan de hand van de kabinetsreactie op het rapport van de Staatscommissie rechtsstaat, aangezien het debat daarover inmiddels is vervallen omdat het kabinet er nogal lang over heeft gedaan.

De heer **Van Nispen** (SP):

Heel lang, dus van harte steun van de SP.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun.

Mevrouw **Chakor** (GroenLinks-PvdA):
Van harte steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Steun.

Mevrouw **Wijen-Nass** (BBB):
Eerst een kabinetsreactie, dan een debat.

Mevrouw **Van Eijk** (VVD):
Daar sluit ik mij bij aan.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun.

De heer **Van Meijeren** (FVD):
Steun.

De heer **Emiel van Dijk** (PVV):
Geen steun.

De heer **Van Waveren** (NSC):
Voorzitter. Eerst een kabinetsreactie en dan kunnen we een debat inplannen. Daar is tijd genoeg voor.

De **voorzitter**:
Volgens mij is er geen meerderheid voor uw vraag.

De heer **Sneller** (D66):
Die kabinetsreactie krijgen we pas in de zomer. Het zou volgens mij heel mooi zijn om dat debat juist in de Week van de rechtsstaat te voeren. De motie die erom vroeg om dat debat jaarlijks te voeren, is door deze Kamer aangenomen.

De **voorzitter**:
Dan gaan we luisteren naar mevrouw Bromet.

Mevrouw **Bromet** (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter. Wij hebben van de minister van LVVN gehoord dat zij nog voor het meireces komt met een verslag uit de commissie die ingesteld is om het stikstofprobleem op te lossen. Het lijkt mij een goed idee om daarover direct na binnenkomst van die brief van de ministeriële commissie een debat te voeren, temeer daar er nu al allerlei informatie naar buiten komt over die stikstofcommissie, bijvoorbeeld dat er nog meer wegen komen waar we 130 kilometer per uur gaan rijden en dat er bufferzones komen waarin de natuur hersteld gaat worden.

Ik zou daarover graag een debat willen hebben met de minister-president, de minister van Landbouw, Visserij, Voedselzekerheid en Natuur, de staatssecretaris van Landbouw, Visserij, Voedselzekerheid en Natuur, de minister van Infrastructuur en Waterstaat, de minister van Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening, de minister van Economische Zaken, de minister van Klimaat en Groene Groei, de minister van Defensie, de staatssecretaris van Defensie, de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en de minister van Financiën.

Voorzitter. Ik heb dit niet bedacht, maar ik hoop dat er steun voor is.

De **voorzitter**:
Dat zijn alle leden van de ministeriële commissie, geloof ik. De heer Vijlbrief als eerste.

De heer **Vijlbrief** (D66):

Steun. Ik ben benieuwd of Hans Klok ook aanwezig is als lid van deze commissie.

De heer **Van Campen** (VVD):
Zoals mevrouw Bromet zelf aangeeft: steun voor zo'n debat, na ommekomst van de stukken vanuit het kabinet. Ik kan me voorstellen dat het kabinet daarbij breder vertegenwoordigd is dan alleen door de minister van LVVN. Laten we de afvaardiging aan het kabinet overlaten, maar wel graag wat breder dan alleen de minister van LVVN.

De heer **Holman** (NSC):
Steun, en op z'n minst de premier en de minister van LVVN.

De heer **Pierik** (BBB):
Ook steun. Eerst de presentatie van de plannen uiteraard en dan dit debat voeren.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun voor het volledige verzoek.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Steun voor het volledige verzoek.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Voorzitter. Van harte steun, en graag naast de minister van LVVN ten minste de premier aanwezig bij dit belangrijke debat.

Mevrouw **Beckerman** (SP):
Steun.

Mevrouw **Nijhof-Leeuw** (PVV):
Geen steun.

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):
Steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun, met alle leden van de commissie.

De heer **Van Meijeren** (FVD):
Steun.

De **voorzitter**:
Het is een hele ruime meerderheid. Volgens mij is het door bijna iedereen gesteund. We gaan dit inplannen, nadat het stuk er ligt.

Dan gaan we luisteren naar de heer Timmermans.

De heer **Timmermans** (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter. Volgende week hebben we een debat over de handelsmaatregelen die door de Verenigde Staten wel, niet,

dan weer wel, dan weer niet worden genomen. Het kabinet persisteert in het afvaardigen van minister Klever. Inmiddels is duidelijk dat dit onderwerp over veel meer gaat dan alleen maar handelsmaatregelen. Door het zigzagbeleid van de Amerikaanse regering weten we niet waar we aan toe zijn. Vandaag staat in het Algemeen Dagblad ook weer dat er een geheim stuk gelekt zou zijn over maatregelen die gericht zijn tegen Europa, om ons te dwingen te kiezen tussen de Verenigde Staten en China. Het gaat dus over veel meer dan alleen maar deze handelsmaatregelen. U heeft ook gezien dat op de financiële markten onrust ontstond, met name als het gaat om staatsobligaties.

Voorzitter. Vandaar dat ik mijn verzoek van vorige week wil herhalen. Ik hoop steun te krijgen van uw Kamer om niet alleen de minister voor Buitenlandse Handel erbij aanwezig te laten zijn, maar ook de minister-president en de minister van Financiën. Het gaat om veel meer dan alleen maar deze handelsmaatregelen.

De heer **Ram** (PVV):
Geen steun, voorzitter.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Steun, mede namens de fracties van CDA en SGP.

Mevrouw **Kamminga** (VVD):
We hebben altijd dit debat gesteund, maar vooral omdat dit primair op handel zag. Ik snap dat dit in een bredere context is, maar ik heb alle vertrouwen in de minister voor Buitenlandse Handel dat zij dit ook kan oppakken. Het kabinet gaat wat ons betreft over zijn eigen afvaardiging.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun.

De heer **Oostenbrink** (BBB):
Geen steun.

Mevrouw **De Korte** (NSC):
Geen steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun.

De heer **Van Meijeren** (FVD):
Steun.

De heer **Vijlbrief** (D66):
Steun, voorzitter.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Steun.

De **voorzitter**:

Er is geen meerderheid voor uw verzoek, maar we zullen het verzoek wel doorgeleiden. Het is een verzoek; het is verder aan het kabinet om over de afvaardiging te besluiten.

De heer **Timmermans** (GroenLinks-PvdA):
Dank, voorzitter. Er staat nogal wat op het spel.

De **voorzitter**:
Dank u wel.

Dan gaan we door met de regeling en geef ik het woord aan mevrouw Rooderkerk. Gaat uw gang.

Mevrouw **Rooderkerk** (D66):
Dank, voorzitter. De afgelopen jaren is het aantal kinderen dat thuis wordt gehouden wegens de levensovertuiging van de ouders verdriedubbeld. Dat vind ik heel zorgelijk. Zij krijgen geen volwaardig onderwijs en raken daarbij uit beeld. Vorige week kwam het bericht dat het OM stopt met het vervolgen van ouders die hun kinderen tegen de regels in thuishouden. Dat is een vrijbrief aan ouders om kinderen thuis te houden, want er is geen alternatief voor deze handhaving. Het recht op onderwijs van kinderen moet vooropstaan, en daar moeten we het debat over voeren.

De heer **Kisteman** (VVD):
Voorzitter. Ik heb hier al schriftelijke vragen over ingediend. Laten we dat eerst afwachten. Dus geen steun.

De heer **Olger van Dijk** (NSC):
Geen steun.

Mevrouw **Tseggai** (GroenLinks-PvdA):
Steun.

De heer **Oostenbrink** (BBB):
Geen steun.

De heer **Van der Hoeff** (PVV):
Geen steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun.

De **voorzitter**:
Er is geen meerderheid voor uw verzoek.

Mevrouw **Rooderkerk** (D66):
Dan graag op de dertigdenlijst.

De **voorzitter**:

We zullen het toevoegen.

U heeft ook nog een tweede verzoek, mevrouw Rooderkerk. Of heeft u dat ingetrokken? Oké, u heeft dat ingetrokken.

Het woord is aan de heer Van Baarle. Gaat uw gang.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Voorzitter. Nog steeds wordt Gaza geblokkeerd door Israël, waardoor er geen voedselhulp en elektriciteit Gaza in kan. Nog steeds gaat de genocide door en worden Palestijnen vermoord. In de nacht van zondag bombardeerde Israël het laatste functionerende ziekenhuis in Gaza, het Al-Ahli-ziekenhuis. Er overleed een kind bij de ontruiming. Ziekenhuizen en gewonden zijn beschermd onder het internationaal recht. Ik wil dan ook een brief van de regering waarin zij ingaat op dit bombardement van dit ziekenhuis en op de vraag of zij bereid is om te onderkennen dat dit een schending is van het internationaal recht, en of zij bereid is dit te veroordelen. Ik wil weten of de regering aandringt op internationaal onderzoek en of zij bereid is om sancties in te stellen tegen Israël. Ik wil ook weten of zij bereid is de Israëlische ambassadeur opnieuw op het matje te roepen vanwege dit bombardement van dit ziekenhuis. Ik zou over al deze zaken deze week nog een debat met de minister van Buitenlandse Zaken wensen en wens de brief graag nog deze week te ontvangen.

De **voorzitter**:

Het verzoek om de brief wordt doorgeleid.

De heer **Vijlbrief** (D66):

Steun, voorzitter.

De heer **De Roon** (PVV):

Geen steun.

De heer **Olger van Dijk** (NSC):

Geen steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):

Steun.

Mevrouw **Dobbe** (SP):

Steun.

De heer **Oostenbrink** (BBB):

Geen steun.

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):

Mede namens ChristenUnie en CDA: geen steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):

Van harte steun.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):

Voorzitter. Volgens mij hebben we inmiddels 30 tot 40 dertigledendebatten over dit onderwerp staan. Gelukkig is er eindelijk een meerderheid voor in ieder geval een Midden-Oostendebat. Ik hoop vooral dat dat debat zo snel mogelijk wordt ingepland in plaats van dat we het 41ste dertigledendebat hebben. Dus geen steun hiervoor. Wel steun natuurlijk voor het onderwerp en om het zo snel mogelijk in te plannen.

De **voorzitter**:

U heeft geen meerderheid voor het verzoek.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Ik heb het gezien, voorzitter. Helaas.

De **voorzitter**:

Dan geef ik het woord aan de heer Ergin. Gaat uw gang.

De heer **Ergin** (DENK):

Voorzitter, dank je wel. Jarenlang hield het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid in het geheim dossiers bij over Nederlandse moslims. De minister moest daarvoor diep door het stof, maar kennelijk is dat niet genoeg om te stoppen met het onrechtmatig verzamelen, opslaan en delen van gegevens. Want ook na bekendmaking werd het sleepnet ingezet. Tegelijkertijd hebben heel veel mensen die in het geniep zijn gevolgd geen volledige toegang tot hun dossiers. De AP kwam afgelopen week met een advies om die gegevens te vernietigen. Transparantie blijft uit, mensen krijgen geen volledige inzage in hun dossier ...

De **voorzitter**:

En uw verzoek?

De heer **Ergin** (DENK):

... en het belangrijkste is dat de vraag waarom mensen structureel worden gewantrouwd, open blijft staan. Daarom vraag ik een debat aan met de staatssecretaris van Sociale Zaken over de afhandeling van dit schandaal.

De heer **Koops** (NSC):

Ik ga zeggen: geen steun. Ik ga hier wel nadrukkelijk bij zeggen dat er een debat over discriminatie komt; daar is binnenkort vier uur voor ingepland. Moslimdiscriminatie valt daar ook onder. Daar moet dit nadrukkelijk wel bij betrokken worden, as far as I am concerned.

De **voorzitter**:

Geen steun.

Mevrouw **Kamminga** (VVD):

Wij zouden graag eerst een brief over dit onderwerp willen. Daarna kunnen we kijken waar dit het beste bij past, of het bij een commissiedebat betrokken kan worden of dat het anderszins moet. Voor nu dus geen steun; eerst een brief.

Mevrouw **Tseggai** (GroenLinks-PvdA):

Steun voor de brief en steun voor een debat.

Mevrouw **Rijkers-Oosterkamp** (BBB):
Steun voor de brief, maar nu nog geen debat.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun voor alles.

De heer **Vijlbrief** (D66):
Steun, voorzitter.

De **voorzitter**:
Er is geen meerderheid voor uw verzoek.

De heer **Ergin** (DENK):
Er is wel genoeg steun voor een dertigledendebat.

De **voorzitter**:
We zetten het op de lijst. Het verzoek om een brief wordt doorgeleid naar het kabinet.

De heer **Ergin** (DENK):
Ja.

De **voorzitter**:
Dan mevrouw Van Eijk. Gaat uw gang.

Mevrouw **Van Eijk** (VVD):
Voorzitter. Berichten vanuit de extra beveiligde inrichting komen nog steeds via advocaten naar buiten, zo bleek ook afgelopen week weer. Het is onbestaanbaar dat dit nu voor de derde keer heeft kunnen gebeuren. Het moet onmogelijk worden om criminele activiteiten vanuit detentie voort te zetten. We willen hier een debat over voeren met de staatssecretaris van Justitie en Veiligheid.

De heer **Koops** (NSC):
Ik wil helemaal niet vooruitlopen op wiens schuld dit nu is en waar de verdenkingen vandaan komen, maar ik zeg wel heel erg nadrukkelijk: steun, ook voor een breder debat. We kunnen niet wachten op de afloop van die strafzaken. Dat duurt namelijk jaren. We moeten hier wel iets mee. Het is nog nooit eerder gebeurd dat er in één zaak drie keer op een rij een advocaat werd gearresteerd.

Mevrouw **Wijen-Nass** (BBB):
Geen steun. Dit kan wat mij betreft in een commissiedebat.

Mevrouw **Lahlah** (GroenLinks-PvdA):
Ik sluit mij aan bij de woorden van de heer Koops, dus steun voor het debat.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun.

De heer **Emiel van Dijk** (PVV):
Geen steun, voorzitter.

De heer **Vijlbrief** (D66):
Voorzitter, geen steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun.

De heer **Van Nispen** (SP):
Voorzitter. Natuurlijk moeten we het hierover hebben, maar als er vanuit de regering geen informatie hierover komt — die is er tot nu toe niet — dan heeft zo'n debat ook weinig zin. Dan zijn we meteen klaar en wordt er geen enkele vraag beantwoord. Ik vraag me dus wel een beetje af hoe mevrouw Van Eijk dat op denkt te lossen, maar die vraag kan ik haar hier niet stellen. Ik wil het verzoek steunen, maar alleen onder de voorwaarde dat er meer informatie vanuit het kabinet komt in een uitgebreidere brief.

De **voorzitter**:
De heer El Abassi? Nee, niet op dit punt. Er is een meerderheid en er is behoefte aan een brief. We gaan dus sowieso het verzoek om een brief doorgeleiden naar het kabinet. Dan wordt het debat ingepland.

Mevrouw **Van Eijk** (VVD):
Misschien nog een aanvulling: er liggen een aantal aangenomen moties die binnen nu en een aantal weken ook beantwoord moeten zijn. Daar zou uitvoering aan gegeven moeten worden. Ik zou die heel graag bij het debat willen betrekken.

De **voorzitter**:
Dan geleiden we het verzoek om de brief door met expliciet de vraag om ook te reageren op de uitvoering van de aangenomen moties. Dan plannen we het apart in.

De heer El Abassi. Gaat uw gang.

De heer **El Abassi** (DENK):
Voorzitter. Uit onderzoek van het Verwey-Jonker Instituut blijkt dat de Raad voor de Kinderbescherming structureel onderscheid maakt op basis van afkomst. Bij kinderen zonder migratieachtergrond wordt vaker geadviseerd hen niet te vervolgen. Dit betekent dat Nederlanders met een migratieachtergrond vaker worden gestraft, niet om wat ze doen, maar om wie ze zijn. Dit mag niet. Daarom wil ik graag een debat met de minister van Justitie en Veiligheid aanvragen.

De heer **Vijlbrief** (D66):
Steun voor het debat, voorzitter.

Mevrouw **Lahlah** (GroenLinks-PvdA):
Ook wij steunen dit voorstel.

De heer **Emiel van Dijk** (PVV):
Geen steun, voorzitter.

Mevrouw **Wijen-Nass** (BBB):
Geen steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun.

Mevrouw **Kamminga** (VVD):
Geen steun. Volgens mij kunnen we dit het snelst bij een commissiedebat betrekken.

De heer **Koops** (NSC):
Daar sluit ik me bij aan: geen steun.

De heer **Van Nispen** (SP):
Steun, maar ik heb ook wel behoefte aan een brief.

De voorzitter:
Er is geen meerderheid. Het verzoek om een brief zullen we doorgeleiden.

De heer **El Abassi** (DENK):
Graag een dertigledendebat.

De voorzitter:
Ja, we voegen 'm ook toe aan de lijst.

U heeft nog een tweede verzoek.

De heer **El Abassi** (DENK):
Voorzitter. Een pasgeboren baby in Ommen is zwaar mishandeld en verkracht. Er waren luiers vol bloed en ze had gebroken ribben, hersenletsel en ernstig letsel rond de schaamstreek. Haar vader kreeg in eerste aanleg twaalf jaar cel. In hoger beroep werd dat verlaagd naar tien jaar. Tien jaar voor het verwoesten van een mensenleven. Dit roept grote vragen op over de strafmaat in dit soort afschuwelijke zaken. Ik wil dan ook in debat met de minister van Justitie en Veiligheid over hoe ons rechtssysteem omgaat met de bescherming van de allerkwetsbaarsten, onze baby's en onze kinderen.

De heer **Van Meijeren** (FVD):
Van harte steun.

Mevrouw **Kamminga** (VVD):

Voorzitter. Het is natuurlijk een verschrikkelijke kwestie, maar ik zou er toch wel terughoudend mee zijn om hier plenaire debatten te voeren over dit soort casuïstiek. Volgens mij kan de bredere vraag die aangekaart wordt prima in een commissiedebat worden behandeld. Die debatten staan ook regulier gepland, dus laten we het daar voeren.

Mevrouw **Wijen-Nass** (BBB):
Ik sluit me aan bij de vorige spreker.

De heer **Koops** (NSC):
Geen steun, meneer de voorzitter.

De heer **Vijlbrief** (D66):
Voorzitter. Ik sluit me aan bij de woorden van mevrouw Kamminga.

De voorzitter:
Er is geen meerderheid voor uw verzoek, meneer El Abassi.

De heer **El Abassi** (DENK):
Ik heb er geen woorden voor, voorzitter.

Mijn volgende en laatste verzoek. Het kabinet zegt op te komen voor huurders, maar draait hen nu de rug toe. Terwijl honderdduizenden mensen worstelen om hun huur te betalen, wil dit kabinet particuliere verhuurders opnieuw meer ruimte geven om de huren te verhogen. Dit is niet alleen onrechtvaardig; het is sociaal onverantwoord. Wij moeten opkomen voor de mensen. Daarom vraag ik een plenair debat aan met de minister van Volkshuisvesting over deze koerswijziging.

Mevrouw **Welzijn** (NSC):
Geen steun, voorzitter, want ik heb hier al een debat over aangevraagd en dat gaat ook ingepland worden.

Mevrouw **Beckerman** (SP):
Voorzitter. Ik steun het, maar er staat wel al een debat van mevrouw Welzijn.

Mevrouw **Wijen-Nass** (BBB):
Ik sluit me aan bij de woorden van mevrouw Welzijn.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Voorzitter. Onder verwijzing naar de woorden van mevrouw Welzijn: geen steun voor dit debat, ook namens CDA en SGP.

De heer **Peter de Groot** (VVD):
Ik verwijs ook naar de woorden van mevrouw Welzijn. Geen steun.

De heer **De Hoop** (GroenLinks-PvdA):
Ik deel wat de heer El Abassi zegt, maar het kan heel goed bij het debat dat mevrouw Welzijn heeft aangevraagd.

De heer **Vijlbrief** (D66):
Voorzitter, ik sluit me aan bij de heer De Hoop.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun.

De **voorzitter**:
Er is geen meerderheid voor uw verzoek, meneer El Abassi.

De heer **El Abassi** (DENK):
Voorzitter. Ik dacht gezien te hebben dat het om een ander debat ging, maar ik vind het prima als het debat van mevrouw Welzijn hierover gaat. Dan kunnen we het wat mij betreft ook prima daar behandelen.

Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**:
Dank.

Dan is het woord aan de heer Eerdmans, maar die zie ik niet. Staat hij daar? Ah, kijk, hij had zich even op de wandelgang begeven.

De heer **Eerdmans** (JA21):
Voorzitter, dank u wel. Afgelopen zaterdag gebruikten activisten van XR boterzuur in de Zara in Nijmegen. Het wordt steeds idioter en waanzinniger met Extinction Rebellion. Politie en OM kijken naar elkaar, maar bij de rest van Nederland groeit de ergernis per week. JA21 wil graag een breder debat voeren over Extinction Rebellion.

Mevrouw **Wijen-Nass** (BBB):
Vanuit de BBB van harte steun voor dit verzoek.

De heer **Krul** (CDA):
Mede namens de ChristenUnie en de SGP: steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Voorzitter. Extinction Rebellion, dat zijn gewoon moeders, vaders en leraren. Daar gaat het om. Het zijn mensen die een betere wereld willen. Hier wordt gewoon aan ophitspolitiek gedaan en dat vind ik schandalig. Daarom geen steun.

De heer **Emiel van Dijk** (PVV):
Gestoorde links-extremisten zijn het, dus we kunnen dit het beste in een commissiedebat extremisme en terrorisme bespreken.

Mevrouw **Kamminga** (VVD):
We hebben een debat als dit volgens mij eerder ook gesteund; tenminste, mijn collega Michon-Derkzen deed dat. Bij dezen dus ook weer steun.

De heer **Vijlbrief** (D66):
Voorzitter, geen steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Geen steun.

De heer **Van Meijeren** (FVD):
Steun namens FVD.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Voorzitter, een punt van orde. Gewone burgers worden hier zonder enig bewijs terroristen genoemd. Ik vraag de voorzitter om in te grijpen.

De **voorzitter**:
Dat was niet het woord. Er werd gesproken over links-extremisten. Dat verstond ik tenminste. Maar als het zo is, dan ... Nou ja, goed. Dat gaan we gewoon bij het commissiedebat bespreken.

Mevrouw **Lahlah** (GroenLinks-PvdA):
Geen steun, voorzitter.

De heer **Van Waveren** (NSC):
Volgens mij is er genoeg ruimte om bij andere debatten over het demonstratierecht en misbruik daarvan te spreken. Daar hoeft geen apart debat over te worden ingepland.

De **voorzitter**:
Er is geen meerderheid voor uw verzoek. De heer El Abassi nog?

De heer **El Abassi** (DENK):
Voorzitter. Het is schandalig dat als volksvertegenwoordigers bij andere demonstraties aangevallen worden, bepaalde partijen gewoon stil zijn. Geen steun voor dit debat.

De **voorzitter**:
Er is geen meerderheid voor uw verzoek.

De heer **Eerdmans** (JA21):
Oké.

Voorzitter. Dan mijn tweede verzoek. Zal ik verdergaan?

De **voorzitter**:
Ja, ga door met uw tweede verzoek.

De heer **Eerdmans** (JA21):
Dat gaat over de Spreidingswet. De verkiezingsbelofte was dat de Spreidingswet zo snel mogelijk van tafel zou gaan. Het hoofdlijnenakkoord zegt precies hetzelfde. De verwachting van minister Faber is nu dat de Spreidingswet van tafel gaat in februari 2026. Maar als die wet niet voor 1 juli van dit jaar wordt ingetrokken, wordt elke gemeente in Nederland dus gedwongen om plek te maken voor een azc. De minister weigerde vragen van de pers te beantwoorden en dat vond ik heel opmerkelijk. Ik mag hopen dat ze dat in de

Tweede Kamer wel gaat doen, vandaar het verzoek van JA21 om voor na het meireces een plenair debat in te boeken over de Spreidingswet.

De heer Van Nispen (SP):

Ik vind het opmerkelijk dat deze minister tot nu toe ook geen vragen van de Kamer beantwoordt. Dat is althans mijn ervaring in de debatten. Maar volgende week gaan we nog een poging doen, want dan hebben we een commissiedebat Vreemdelingen- en asielbeleid. Ik denk dat dat de snelste route is.

Mevrouw Piri (GroenLinks-PvdA):

Voorzitter. Voor het eerst is dit een verstandig besluit van minister Faber. Ja, dat komt uit mijn mond. Geen steun dus.

De heer Grinwis (ChristenUnie):

Het is inderdaad voor het eerst een verstandig besluit. Daarom steun voor dit debat.

Mevrouw Wijen-Nass (BBB):

Geen steun. Eerst de stukken.

De heer Vijlbrief (D66):

Voorzitter, steun voor het debat.

De heer Boomsma (NSC):

Geen steun.

Mevrouw Kamminga (VVD):

Het lijkt inderdaad logisch dat we eerst de stukken ontvangen en dan kijken hoe we verdergaan. Voor nu dus geen steun.

De heer Van Meijeren (FVD):

Steun.

De voorzitter:

Er is geen meerderheid voor uw verzoek.

Dan gaan we door naar mevrouw Beckerman.

Mevrouw Beckerman (SP):

Goeiemiddag. Voorzitter. Er zijn 1,6 miljoen woningen met schimmel; dat is 30% van de huurwoningen. Gemiddeld gaat een derde van het inkomen van huurders naar wonen. Dat is bijna €900 per maand. Jongeren zitten knel. Krapte, krapte, krapte. Om de drie jaar houdt het ministerie een groot woononderzoek. Dat komt dus vanuit het ministerie zelf. Het is een belangrijk onderzoek en het lijkt me heel logisch om daar plenair een debat over te houden met de minister van VRO.

Mevrouw Welzijn (NSC):

Dit is inderdaad een belangrijk rapport, dat driejaarlijks uitkomt. Het past in het commissiedebat over de staat van de volkshuisvesting.

Mevrouw Wijen-Nass (BBB):

Geen steun. Dit kan bij een commissiedebat, bijvoorbeeld over leefbaarheid en veiligheid of over volkshuisvesting. Dat lijkt me een stuk sneller.

De heer Peter de Groot (VVD):

Het kan inderdaad in een commissiedebat. En als het over bouwen gaat, kan het ook betrokken worden bij het nog in te plannen plenaire debat Woningbouwopgave, dat ik heb aangevraagd.

De heer Grinwis (ChristenUnie):

Mede namens het CDA steun.

De heer De Hoop (GroenLinks-PvdA):

Ik zou het graag willen steunen. Tegelijkertijd heb ik ook gezien dat het debat van de heer De Groot heel erg hoog op de lijst staat, dus als we het daarbij kunnen betrekken, waardoor we het sneller kunnen doen, is dat voor mij ook oké.

De heer Vijlbrief (D66):

Steun, maar ook prima om het samen te voegen met het debat van de heer De Groot.

De heer Heutink (PVV):

Dat kan bij het commissiedebat Staat van de volkshuisvesting. Geen steun.

Kamerlid Kostić (PvdD):

Steun.

De heer Van Baarle (DENK):

Steun voor het verzoek.

Mevrouw Koekkoek (Volt):

Steun.

De voorzitter:

Geen meerderheid voor het verzoek.

Mevrouw Beckerman (SP):

Helaas.

De voorzitter:

Mevrouw Podt; zij komt uit onverwachte hoek.

Mevrouw Podt (D66):

Kijk eens aan.

De voorzitter:
Gaat uw gang.

Mevrouw Podt (D66):
Voorzitter. De fabeltjesbegroting bleek inderdaad een fabeltje. Het is niet echt een verrassing, maar minister Faber is hard op weg om de minister van het duurste asielbeleid ooit te worden. De minister zelf heeft altijd volgehouden dat het kon, terwijl eigenlijk iedereen aangaf dat het effect van haar beleid duurdere locaties en duurdere inhuur zouden zijn. Ik wil dus graag een debat met de minister.

De voorzitter:
De heer Grinwis loopt naar voren, maar hij wordt ingehaald. De heer Mulder is sneller.

De heer Edgar Mulder (PVV):
Geen steun.

Mevrouw Wijen-Nass (BBB):
Geen steun.

De heer Grinwis (ChristenUnie):
Wel steun, mede namens het CDA. Ik zou ook graag een brief willen met een nadere duiding van het gat van al dan niet 3,5 miljard. Ik denk dat het groter is.

Mevrouw Podt (D66):
Dat zou zomaar kunnen.

Mevrouw Koekkoek (Volt):
Steun.

Mevrouw Kamminga (VVD):
Geen steun.

De heer Boomsma (NSC):
Geen steun.

De heer Van Baarle (DENK):
Het lijkt me goed om de volstrekt incompetente minister Faber naar de Kamer te roepen. Steun.

Kamerlid Kostić (PvdD):
Steun.

Mevrouw Piri (GroenLinks-PvdA):
Steun, ook voor de brief die door de heer Grinwis wordt aangevraagd.

De heer Van Nispen (SP):
Duur, duurder, duurst. Steun.

De voorzitter:
Er is geen meerderheid voor uw verzoek. Het verzoek om de brief zal worden doorgeleid naar het kabinet.

Mevrouw Podt (D66):
Volgens mij heb ik er wel 30, toch?

De voorzitter:
30 heeft u er zeker.

Mevrouw Podt (D66):
Laten we dat maar eens even doen dan.

De voorzitter:
Dan zetten we het debat op de lijst.

U heeft nog een tweede verzoek.

Mevrouw Podt (D66):
Ja, voorzitter. Gisteren hadden wij een rondetafelgesprek, waarbij burgemeester Van Rooij van Meierijstad mede namens de VNG zei dat gemeenten meer steun verdienen van minister Faber en dat kabinet en coalitie signalen geven die dit erger maken. Dat "dit" gaat over rellen en bedreigingen rond de komst van asielzoekerscentra. Inmiddels hebben de gemeenteraad en het college van Best, een van de zwaarst getroffen gemeenten, een brief aan minister Faber geschreven. Daarin staat: "Wij doen een dringend beroep op u om expliciete steun uit te spreken voor lokale overheden die hun best doen een bijdrage te leveren aan de uitvoering van de Spreidingswet. Wij doen wat moet. Dat verwachten we ook van u." "U" is dus de minister. Ik wil daarover in debat met de minister van Asiel en Migratie en de minister van Binnenlandse Zaken, want we kunnen onze burgemeesters en raadsleden niet in de steek laten.

Mevrouw Koekkoek (Volt):
Van harte steun.

De heer Krul (CDA):
Mede namens de ChristenUnie steun.

Mevrouw Piri (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter, steun. Eigenlijk is het te triest voor woorden dat we hier überhaupt een debataanvraag over moeten doen. Dit hoort gewoon vanzelfsprekend te zijn. Steun voor het debatverzoek.

De heer Van Baarle (DENK):
Het lijkt mij goed om hier met de minister van Asiel en Migratie, die volstrekt incompetent is, over te spreken, en ook met de minister van Binnenlandse Zaken.

De heer Boomsma (NSC):
Geen steun.

Mevrouw **Wijen-Nass** (BBB):
Geen steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Ik sluit me aan bij de woorden van mevrouw Piri, dus steun.

De heer **Van Nispen** (SP):
Het is echt onacceptabel dat raadsleden, bestuurders en gemeenten zich zo ontzettend in de steek gelaten voelen. Dus van harte steun voor dit debat.

Mevrouw **Kammaing** (VVD):
Volgens mij is het het snelst om het gewoon volgende week in het commissiedebat dat al gepland staat, te bespreken. Geen steun dus voor een plenair debat.

De heer **Deen** (PVV):
Geen steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid voor een debat.

Mevrouw **Podt** (D66):
Ook deze laat ik graag als dertigledendebat staan.

De **voorzitter**:
We zullen 'm aan de lange lijst toevoegen.

Dan geef ik het woord aan de heer Stultiens. Gaat uw gang.

De heer **Stultiens** (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter. Vorig jaar zagen we al de hoogste huurstijging in 30 jaar tijd en ook dit jaar komen er weer gigantische huurexplosies aan. Maar er is nog hoop. Er is een kans voor ons als Kamer om dit tegen te houden met de initiatiefwet van GroenLinks-PvdA. Die kan ervoor zorgen dat de huren worden bevroren per 1 juli. Maar dan moeten we als Kamer deze wet wel voor het reces behandelen en er ook voor het reces over stemmen. Daarom verzoek ik u, voorzitter, het debat nog deze week in te plannen.

De heer **Edgar Mulder** (PVV):
Daarom geen steun.

De heer **Vijlbrief** (D66):
Voorzitter. Steun. Het is een belangrijk punt. Ik ben het niet eens met het voorstel, maar ik vind wel dat dit behandeld moet kunnen worden, zodat het op de goede datum gebeurt.

Mevrouw **Welzijn** (NSC):
Ik ben het er ook inhoudelijk niet mee eens, maar ik ben het zeker eens met het voorstel om het snel te behandelen, maar dan niet deze week, maar volgende week.

De **voorzitter**:

Volgende week.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Voorzitter. Dezelfde argumentatie als de heer Vijlbrief: geen steun voor het voorstel, maar wel steun voor dit debat, het liefst deze week. In ieder geval willen wij de stemmingen graag voor het reces. Ik denk dat dat echt wel nodig is, gezien de urgentie van het voorstel. Als het onverhoopt volgende week wordt, dan moeten er ook stemmingen plaatsvinden.

Mevrouw **Wijen-Nass** (BBB):
Ik sluit me aan bij de woorden van mevrouw Welzijn: wel steun voor het debat, maar niet deze week maar volgende week, ook in verband met de voorbereiding.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun.

De heer **Peter de Groot** (VVD):
Geen steun voor deze week, maar wel voor volgende week.

De heer **Krul** (CDA):
Steun.

Mevrouw **Beckerman** (SP):
Voorzitter. Allereerst steun. Het is even belangrijk om te zeggen dat 1 mei de wettelijke datum is waarop huurders een brief moeten hebben ontvangen. Als dit verplaatst wordt naar volgende week, ook als we nog stemmen voor het meireces, dan is toch het volgende aan de hand. Op 23 april gaat de Eerste Kamer met meireces tot en met 12 mei. Als je deze wet serieus wilt nemen, dan betekent dit dat het debat gewoon deze week moet zijn. We moeten rekening houden met de Eerste Kamer, die gewoon op 23 april met reces gaat. Iedereen zegt nu: uitstel, maar volgende week kan nog. Daarmee brengen we die wet wel echt in grote, grote problemen. Ik zou de collega's nogmaals willen vragen om hier even goed over na te denken, want als de Eerste Kamer eenmaal met meireces is, dan is die wet gewoon kansloos.

De **voorzitter**:
Uw punt is helder.

De heer **Ergin** (DENK):
Steun.

De **voorzitter**:
Er is een meerderheid om het debat te houden. Wij zullen inderdaad even bekijken wanneer dit kan. Daar krijgt u nader bericht over. Het is evident dat er een debat komt voor het reces, inclusief stemmingen, maar we moeten even kijken

naar de planning. Er is een verschil van inzicht over de datum, dus de Griffie gaat hier even goed naar kijken.

De heer **Stultiens** (GroenLinks-PvdA):
Mag ik dan wel vragen: bij voorkeur zo vroeg mogelijk begin volgende week, zodat we tijd hebben voor de stemmingen en mensen en fracties kunnen nadenken? Ik ben het met mevrouw Beckerman eens dat deze week beter was geweest. Maar laten we in elk geval stemmen voor het reces, want dat is echt broodnodig.

De **voorzitter**:
We gaan ermee aan de slag.

U had nog een tweede verzoek.

De heer **Stultiens** (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter. De laatste tien jaar hebben we veel verschillende krantenkoppen voorbij zien komen over multinationals die hun belasting ontwijken, van Uber tot aan Shell en Ikea. Deze week zagen we dit nieuws ook over Tesla. Daarom wil ik een debat met de staatssecretaris van Financiën over multinationals in brede zin die via Nederland belasting ontwijken.

De heer **Vijlbrief** (D66):
Steun.

Mevrouw **Van Eijk** (VVD):
Geen steun. Dat kan in een commissiedebat. Als de heer Stultiens bij de regeling van donderdag een verzoek daartoe doet, zal ik hem van harte steunen.

De heer **Pierik** (BBB):
Geen steun. Dit kan prima in een commissiedebat.

De heer **De Vree** (PVV):
Geen steun.

De heer **Olger van Dijk** (NSC):
Geen steun.

De heer **Dijk** (SP):
Een van de grootste subsidieslurpende bedrijven wereldwijd die we kennen, ontduikt de belastingen en wil ook nog de overheid afbreken, dus vol steun voor dit verzoek.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Van harte steun.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Opnieuw een bericht waar je een schok van krijgt. Steun.

De heer **Ergin** (DENK):
Steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun.

De **voorzitter**:
Er is geen meerderheid voor uw verzoek.

De heer **Stultiens** (GroenLinks-PvdA):
Ik zet het graag op de lijst met dertigledendebatten. Ik ga kijken hoe we het commissiedebat misschien eerder kunnen plannen.

De **voorzitter**:
Dank.

Dan gaan we naar mevrouw Saris.

Mevrouw **Saris** (NSC):
Voorzitter. Morgen staat een debat gepland over de problemen bij het UWV, een debat dat erg belangrijk is met het oog op duidelijkheid van mogelijk gedupeerden. Vanwege het grote aantal problemen dat in één debat wordt besproken, verzoek ik hierbij om de spreektijd met één minuut uit te breiden naar vijf minuten.

De **voorzitter**:
We zijn daar nooit heel blij mee, omdat dit ten koste kan gaan van andere debatten dan wel van de interrupties in het debat, maar het is even aan de leden om hierop te reageren. Ik zag de heer Vijlbrief als eerste.

De heer **Vijlbrief** (D66):
Ik begrijp dit gezien het belang, qua steun, maar ik begrijp ook de verzuchting van de voorzitter over de agenda. Ik steun het, als mevrouw Saris dat wil, maar ik begrijp de voorzichtigheid van de voorzitter.

De heer **Van Nispen** (SP):
Steun. Dan zijn we eigenlijk nog heel bescheiden, want eigenlijk had onze woordvoerder wel drie minuten extra gewild.

Mevrouw **Rijkers-Oosterkamp** (BBB):
Steun, voorzitter.

De heer **Heutink** (PVV):
In die ene extra minuut kunnen we niet alle problemen bij het UWV duiden — zo'n puinhoop is het — maar wel steun voor het verzoek.

Mevrouw **Lahlah** (GroenLinks-PvdA):
Steun voor het verzoek.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Mede namens het CDA: steun.

De heer **De Kort** (VVD):
Ik sluit mij aan bij de woorden van de voorzitter. Ik ben er normaal ook terughoudend in. Ik heb vooral veel vragen aan het kabinet. Als het maar niet ten koste gaat van de interrupties ... Maar voor nu: steun.

De heer **Ergin** (DENK):
Steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Van harte steun.

De voorzitter:
Er is een duidelijke meerderheid, dus één minuut. Wat betreft de interrupties zal ik kijken wat ik morgen doe, want ik zit het debat voor.

(Hilariteit)

De voorzitter:
Niet te veel onderling. Daar ga ik nog even over nadenken.

Het woord is aan de heer Van Nispen, als vervanger van de heer Van Kent.

De heer **Van Nispen** (SP):
Namens de heer Van Kent. Het gaat over hetzelfde debat. Wij zouden bij dit debat ook de staatssecretaris van Financiën willen uitnodigen, in verband met vraagstukken die kunnen gaan over nabetaling en de gevolgen voor de toelagen et cetera. Dus graag ook de staatssecretaris van Financiën bij dit debat wat ons betreft.

De voorzitter:
Wat is de reactie van de collega's daarop? De heer Heutink.

De heer **Heutink** (PVV):
Ik zal maar aftrappen: geen steun.

Mevrouw **Lahlah** (GroenLinks-PvdA):
Wij geven wel steun.

Mevrouw **Saris** (NSC):
Geen steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun.

De heer **De Kort** (VVD):
Ook geen steun.

De heer **Vijlbrief** (D66):
Steun.

De heer **Ergin** (DENK):
Steun.

Mevrouw **Rikkers-Oosterkamp** (BBB):
Steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun.

De voorzitter:
Er is geen meerderheid, maar we zullen het wel doorgeleiden naar het kabinet. Ze gaan over hun eigen agenda.

De heer **Van Nispen** (SP):
Dan gaan we het morgen gewoon zien.

De voorzitter:
Dank.

Dan het lid Kostić.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Voorzitter. Gisteren bleek weer dat staalfabriek Tata Steel zich niet aan regels houdt, al jaren het onderhoud niet op orde heeft en hierover gewoon liegt. Er ligt net een rapport van het RIVM, waaruit blijkt dat Tata nog steeds te veel kankerverwekkende stoffen uitstoot, ondanks de jarenlange beloftes. De toezichthouder heeft geen vertrouwen dat dit gaat veranderen en noemt het bedrijf zelfs opportunistisch en calculerend. We hebben zojuist bij het vragenuur kunnen zien dat de staatssecretaris van lenW niets doet, behalve verwijzen naar de maatwerkafspraken. We kunnen toch echt niet, nu we alles weten, gewoon doorgaan op dezelfde weg, zonder een fatsoenlijk debat? Daarom wil ik heel graag voor het zomerreces een breed debat met de minister van Klimaat en Groene Groei en de staatssecretaris van lenW over Tata Steel. En ik wil graag een brief van KGG en lenW met daarin een reactie op het nieuws over dat gebrek aan een onderhoudsplan, over dat teveel aan uitstoot, over het RIVM-rapport dat nu is verschenen, en een onderbouwing van het businessmodel van Tata en over het risico dat de Kooks- en Gasfabrieken eerder dan gepland, dan het Groen Staal-plan aanwijst, moeten sluiten door de handhaving. Heel graag uw steun.

De voorzitter:
Het verzoek om de brief zal worden doorgeleid. De heer Van Baarle.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Steun.

Mevrouw **Daniëlle Jansen** (NSC):
Steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun.

Mevrouw **Wijen-Nass** (BBB):
Geen steun.

De heer **Gabriëls** (GroenLinks-PvdA):
Steun.

De heer **Vijlbrief** (D66):
Steun.

De heer **Peter de Groot** (VVD):
Geen steun.

De voorzitter:
Ik zie nog geen meerderheid voor uw verzoek.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Ik wil graag een dertigledendebat.

De voorzitter:
Dat zullen we aan de lijst toevoegen.

Dan gaan we naar mevrouw Kröger.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter. De klimaatcrisis grijpt steeds heftiger om zich heen. Vandaag was het nieuws in alle media dat het in Europa nog veel harder gaat, twee keer zo hard als in andere delen van deze wereld. Het is een crisis die zo ingrijpend is en op zo veel verschillende vlakken van onze maatschappij en onze economie impact heeft, maar waarop we niet goed voorbereid zijn, niet in hoe we het voorkomen en niet in hoe we met de effecten omgaan. Daarom wil ik heel graag een debat met de minister van Klimaat en Groene Groei, de minister van Infrastructuur en Waterstaat, over klimaatadaptatie, en de minister-president, als coördinerend bewindspersoon, omdat we echt moeten zorgen dat we voorbereid zijn op deze crisis.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Van harte steun.

Mevrouw **Daniëlle Jansen** (NSC):
Geen steun. Het kan bij het debat over de klimaatmaatregelen.

De heer **Peter de Groot** (VVD):
Geen steun.

De heer **Vijlbrief** (D66):
Steun, voorzitter.

Mevrouw **Wijen-Nass** (BBB):
Geen steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Steun voor het verzoek.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Voorzitter. De klimaatcrisis gaat gewoon over onze veiligheid, dus steun.

De voorzitter:
U heeft geen meerderheid.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter. De klimaatcrisis gaat gewoon over onze veiligheid, dus ik voeg 'm graag toe. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter:
Ja, we zetten 'm op de lijst.

Dan gaan we luisteren naar de heer Dijk. Gaat uw gang.

De heer **Dijk** (SP):
Voorzitter. Er staat nog geen debat gepland over de toekomst van Tata. Wel staan er 1.600 banen op de tocht. Het gaat om 1.800 gezinnen. Een strategische sector staat op de tocht. Er is vervuiling waarover we geen zeggenschap hebben. We wachten al jaren op maatwerkafspraken. De wereld vraagt dat we ingrijpen en actieve industriepolitiek gaan voeren, voor groene en democratische bedrijven, voor groen staal, waar werknemers zelf een plan voor hebben gemaakt, niet de aandeelhouders, niet de directie. De werknemers hebben dat zelf gedaan ...

De voorzitter:
En uw verzoek?

De heer **Dijk** (SP):
Zij verdienen steun. Zij verdienen zekerheid. Zij verdienen ook een apart debat over de toekomst van dit bedrijf en over hoe we schone, groene staalproductie in ons land mogelijk gaan maken. Daarom wil de SP graag een debat met de minister van Economische Zaken.

De heer **Thijssen** (GroenLinks-PvdA):
De werknemers en de omwonenden verdienen steun, en de heer Dijk ook, voor dit debat.

De voorzitter:
Steun, dus. Dan de heer Vijlbrief.

De heer **Vijlbrief** (D66):
Voorzitter, we steunen het debat.

De heer **Krul** (CDA):

Een debat over de toekomst van de industriepolitiek is ongelofelijk belangrijk. Daarom mede namens de Christen-Unie: steun.

Mevrouw **Van Eijk** (VVD):
Steun.

Mevrouw **Saris** (NSC):
Steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Fijn als het via deze weg lukt, want we moeten het ook hebben over de toekomst van de omwonenden en hun gezondheid, en die van de werknemers. Dus steun voor dit debat.

De heer **Dijk** (SP):
Absoluut.

Mevrouw **Wijen-Nass** (BBB):
Steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft een ruime meerderheid. We gaan het inplannen.

Dan geef ik het woord aan de heer Bushoff.

De heer **Bushoff** (GroenLinks-PvdA):
Dank u wel, voorzitter. Een kort verzoek om het debat over het faillissement van Co-Med en over private equity in de zorg, dat al twee keer eerder stond ingepland maar helaas om verschillende redenen van de agenda is gevallen, alsnog in te plannen, het liefst voor het meireces. Als dat niet lukt, dan in ieder geval in de week na het meireces, want dat is ook de week dat het debat anders zou vervallen.

De **voorzitter**:
Het is al een meerderheidsdebat.

De heer **Krul** (CDA):
Precies, het is al een meerderheidsdebat. Het is een beetje in de Bermudadriehoek verdwenen, terwijl het wel een prioriteit is van dit kabinet en deze minister. We moeten private equity in de zorg aan banden leggen. Daar is een ruime Kamermeerderheid voor. Dit debat moet dus echt spoedig gehouden worden. Van harte steun.

De heer **Dijk** (SP):
Helemaal mee eens. Steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Steun.

Mevrouw **Wijen-Nass** (BBB):
Geen steun.

Mevrouw **Daniëlle Jansen** (NSC):
Steun, maar graag na het meireces.

De heer **Vijlbrief** (D66):
Steun. Het zal na het meireces worden, denk ik.

De heer **Claassen** (PVV):
Uit betrouwbare bron weet ik dat het na het meireces wordt.

De **voorzitter**:
Ah, maar wat vindt u? Wat wilt u zelf? Steunt u dit verzoek?

De heer **Claassen** (PVV):
Dan steun ik het debat voor het meireces niet.

De **voorzitter**:
Nee, maar wel daarna dus.

Mevrouw **Tielen** (VVD):
Het gaat vooral om de timing. Geen steun voor de superurgentie die meneer Bushoff ... We gaan het debat volgens mij sowieso voeren, dus prima.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun.

De **voorzitter**:
Er is een meerderheid om het debat in te plannen ...

De heer **Bushoff** (GroenLinks-PvdA):
In de week na het meireces.

De **voorzitter**:
Ja, waarschijnlijk dus in de week na het reces. Dan hebben we dat ook opgelost.

Als laatste vandaag in een hele reeks aan verzoeken is het woord aan mevrouw Tseggai. Gaat uw gang.

Mevrouw **Tseggai** (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter, dank. Het gaat nu zelfs de buitenwereld opvallen. Trouw kopte gisteren: ruim tien jaar rapporten over moslimdiscriminatie, maar de politiek blijft ze negeren. Het lijkt mij hoog tijd dat we als Kamer nu eindelijk eens met dit kabinet gaan spreken over moslimdiscriminatie. Ik hoop daarom op steun voor een debat met de minister van Binnenlandse Zaken en de staatssecretaris van Sociale Zaken, met voorafgaand een brief van het kabinet over dit onder-

werp. Ik hoop dat we er vandaag voor kiezen om als politiek niet weer tien jaar weg te kijken en dat we de tijd nemen om dit onderwerp wel te bespreken.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):

Voorzitter. Dit is de zoveelste poging. We hebben het heel vaak gehad over discriminatie tegen Joden, en terecht. Het is nu echt tijd dat we het ook over de moslims gaan hebben, dus van harte steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun.

De heer **Vijlbrief** (D66):
Steun.

Mevrouw **Wijen-Nass** (BBB):
Geen steun.

Mevrouw **Van Eijk** (VVD):
Geen steun.

De heer **Van Waveren** (NSC):

Voorzitter. We hebben op 22 mei een rondetafelgesprek over moslimdiscriminatie en op 5 juni een commissiedebat over discriminatie. Ik denk dat het goed is om dit daarbij te betrekken, dus steun voor een brief, maar volgens mij hebben we genoeg ruimte om hierover te spreken en hoeft er geen apart debat over te komen.

De heer **Deen** (PVV):
Geen steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Voorzitter. Ik vind het echt erg hoe heel veel politieke partijen, zelfs zonder toelichting, keer op keer een debat over moslimdiscriminatie afwimpelen. Over de brief die mevrouw Tseggai heeft verzocht: ik zou de regering graag willen vragen om daarbij in te gaan op de volgende vraag. Wat is nou het concrete punt dat de regering, in reactie op al die onderzoeken die genoemd zijn, heeft doorgevoerd om dit probleem aan te pakken? Steun voor het verzoek, vanzelfsprekend.

De **voorzitter**:

Er is geen meerderheid voor het verzoek. Het verzoek om de brief wordt natuurlijk doorgeleid.

Mevrouw **Tseggai** (GroenLinks-PvdA):

Ik zou dit graag op de lijst willen zetten voor een dertigledendebat.

De **voorzitter**:

We voegen het toe.

Daarmee zijn we aan het einde gekomen van de regeling van werkzaamheden van vandaag. Ik schors een ogenblik, en daarna zal er een tweeminutendebat plaatsvinden over gesubsidieerde rechtsbijstand. We zijn even geschorst.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.