

Klimaat en Groene Groei

Aan de Minister van Klimaat en Groene Groei
Aan de Staatssecretaris Herstel Groningen

Auteur

TER BESLISSING

Datum

12 juni 2025

Kenmerk

p.m.

nota

Vervolg voorlopige voorziening transparantie- en
controleverplichtingen Akkoord op Hoofdlijnen

Kopie aan

Bijlage(n)

2

Parafenroute

Aanleiding

In maart 2025 hebben wij u geïnformeerd over de uitspraak (gedateerd van 20 februari jl.) in een voorlopige voorziening (vovo) in de arbitrage tussen de staat en de twee aandeelhouders van Nederlandse Aardolie Maatschappij (NAM) (Shell en ExxonMobil) over het Akkoord op Hoofdlijnen (AoH). Het scheidsgerecht heeft in het vonnis de staat de mogelijkheid geboden om te verzoeken om aanpassing van de voorlopige voorzieningen indien bepaalde aannames van het scheidsgerecht niet juist bleken te zijn en data als gevolg daarvan niet aan NAM verstrekt zou kunnen worden. De staat heeft van deze mogelijkheid gebruik gemaakt en Shell en ExxonMobil hebben zich daartegen verzet. Dit heeft geleid tot een digitale zitting op 6 mei jl. met de wederpartijen en het scheidsgerecht. De standpunten van partijen zijn over en weer besproken. Op 2 juni jl. heeft het Nederlands Arbitrage Instituut (NAI) het vonnis met de beslissing van het scheidsgerecht (gedateerd 30 mei jl.) met de partijen gedeeld. Kort samengevat heeft het scheidsgerecht het standpunt van de staat (nl. dat het vonnis van 20 februari 2025 op een aantal punten moest worden aangepast) nagenoeg geheel gehonoreerd. Het vonnis van 25 februari 2025 wordt hiermee dan ook aangepast. Partijen hebben in het AoH afgesproken dat de staat het aangepaste vonnis openbaar zal maken door dit als bijlage bij een Kamerbrief naar de Tweede Kamer te sturen.

Geadviseerd besluit

- U wordt beiden geadviseerd akkoord te gaan met het verzenden van de Kamerbrief.

Kernpunten

De voorlopige voorziening

- De voorlopige voorzieningenprocedure is een procedure binnen de bij het NAI lopende arbitrage van Shell en ExxonMobil tegen de staat over het AoH, het Interim Akkoord en het Norg Akkoord over, kort gezegd, de afbouw en beëindiging van de winning uit het Groningengasveld.
- De informatie die de Staat op grond van het vonnis van 20 februari 2025 moest delen met Shell en ExxonMobil over de reeds opgelegde heffingen is in de week van 23 mei jl. met NAM gedeeld. De staat heeft daarbij gehandeld in lijn met de door hem gedane verzoeken tot aanpassing van het vonnis. Naar aanleiding van het vonnis van 2 juni 2025, hoeft het de staat alleen nog gewijzigde informatie aan te leveren ten aanzien van de leveringsperiode van de verkochte woningen waarvoor een waardedatingsvergoeding is toegekend. Hier heeft het scheidsgerecht een maand de tijd voor gegeven.

Kamerbrief

- De arbitrageprocedure is vertrouwelijk. We hebben tussen partijen afgesproken dat de staat een arbitraal vonnis openbaar kan maken door middel van toezending aan de TK, behoudens bedrijfsvertrouwelijke informatie en persoonsgegevens. Shell en ExxonMobil hebben aangegeven dat er in dit vonnis geen informatie staat die wat hen betreft gelakt moet worden.
- In de Kamerbrief licht u toe wat de strekking van het vonnis is.
- U benadrukt in de Kamerbrief dat dit vonnis geen gevolgen heeft voor de inwoners uit Groningen en Noord-Drenthe met aardbevingsschade. Het kabinet blijft zich committeren aan een milde, makkelijke en menselijke aanpak van de schadeafhandeling en versterkingsopgave en dat deze operaties koste wat het kost zullen doorgaan.

Toelichting

Verzoek om aanpassing van het vonnis

De staat heeft op de volgende vier aanpassingen van het vonnis verzocht en het scheidsgerecht heeft daar als volgt op beslist:

- Fysieke schade: Eerder behandelde schade*
Het scheidsgerecht heeft in het vonnis van 20 februari 2025 de staat geboden per afzonderlijk pand waarvoor een schadevergoeding is toegekend informatie te verstrekken over het aantal schades dat eerder door de Tijdelijke Commissie Mijnbouwschade Groningen (TCMG) of Instituut Mijnbouwschade Groningen (IMG) is afgehandeld. Het IMG heeft wel per pand geadministreerd hoeveel eerder afgehandelde schades daar zijn aangetroffen, maar kan niet aangeven door welke instantie (NAM/CVW/TCMG/IMG) deze schades eerder zijn behandeld. De staat heeft daarom het verzoek gedaan tot aanpassing van de getroffen voorlopige voorziening, zodat hij slechts wordt opgedragen om per afzonderlijk pand de eerder behandelde schades in beeld te brengen zonder dat daarbij behoeft te worden aangegeven door welke instantie de betreffende schades eerder zijn behandeld. Het scheidsgerecht heeft dit verzoek toegewezen en het vonnis van 20 februari 2025 op dit punt aangepast.
- Fysieke schade: Zettingsschade*

Het scheidsgerecht heeft de staat in het vonnis van 20 februari 2025 geboden om per afzonderlijk pand waarvoor schadevergoeding is toegekend informatie te verstrekken over het bedrag aan vergoeding van zettingsschade dat in die vergoeding is begrepen, althans – voor zover die informatie niet beschikbaar is – of de schadevergoeding (mede) vergoeding van zettingsschade omvat. De staat heeft verzocht om aanpassing van deze voorziening, omdat geen informatie beschikbaar is (te maken) over het bedrag aan zettingsschade dat is vergoed en tot 1 juli 2021 ook geen informatie beschikbaar is over de vraag of een schadevergoeding (mede) vergoeding van zettingsschade bevat. Sinds 1 juli 2021 is wel geregistreerd of kon worden vastgesteld dat een schade waarvoor een vergoeding is toegekend zettingsschade is. Het scheidsgerecht heeft de voorlopige voorziening zo aangepast dat de staat wordt geboden om vanaf 1 juli 2021 op basis van de beschikbare informatie aan te geven of is geregistreerd dat de schadevergoeding (mede) een vergoeding van zettingsschade omvat. Het scheidsgerecht heeft wel geoordeeld dat de staat vanaf 1 juli 2025 nadere gegevens over het bedrag aan vergoeding van zettingsschades moet verstrekken. Het is nog niet zeker of en op welke manier deze informatie kan worden geleverd. Wij beraden ons nog op hoe we hiermee omgaan.

iii. *Waardedaling: WOZ-waarde 1 januari voorafgaande aan het heffingsjaar*

Het scheidsgerecht heeft de staat in het vonnis van 20 februari 2025 geboden om per postcode 4-gebied de gemiddelde WOZ-waarde van de onverkochte woningen waarvoor een waardedalingsvergoeding is toegekend te verstrekken op 1 januari van het jaar voorafgaand aan het heffingsjaar. Omdat het IMG niet over al deze informatie beschikt, heeft de staat het scheidsgerecht verzocht om het verzoek zo aan te passen dat alleen de informatie over de WOZ-waarde hoeft te worden verstrekt die het IMG ook daadwerkelijk heeft. Het scheidsgerecht heeft dit verzoek toegewezen en het vonnis op dit punt aangepast.

iv. *Waardedaling: leveringsdata verkochte woningen*

Het scheidsgerecht heeft in het vonnis van 20 februari 2025 geoordeeld dat de staat per verkochte woning waarvoor een waardedalingsvergoeding is toegekend geanonimiseerd onder meer de leveringsdatum diende te verstrekken. Deze informatie zou rechtstreeks herleidbaar zijn naar (oud)bewoners. Om dit risico te mitigeren heeft de staat verzocht om per woning slechts opgave te hoeven van het half jaar waarin de betreffende woning is geleverd. Het scheidsgerecht heeft dit verzoek de voorlopige voorziening gewijzigd om aan de bezwaren van de Staat tegemoet te komen, en de staat geboden per verkochte woning waarvoor een waardedalingsvergoeding is toegekend opgave te doen van het kwartaal waarin de betreffende woning is geleverd.