

Vergaderjaar 2024–2025

**36 725 VI**

**Wijziging van de begrotingsstaten van het Ministerie van Justitie en Veiligheid (VI) voor het jaar 2025 (wijziging samenhangende met de Voorjaarsnota)**

**Nr. 13**

**VERSLAG HOUDENDE EEN LIJST VAN VRAGEN EN ANTWOORDEN**

Vastgesteld 24 juni 2025

De vaste commissie voor Justitie en Veiligheid, belast met het voorbereidend onderzoek van dit voorstel van wet, heeft de eer verslag uit te brengen in de vorm van een lijst van vragen met de daarop gegeven antwoorden.

De vragen zijn op 22 mei 2025 voorgelegd aan de Minister van Justitie en Veiligheid. Bij brief van 19 juni 2025 zijn ze door de Minister van Justitie en Veiligheid beantwoord.

Met de vaststelling van het verslag acht de commissie de openbare behandeling van het wetsvoorstel voldoende voorbereid.

De voorzitter van de commissie,  
Pool

Adjunct-griffier van de commissie,  
Van Tilburg

## Vragen en antwoorden

### Vraag (1):

Welke ketenpartners en uitvoeringsorganisaties worden het hardst getroffen door de kortingen op subsidies op de begroting Justitie en Veiligheid (JenV-begroting)?

### Antwoord:

Er is geen verschil gemaakt in de kortingen op subsidies tussen organisaties. Op alle budgetten is dezelfde korting toegepast, conform het HLA.

### Vraag (2):

Hoeveel geld is er extra nodig om te voorzien in een landelijk gesteund netwerk van voldoende vrouwenopvang?

### Antwoord:

Deze beantwoording is opgesteld door het Ministerie van VWS. Er zijn signalen dat de capaciteit van de vrouwenopvang onder druk staat. Deze signalen volgen onder andere uit de monitor die op 31 maart 2025 is verschenen. Gemeenten zijn op grond van de Wmo 2015 verantwoordelijk voor het organiseren van de vrouwenopvang. Er kunnen verschillen zijn in tarieven waarvoor deze opvangplaatsen worden ingekocht.

Valente, de branchevereniging voor participatie, begeleiding en veilige opvang, waar ook het landelijk netwerk vrouwenopvang onderdeel van is, heeft een inschatting gemaakt dat uitbreiding van 30 crisisopvangplaatsen en 123 vervolgovangplaatsen benodigd is en dat de structurele kosten hiervoor 12 miljoen euro betreffen. Hiervoor is momenteel geen budget beschikbaar.

### Vraag (3):

Wat is momenteel het tekort aan opvangplekken voor vrouwen die slachtoffer zijn van huiselijk geweld?

### Antwoord:

Deze beantwoording is opgesteld door het Ministerie van VWS. De monitor «veilige opvang» geeft inzicht in dat er op dit moment 1.000 opvangplaatsen zijn. Deze monitor laat ook zien dat de bezettingsgraad hoger is dan 90%. Op basis van het aantal hotelplaatsingen heeft Valente, de branchevereniging voor participatie, begeleiding en veilige opvang, waar ook het landelijk netwerk vrouwenopvang onderdeel van is, een inschatting gemaakt dat er een uitbreiding van 30 crisisopvangplaatsen en 123 vervolgovangplaatsen nodig is.

### Vraag (4):

Hoeveel zou een intensivering van het aantal zedenrechercheurs met 10ijextraijfte naar schatting kosten op jaarbasis?

### Antwoord:

Met respectievelijk de motie-Klaver c.s. en de motie-Hermans c.s. zijn aanvullende financiële middelen beschikbaar gesteld waarmee de zedencapaciteit van de politie de afgelopen jaren flink is uitgebreid. Een verdere uitbreiding van de formatie van de zedenteams met 10 fte aan researchcapaciteit zou € 1,6 miljoen op jaarbasis kosten. In dat bedrag is geen rekening gehouden met keteneffecten.

### Vraag (5):

Hoelang moeten afgestudeerde studenten van de Politieacademie te wachten op hun beëdiging?

**Antwoord:**

De beëdigingen van aspiranten aan de Politieacademie worden op voorhand gepland en staan landelijk vast. Alle aspiranten worden op de laatste vrijdag van de introductieperiode in de eerste twee weken van hun opleiding beëdigd door de Politiechef van de eenheid waar zij het praktijkdeel van hun basispolitieopleiding zullen gaan volgen. Dit vindt plaats bij start van de opleiding, niet na afloop.

**Vraag (6):**

Zijn er grote achterstanden in de beëdiging van afgestudeerde studenten van de Politieacademie?

**Antwoord:**

Zie het antwoord op vraag 5. De beëdigingen worden op voorhand gepland en vinden plaats bij de start van de basispolitieopleiding.

**Vraag (7):**

Wat is de prognose op dit moment van het aantal plekken in het gevangeniswezen dat we de komende jaren tekortkomen, afgezet per jaar?

**Antwoord:**

Het verschil tussen de nieuwe prognose model Justitiële ketens (PMJ) en de huidige gefinancierde operationele capaciteit van het Gevangeniswezen bedraagt in 2026 439 plaatsen, in 2027 506 plaatsen, in 2028 660 plaatsen, in 2029 699 plaatsen en in 2030 803 plaatsen.

**Vraag (8):**

Wat is de te verwachten capaciteitsinstroom bij de Dienst Justitiële Inrichtingen (DJI)?

**Antwoord:**

De verwachting voor de komende jaren is gebaseerd op de ramingen uit het op 21 mei jl. door het WODC gepubliceerde Prognosemodel Justitiële Ketens (PMJ). De capaciteitsbehoefte van het gevangeniswezen neemt volgens de raming van het model toe met gemiddeld 1% per jaar toe in de periode t/m 2030 omdat het aantal vrijheidsstraffen voor volwassenen, het aantal voorlopig gehechten en de gemiddelde duur van voorlopig gehechten naar verwachting zullen stijgen. De capaciteitsbehoefte van de forensisch psychiatrische centra (FPC's) stijgt naar verwachting met gemiddeld 2% per jaar omdat de verwachte instroom van ter beschikking gestelden zal toenemen.

De capaciteitsbehoefte van de justitiële jeugdinrichtingen neemt naar verwachting toe met ruim 2% per jaar omdat verwacht wordt dat zowel het aantal maatregelen tot plaatsing in een inrichting voor jeugdigen (PIJ-maatregel), het aantal jeugddetenties, de gemiddelde duur van jeugddetenties en het aantal voorlopig gehechten zullen toenemen. De verwachte gemiddelde duur van voorlopig gehechten in de justitiële jeugdinrichtingen blijft vrijwel gelijk in de periode t/m 2030.

**Vraag (9):**

Kan nader toegelicht worden waar de inhuur van extern personeel bij DJI voor wordt ingezet? Zijn dit allemaal zelfstandigen zonder personeel (zzp'ers)?

**Antwoord:**

Personeel dat DJI extern inhuurt wordt voor diverse vraagstukken ingezet. Hierbij valt te denken aan onder meer het vervangen van ziek personeel, inzet ten behoeve van het uitvoeren van werkzaamheden in het primair proces (zowel executief als zorgpersoneel), het voorzien in expertise die

(tijdelijk) nog niet of in onvoldoende mate in de eigen organisatie beschikbaar is. Deze externe inhuur betreft niet alleen zelfstandigen zonder personeel.

**Vraag (10):**

Wat betekent het uitblijven van investeringen in het gevangeniswezen? Hoeveel middelen komt het gevangeniswezen in 2025, 2026 en 2027 naar verwachting tekort?

**Antwoord:**

De vraag gaat specifiek over investeringen in het gevangeniswezen als onderdeel van DJI. Er komt op dit moment geen aanvullend budget beschikbaar voor het gevangeniswezen. Dit houdt in dat er keuzes gemaakt moeten worden. In de vierde voortgangsrapportage capaciteit DJI wordt u hier verder over geïnformeerd.

Voor noodzakelijke renovaties bedraagt het tekort in 2025 € 7,7 mln., in 2026 € 14,3 mln. en in 2027 € 15,4 mln. Voor de capaciteitsuitbreiding zoals opgenomen in de PMJ-ramingen van het WODC loopt het tekort aan plekken op naar 803 in 2030. Om deze plekken te realiseren is een bedrag van € 25,3 mln in 2025 oplopend naar € 156,3 mln in 2030 nodig.

**Vraag (11):**

Kunt u toelichten hoeveel het oplossen van de capaciteitsproblemen in de gevangenissen kost, ervan uitgaande dat benodigd personeel te vinden is?

**Antwoord:**

Vanuit de PMJ ramingen komt naar voren dat het tekort aan benodigde plaatsen zal stijgen tot 803 plaatsen in 2030. Het benodigde bedrag loopt op van 26,5 mln. naar 156,3 mln. in 2030.

**Vraag (12):**

Hoeveel politiebureaus staan er op de planning om te sluiten of samen te voegen in 2025 en 2026? Zo ja, welke betreft dit? Zijn er momenteel gesprekken gaande om meer politiebureaus te sluiten of samen te voegen? Zo ja, welke politiebureaus betreft dit?

**Antwoord:**

De transitie in het aantal teambureaus is gestart in 2014. Nog niet alle 167 basisteams hebben hun nieuwe teambureau, waar nodig ondersteund door politieposten. Het samenvoegen van bureaus neemt per basisteam een aantal jaren in beslag. Soms is alleen aanpassing van een gebouw nodig en in andere gevallen is sprake van volledige nieuwbouw voor het nieuwe teambureau. De sluiting van een politiebureau kan pas als het nieuwe teambureau gereed is.

De daadwerkelijke projecten worden per jaar vastgesteld voor uitwerking in het komende jaar. Waarbij plannen en planningen worden regelmatig aangepast op basis van nieuwe inzichten.

De huisvestingsplannen voor 2025 zijn vermeld in de bijlage van de Verzamelbrief politie van 11 oktober 2024, 29 628, nr. 1224. Onderstaand overzicht bevat dan ook de bureaus waarover het lokaal gezag de afgelopen jaren is geïnformeerd door de politie en er een overleg heeft plaatsgevonden (tot eind 2025).

- Een op één vervanging van een teambureau in (per saldo geen vermindering van het aantal politiebureaus): Woerden, Winsum (vervanging van Uithuizen met politiepost in Uithuizen), Papendrecht, Nijmegen;

- Een vervangend teambureau voor meerdere teambureaus: Groningen Eenrumermaar (als vervanging van bureaus aan Parkallee en Korreweg);
- Een politiepost ter vervanging van een teambureau: Joure, Roden, Heeze-Leende (vervanging van Valkenswaard en Maarheeze)
- Een verandering van politiepostlocatie: Wollega, Dordrecht, Bleskensgraaf, Zwijndrecht.

Voor 2026 en verder geldt dat de politie op diverse locaties nog in gesprek is met het lokaal gezag over huisvestingsprojecten, die zich in verschillende fasen van het besluitvormingsproces van de politie bevinden. Een overzicht met de in 2026 e.v. te sluiten of samen te voegen politiebureaus is op dit moment dan ook nog niet te geven/beschikbaar.

**Vraag (13):**

Hoe is het bedrag van € 70 miljoen dat structureel wordt vrijgemaakt voor nationale weerbaarheid opgebouwd? Is het mogelijk dat een deel van dit bedrag naar brandweerkazernes gaat om die in te richten als noodsteunpunt?

**Antwoord:**

De invulling van weerbaarheid middelen vanaf 2027 wordt komende periode verder uitgewerkt in overleg met het Veiligheidsberaad en in afstemming met de VNG. Hierbij kan onder andere worden gedacht aan het inrichten van noodsteunpunten en de publiekscampagne inclusief een huis-aan-huis-publicatie.

**Vraag (14):**

Waar zullen de extra gelden voor de justitiële jeugdinrichtingen (JJl's) van € 9,5 miljoen in 2025 oplopend naar € 28,3 miljoen vanaf 2027 aan besteed worden? Bij welke programma's of posten landen deze intensiveringen?

**Antwoord:**

Op dit moment wordt gezien hoe de gelden kunnen worden ingezet teneinde de capaciteit bij de Dienst Justitiële Inrichtingen (DJI) te optimaliseren. Ik informeer uw Kamer hier nader over in de volgende voortgangsrapportage capaciteit DJI die ik nog voor het zomerreces met uw Kamer deel.

**Vraag (15):**

Waar worden de middelen van € 30 miljoen per jaar vanaf 2027 ingezet binnen de sociale advocatuur? Welke onderdelen van het rapport van de Commissie-Van der Meer II worden hiermee uitgevoerd en welke niet?

**Antwoord:**

In de brief van de Staatssecretaris Rechtsbescherming van 27 maart jl. over de toekomst van de sociale advocatuur is een prioritering opgenomen ten aanzien van de opvolging van de aanbevelingen van de commissie-Van der Meer II in het geval er middelen beschikbaar zouden komen.<sup>1</sup> Ik streef ernaar uw Kamer voor 1 juli a.s. nader te informeren over de nadere invulling van die 30 miljoen euro.

**Vraag (16):**

Klopt het dat er pas vanaf 2027 extra gelden bijkomen voor de sociale advocatuur? Op welke programma's of posten moet daarmee in 2025 en 2026 bezuinigd worden?

---

<sup>1</sup> Kamerstukken II 2024–2025, 31 753, nr. 294

**Antwoord:**

Het klopt dat er vanaf 2027 30 miljoen euro structureel aan extra middelen beschikbaar is voor de sociale advocatuur. Hiervoor wordt in 2025 en 2026 niet bezuinigd op programma's of posten.

**Vraag (17):**

Hoe is het bedrag van € 300 miljoen voor «Nationale Veiligheid in het HLA» precies opgebouwd? In welke mate zal dit terechtkomen bij de politie? Is er al duidelijkheid hoe dit bedrag ingezet zal worden bij de verschillende onderdelen van de politie?

**Antwoord:**

De € 300 miljoen voor Nationale Veiligheid in het Hoofdlijnenakkoord bestaat uit structureel € 166 miljoen voor politie, € 14 miljoen voor keteneffecten die volgen uit de intensivering bij politie, € 16 miljoen voor DJI en € 104 miljoen voor de inlichtingen- en veiligheidsdiensten. De middelen zijn toegekend aan politie en worden ingezet bij de onderdelen die invulling geven aan de onderwerpen waarover de Kamer is geïnformeerd (Kamerstuk II, 36 600 VI, nr. 31).

**Vraag (18):**

Waar is de verwachte onderuitputting van € 48 miljoen op de JenV-begroting op gebaseerd?

**Antwoord:**

De onderuitputting is gebaseerd op de gerealiseerde onderuitputting van de afgelopen 5 jaar, waarbij zowel meevallers bij najaarsnota als slotwet zijn meegenomen. Budgetten die al geraakt zijn door taakstellingen zoals bijvoorbeeld subsidies, zijn niet meegenomen.

**Vraag (19):**

Kan inzichtelijk worden gemaakt hoe de loonbijstelling 2025 is opgebouwd en daarmee vanuit welke bezuinigingen bij de overheidsorganisaties dit voordeel wordt geboekt?

**Antwoord:**

De loonbijstelling wordt door het Ministerie van Financiën aan de JenV-begroting toegevoegd op basis van budgetcoderingen en daaraan gekoppelde indexatiepercentages. Er is dus geen sprake van bezuinigingen bij overheidsorganisaties waardoor dit «voordeel» wordt geboekt

**Vraag (20):**

Hoeveel verwacht het Ministerie van JenV in 2025 kwijt te zijn aan externe inhuur? Worden de doelstellingen daarmee gehaald?

**Antwoord:**

Voor het kerndepartement, de organisaties met een eigen apparaatsartikel op de JenV-begroting en de zes agentschappen is 331 miljoen euro aan externe inhuur geraamd voor 2025. Deze inzet draagt bij aan het behalen van de doelstellingen van JenV.

**Vraag (21):**

Wat betekent de jaarlijkse prijsbijstelling en wat zijn de gevolgen hiervan?

**Antwoord:**

Jaarlijks wordt het beschikbare budget op de JenV-begroting verhoogd ter compensatie van de prijsontwikkeling. Dit wordt de prijsbijstelling genoemd. Het budget wordt daarmee in lijn gebracht met de gestegen prijzen.

**Vraag (22):**

Is voor alle HLA-middelen voor de versterking van de nationale veiligheid inmiddels duidelijk hoe deze worden besteed en op welke begrotingsartikelen van JenV uitgaven worden gedaan? Zo nee, welk bedrag dient nog nader ingevuld te worden?

**Antwoord:**

Ja, van het volledige bedrag is nu de besteding bekend en alle middelen zijn nu toegewezen aan begrotingsartikelen.

**Vraag (23):**

Kan duidelijk worden uitgelegd wat er wordt bedoeld met de ramingsbijstelling en wat dit in de praktijk inhoudt?

**Antwoord**

Een ramingsbijstelling vindt plaats als er (in het geval van inburgering) meer of minder mensen gebruik gaan maken van een regeling. De effecten van het benodigd budget voor deze regeling worden dan verwerkt. Dit kan zowel een positieve als een negatieve bijstelling zijn. Er is dan geen sprake van een bezuiniging of intensivering, maar van een autonome daling of stijging van de vraag.

**Vraag (24):**

Worden de gelden voor de griffierechten structureel naar boven gesteld of slechts incidenteel?

**Antwoord:**

De raming van de gelden voor de griffierechten is structureel naar boven bijgesteld. Zoals in de eerste suppletoire begroting 2025 toegelicht is de raming van de griffierechten-ontvangsten naar boven bijgesteld op basis van de jaarlijkse herijking van de raming (aan de hand van de gerealiseerde ontvangsten, gerealiseerde instroom en de meest recente uitkomsten van het Prognosemodel Justitiële Ketens). Het betreft € 24,2 mln. in 2025 met een oploop naar € 32,1 mln. vanaf 2027.

**Vraag (25):**

Hoe verklaart u het te hoge eigen vermogen van DJI met de huidige (financiële) tekorten in het gevangeniswezen?

**Antwoord:**

Het eigen vermogen van DJI is op dit moment hoog als gevolg van onderuitputting door vacante functies en vertraagde huisvestingsprojecten die nog niet tot betaling leiden. Deze kosten zullen de komende jaren alsnog gemaakt worden, aangezien renovaties benodigd blijven.

**Vraag (26):**

Wordt de onderbouwing van de besteding van de bedragen van € 30 miljoen voor de sociale advocatuur en € 70 miljoen voor weerbaarheid vanaf 2027 voorafgaand aan het WGO op 1 juli a.s. naar de Kamer gestuurd?

**Antwoord:**

Voor een prioritering voor de besteding van 30 miljoen euro voor de sociale advocatuur wordt u verwezen naar de brief van de Staatssecretaris Rechtsbescherming van 27 maart jl. over de toekomst van de sociale advocatuur. <sup>2</sup>Voor de zomer zal uw Kamer worden geïnformeerd over de nadere invulling van deze middelen, ik streef ernaar dit voor 1 juli a.s. te doen.

---

<sup>2</sup> Kamerstukken II 2024–2025, 31 753, nr. 294.

De invulling van de € 70 miljoen voor weerbaarheid vanaf 2027 wordt komende periode verder uitgewerkt in overleg met het Veiligheidsberaad en in afstemming met de VNG. Omdat de middelen niet direct beschikbaar zijn is de verwachting dat deze uitwerking niet voor 1 juli al naar de kamer worden gestuurd.

**Vraag (27):**

Is inmiddels voor alle middelen die in het hoofdlijnenakkoord zijn gereserveerd voor de versterking van de nationale veiligheid duidelijk hoe deze worden besteed en op welke begrotingsartikelen deze uitgaven worden gedaan? Zo nee, voor welk bedrag nog niet?

**Antwoord:**

Ja, van het volledige bedrag is nu de besteding bekend en alle middelen zijn nu toegewezen aan begrotingsartikelen.

**Vraag (28):**

Kunt u toezeggen dat de toegezegde onderbouwingen conform de werkwijze beleidskeuzes uitgelegd (CW3.1) voor de garantieregeling Forzo, de overboeking aan Defensie en BZK voor nationale veiligheid en de structurele middelen voor sociale advocatuur en weerbaarheid tijdig, dat wil zeggen ruim voor het WGO op 1 juli 2025, naar de Kamer worden gestuurd?

**Antwoord:**

Voor zowel de garantieregeling Forzo als de structurele middelen voor de sociale advocatuur zal de toegezegde onderbouwing, conform de werkwijze beleidskeuzes uitgelegd, voor het WGO op 1 juli 2025 naar de Kamer worden gestuurd. De invulling voor weerbaarheid vanaf 2027 wordt komende periode verder uitgewerkt in overleg met het Veiligheidsberaad en in afstemming met de VNG. Omdat de middelen niet direct beschikbaar komen, is de verwachting dat deze uitwerking niet voorafgaand aan het WGO op 1 juli al naar de Kamer worden gestuurd. Het geven van een onderbouwing, conform de werkwijze beleidskeuzes, voor de besteding van de middelen die voor nationale veiligheid aan Defensie en BZK zijn overgeboekt is aan de Ministers van Defensie en Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties.

**Vraag (29):**

Om welke specifieke uitkering inburgeringsvoorzieningen (SPUKS) gaat het op het departement van JenV?

**Antwoord**

Sinds het aantreden van het kabinet Schoof maakt Inburgering onderdeel uit van de portefeuille van de Staatssecretaris van JenV. Zodoende is de inburgeringsbegroting (incl. de SPUK inburgeringsvoorzieningen) overgeheveld van de SZW-begroting naar de JenV-begroting. De SPUK Wi2021 (inburgeringsvoorzieningen) vindt zijn grondslag in artikel 40 van de Wet inburgering 2021. Deze SPUK kan door gemeenten worden besteed ten behoeve van inburgeraars aan voorzieningen die bijdragen aan het voldoen aan de inburgeringsplicht, zoals de taalcurssen, maatschappelijke begeleiding etc.

**Vraag (30):**

Welk bedrag wordt er voor de loonbijstelling, tranche 2025 en 2026, ingehouden voor externe inhuur?

**Antwoord:**

Voor tranche 2025 is in totaal 33,3 miljoen euro niet uitgekeerd aan JenV. De omvang van tranche 2026 wordt bij Voorjaarsnota 2026 door het kabinet vastgesteld en is daarmee nog niet bekend.

**Vraag (31):**

Op welke wijze wordt het inhouden van de loon- en prijsbijstelling opgevangen binnen de begroting-JenV? Op welke onderdelen wordt als gevolg hiervan bezuinigd?

**Antwoord:**

Inhouden van de loonbijstelling op externe inhuur betekent dat er minder of indien mogelijk goedkopere externe inhuur plaatsvindt. Vanwege de aandacht voor de wet DBA is de verwachting dat de inhuur wordt verminderd. Het inhouden van de prijsbijstelling betekent dat sommige investeringen zullen vertragen en er keuzes moeten worden gemaakt om bepaalde uitgaven te verlagen. Alle organisaties die binnen het JenV-terrein vallen of door JenV worden gefinancierd, krijgen hiermee te maken.

**Vraag (32):**

Hoe groot is het tekort aan middelen voor DJI om de noodzakelijke renovaties te kunnen uitvoeren?

**Antwoord:**

Zie antwoord op vraag 34.

**Vraag (33):**

Wanneer er geen extra geld beschikbaar komt voor DJI, hoeveel plekken moeten er dan sluiten in verband met het uitblijven van noodzakelijke renovaties op last van de brandweer?

**Antwoord:**

De staat van het vastgoed en de installaties van de inrichtingen zijn veelal einde levensduur. Op dit moment is de levensduur van de installaties in bijna 70% overschreden. Het aantal storingen neemt toe. Als vervanging uitblijft, kunnen bij een grote storing deze installaties op een gegeven moment niet meer gerepareerd worden. Met als (mogelijke) consequentie dat de locatie ontruimd en buiten gebruik gesteld moet worden. Bijvoorbeeld een grote lekkage van het dak, uitval van een brandmeldinstallatie of een kapotte warm water installatie. Of en op welk moment zich dit soort storingen en lekkages voordoen, is niet precies te voorspellen. Dat kan feitelijk overal gebeuren als er geen tijdige vervangingen plaatsvinden.

**Vraag (34):**

Kunt u een prognose maken van wat er per jaar nodig is om de noodzakelijke renovaties van uit te kunnen voeren? Is het totaalbedrag op te knippen in «jaarlijkse» renovaties?

**Antwoord:**

Om de Penitentiaire Inrichtingen en andere justitiële inrichtingen van DJI op functioneel niveau te brengen en te houden ligt er voor DJI een grootschalige renovatieopgave in de toekomst. Er is hiervoor geen aanvullend budget beschikbaar gekomen, wat betekent dat er keuzes moeten worden gemaakt t.a.v. het oppakken en uitvoeren van de renovatieopgave.

Tevens wordt verwezen naar het antwoord op vraag 10.

**Vraag (35):**

Kunt u aangeven hoe het kan dat DJI bijna € 23 miljoen aan eigen vermogen moet afkomen? Waarom zijn deze middelen niet tot besteding gekomen in het gevangeniswezen? Wat gaat het u met deze middelen doen?

**Antwoord**

Het afkomen van eigen vermogen betreft een wettelijke verplichting conform de Regeling Agentschappen. Het eigen vermogen van een baten-lastenagentschap, bedoeld om incidentele financiële tegenvallers op te kunnen vangen, is gebonden aan een maximumomvang van 5% van de gemiddelde jaaromzet, berekend over de laatste drie jaar. Deze incidentele middelen worden binnen JenV ingezet voor andere doeleinden.

Het eigen vermogen van DJI is op dit moment hoog als gevolg van vacante functies en vertraagde huisvestingsprojecten die nog niet tot betaling leiden. Deze kosten zullen de komende jaren alsnog gemaakt worden, aangezien renovaties benodigd blijven.

**Vraag (36):**

Kunt u toelichten waarom het bedrag in de toelichting bij ontvangsten onder «Afroming eigen vermogen DJI» (€ 22, 8 miljoen) verschilt van het bedrag dat in het kasstroomoverzicht van DJI aan het moederdepartement wordt uitgekeerd (€ 21,3 miljoen)?

**Antwoord:**

De genoemde € 22,8 mln. was gebaseerd op de concept jaarrekening. Bij de definitieve Jaarrekening van DJI is € 21,3 mln. afgerekend. Dit is per abuis niet consequent verwerkt in de stukken.

**Vraag 37):**

Waar zal de € 30 miljoen investering in de sociale advocatuur precies aan worden besteed?

**Antwoord:**

Voor een prioritering voor de besteding van de 30 miljoen euro voor de sociale advocatuur wordt u verwezen naar de brief van de Staatssecretaris Rechtsbescherming van 27 maart jl. over de toekomst van de sociale advocatuur.<sup>3</sup> Voor de zomer zal uw Kamer nader worden geïnformeerd over de nadere invulling van deze middelen, ik streef ernaar dit voor 1 juli a.s. te doen

**Vraag (38):**

Kunt u uitleggen waarom er in de tabel staat dat er € 100 miljoen van het budget voor nationale veiligheid afgaat maar in de toelichting staat dat er structureel extra miljoenen bijkomen?

**Antwoord:**

In de tabel staat de afboeking van artikel 92 Nog onverdeeld. De middelen zijn overgeheveld naar de beleidsartikelen, waarvandaan de uitgaven zullen worden gedaan.

**Vraag (39):**

Kunt u aangeven hoe het mogelijk is dat DJI € 23 miljoen aan eigen vermogen moet afkomen en niet zijn ingezet ter verbetering van de capaciteitsproblemen in het cellentekort? Waar komen deze middelen nu wel terecht?

---

<sup>3</sup> Kamerstukken II 2024–2025, 31 753, nr. 294.

**Antwoord:**

Zie antwoord op Kamervraag 35.

**Vraag (40):**

Kunt u aangeven welke gevolgen de bezuiniging bij de DJI van € 23 miljoen heeft voor de capaciteit van het gevangeniswezen en het personeelstekort? In hoeverre zal het tekort als gevolg van deze bezuiniging verder oplopen?

**Antwoord:**

Het betreft geen bezuiniging maar het gaat om het afkomen van het eigen vermogen. Dit is een wettelijke verplichting conform de Regeling Agentschappen. Het eigen vermogen van een baten-lastenagentschap, bedoeld om incidentele financiële tegenvallers op te kunnen vangen, is gebonden aan een maximumomvang van 5% van de gemiddelde jaaromzet, berekend over de laatste drie jaar.

De afroaming betreft incidenteel geld en betekent niet dat er personeel ontslagen hoeft te worden of gebouwen gesloten moeten worden. Het betreft daarom geen bezuiniging. Renovaties blijven daarnaast benodigd.

**Vraag (41):**

Kan inzicht worden gegeven in het geschatte cellentekort voor de jaren 2026, 2027 en 2028?

**Antwoord:**

Zie antwoord op vraag 7.

**Vraag (42):**

Welke acties worden momenteel ondernomen om het personeelstekort in het gevangeniswezen te verminderen?

**Antwoord:**

DJI onderneemt acties langs meerdere lijnen op het gebied van organisatie en personeel om het personeelstekort te verminderen. Zo wordt er ingezet op het aantrekken van nieuw personeel middels wervingsinspanningen en wordt gekeken hoe personeel kan worden behouden (door investering in ontwikkelingsmogelijkheden, sociale veiligheid etc.) en wordt er actief gestuurd op verzuimpreventie- en reductie. Daarnaast worden maatregelen genomen en verkend die invloed hebben op hoe het werk georganiseerd en ondersteund kan worden.

**Vraag (43):**

Wat is het verwachte personeelstekort in fte in het gevangeniswezen voor de jaren 2026, 2027 en 2028?

**Antwoord:**

Dat laat zich lastig voorspellen. We zien over 2024 een hogere instroom dan uitstroom en wordt er hard gewerkt om die lijn door te trekken. Ondanks dit positieve beeld, knelt het vinden van nieuw personeel als gevolg van de (regionale) krapte op de arbeidsmarkt waar ook DJI mee te maken heeft. Dit raakt vooralsnog inrichtingen gelegen in en rondom de Randstad. Buiten de Randstad is DJI op dit moment goed in staat voldoende personeel aan te trekken.

Andere factoren van invloed op de personele bezetting en daarmee op eventuele tekorten variëren van maatschappelijke en demografische ontwikkelingen, continuïteit van de mate van succes bij werving, ontwikkelingen in de strafrecht- en executieketen tot persoonlijke situaties van medewerkers.

**Vraag (44):**

Is er een verklaring voor het feit dat het eigen vermogen van DJI boven de grens van vijf procent uitkomt?

**Antwoord:**

Het eigen vermogen van DJI is op dit moment hoog als gevolg van vacante functies en vertraagde huisvestingsprojecten die nog niet tot betaling leiden. Deze kosten zullen de komende jaren alsnog gemaakt worden, aangezien renovaties benodigd blijven.

**Vraag (45):**

Kan er toegelicht worden wat de stijgende trend voor boetes in de periode 2025 tot en met 2030 inhoudt?

**Antwoord:**

Met een stijgende trend ofwel beweging wordt bedoeld dat in ieder jaar vanaf 2025 tot 2030 het voorspelde aantal boetes hoger ligt in vergelijking met het voorafgaande jaar.

Dit vanwege een geraamd positief effect voor extra flitspalen, focus-flitsers, flexflitspalen en jaarlijkse indexatie.

**Vraag (46):**

Wat betekent het dat de totale kosten voor de NAVO-top «vooralsnog» uitkomen op € 183,4 miljoen? Gaat u ervan uit dat de uitgaven voor JenV nog verder toenemen, en zo ja, wat is daarvan de reden?

**Antwoord:**

De begrote kosten voor de NAVO-top zijn € 183,4 miljoen euro. De voorbereidingen voor de NAVO-top 2025 zijn vergevorderd en de benodigde veiligheidsmaatregelen zijn concreet in beeld gebracht. Tijdens de Voorjaarsnota 2024 was deze informatie nog niet volledig beschikbaar. Op basis van de huidige inzichten wordt dit bedrag als afdoende beschouwd.

**Vraag (47):**

Door welke «noodzakelijke veiligheidsmaatregelen» zijn de uitgaven voor de NAVO-top verdubbeld? Waarom waren deze niet eerder voorzien?

**Antwoord:**

De aanvankelijke schatting van de kosten, zoals gecommuniceerd in juli 2024, waren gebaseerd op de ervaringen en uitgaven rond de Nuclear Security Summit (NSS). In die eerste schatting stond al dat het bedrag later kon worden aangepast. Dat is nu gebeurd. Inmiddels is duidelijk geworden dat de NAVO-top 2025 omvangrijker is qua veiligheidsmaatregelen en logistiek. Daarbij zijn er ook onderdelen aan het programma toegevoegd vanwege de internationale geopolitieke ontwikkelingen, die eveneens hebben geleid tot extra kosten. Deze ontwikkelingen en vereisten konden op het moment van de eerdere inschatting nog niet volledig worden voorzien. Daarom is het budget inmiddels aangepast.

**Vraag (48):**

Waar worden de middelen voor de NAVO-top die met deze 1eijssuppletoire worden overgeheveld naar artikel 31 Politie (€ 20,5 miljoen) aan besteed? Waarom waren deze eerst toebedeeld aan artikel 36?

**Antwoord:**

De middelen worden door politie besteed ter uitvoering van werkzaamheden voor de NAVO-top. Bij Voorjaarsnota 2024 zijn middelen voor de NAVO-top toebedeeld aan begrotingsartikel 36 op het onderdeel Nationale Veiligheid en terrorismebestrijding omdat de uitgaven in het kader van de

NAVO-top beleidsmatig onder de verantwoordelijkheid van de NCTV vallen. Het deel dat hiervan voor politie is bestemd wordt nu overgeheveld naar artikel 31 omdat alle bijdragen aan de Politie via dat artikel verlopen.

**Vraag (49):**

Waarom wordt het grootste deel van de additionele kosten (€ 81,7 miljoen) voor de NAVO-top door JenV bekostigd? Waar bestaan deze kosten uit?

**Antwoord:**

JenV draagt het deel van de additionele kosten die zien op de veiligheid en de openbare orde ten tijde van de NAVO-top. De kosten bestaan vooral uit beveiligingsmaatregelen, politieke inzet en specialistische ondersteuning gezien de aard en het internationale karakter van de top.

**Vraag (50):**

Worden de € 95,1 miljoen aan arbeidsvoorwaardenmiddelen die met de eindejaarsmarge in 2025 zijn toegevoegd aan artikel 31 ingezet voor de arbeidsvoorwaarden politie? Zo, nee waar worden ze dan aan besteed?

**Antwoord:**

De toegevoegde arbeidsvoorwaardenmiddelen zullen worden besteed op basis van nog te treffen arbeidsvoorwaardelijke afspraken bij de Politie.

**Vraag (51):**

Gaat u ervanuit dat de kosten voor de NAVO-top van € 183,4 miljoen voldoende zullen zijn? Is er een mogelijkheid dat de uitgaven nog verder toenemen, en zo ja, waar worden die extra kosten uit gefinancierd?

**Antwoord:**

De totale kosten voor de NAVO-top zijn op € 183,4 miljoen geschat. Op basis van de huidige inzichten wordt dit bedrag als afdoende beschouwd.

**Vraag (52):**

Waar worden de middelen voor de NAVO-top die met deze 1e suppletoire begroting worden overgeheveld naar artikel 31 politie (€ 20.5 miljoen) aan besteed? Waarom vielen deze middelen eerst onder artikel 36?

**Antwoord:**

De middelen worden door politie besteed ter uitvoering van werkzaamheden voor de NAVO-top. Bij voorjaarsnota 2024 zijn middelen voor de NAVO-top toebedeeld aan begrotingsartikel 36 op het onderdeel Nationale Veiligheid en terrorismebestrijding omdat de uitgaven in het kader van de NAVO-top beleidsmatig onder de verantwoordelijkheid van de NCTV vallen. Het deel dat hiervan voor politie is bestemd wordt nu overgeheveld naar artikel 31 omdat alle bijdragen aan de Politie via dat artikel verlopen.

**Vraag (53):**

Worden de € 95.1 miljoen aan arbeidsvoorwaardenmiddelen die met de eindejaarsmarge in 2025 zijn toegevoegd aan artikel 31 ingezet voor de arbeidsvoorwaarden politie? Zo nee, waar zijn de middelen dan wel aan besteed?

**Antwoord:**

De toegevoegde arbeidsvoorwaardenmiddelen zullen worden besteed op basis van nog te treffen arbeidsvoorwaardelijke afspraken bij de Politie.

**Vraag (54):**

Kunt u toelichten waarom het budget (tabel politie) zakt vanaf 2027?

**Antwoord:**

Er zijn een aantal incidentele mutaties t/m 2026. Daarnaast is een efficiëncytaakstelling op politie vanuit het Hoofdlijnenakkoord ingeboekt die in de jaren oploopt naar € 13 miljoen structureel vanaf 2029.

**Vraag (55):**

Bij welke posten en programma's zullen de middelen die van Sociale Zaken en Werkgelegenheid worden overgeheveld naar JenV voor de aanpak van problematische schulden worden ingezet?

**Antwoord:**

De middelen die van Sociale Zaken en Werkgelegenheid zijn overgeheveld naar Justitie en Veiligheid voor de aanpak van problematische schulden zijn voor verschillende beleidsinitiatieven op het JenV-terrein die in het Regeerprogramma zijn aangekondigd:

- Discretionaire ruimte en kosteloze betalingsherinnering – € 10 mln. voor 2026 en € 19 mln. voor 2027.
- Eén overheidsincasso – € 7 mln. voor 2027

Deze bedragen zijn op de volgende manier opgebouwd:

|                                     |                                                                                                                     |
|-------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| € 7 mln. in 2026, € 11 mln. in 2027 | kosteloze betalingsherinnering en de discretionaire bevoegdheid, artikel 34 (CJIB, budgethouder 23)                 |
| € 3 mln. in 2026, € 8 mln. in 2027  | kosteloze betalingsherinnering en de discretionaire bevoegdheid, artikel 33 ontvangstenkant (Boeten en Transacties) |
| € 7 mln. in 2027                    | één overheidsincasso, artikel 34 (CJIB, budgethouder 23)                                                            |

Daarnaast worden de middelen van Sociale Zaken en Werkgelegenheid ook elders ingezet. Zo is er in 2025 € 3,3 mln. ingeboekt op artikel 32 DGR (Rechtspleging en Rechtsbijstand) voor de ontwikkeling van de maatregelen op het gebied van civiele invordering. Dit betreft o.a. het collectief afbetalingsplan en de zorgplicht gerechtsdeurwaarders. Dit bedrag loopt op naar € 7,8 mln. in 2026 en 2027. Dit wordt toegelicht op pagina 15 in de memorie van toelichting.

Deze bedragen zijn op de volgende manier opgebouwd:

|                                                               |                                                                                                                                                          |
|---------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| € 0,3 mln. in 2025, € 2,8 mln. in 2026,<br>€ 2,8 mln. in 2027 | zorgplicht gerechtsdeurwaarders, artikel 32<br>(Rechtpleging en Rechtsbijstand, budgethou-<br>der 49)                                                    |
| € 1 mln. in 2026, € 1 mln. in 2027                            | Collectief afbetalingsplan, artikel 32 (Rechtple-<br>ging en Rechtsbijstand, budgethouder 49)                                                            |
| € 0,5 mln. in 2026, € 0,5 mln. in 2027                        | Verdienen aan kosten bij (door)verkoop van<br>(executie)dossiers verbieden, artikel 32<br>(Rechtpleging en Rechtsbijstand, budgethou-<br>der 49)         |
| € 3 mln. in 2025, € 3 mln. in 2026, € 3 mln. in<br>2027       | Alle kosten rondom invordering herijken en<br>implementeren van het sociaal tarief, artikel 32<br>(Rechtpleging en Rechtsbijstand, budgethou-<br>der 49) |
| € 3 mln. in 2026, € 3 mln. in 2027                            | Pauzeknop voor incasso-activiteiten, artikel 32<br>(Rechtpleging en Rechtsbijstand,<br>budgethouder 49)                                                  |

In de memorie van toelichting worden, op pagina 23 eerste alinea, andere jaartallen gebruikt, deze zijn niet correct. De jaartallen in dit antwoord zijn wel correct.

Voor de maatregelen met structurele financiering zoals de gratis betalingsherinneringen zijn bij de VJN-besluitvorming geen structurele middelen meer beschikbaar gesteld. Over de consequenties voor de invoering van dit beleidsinitiatief, zal de TK later geïnformeerd worden.

**Vraag (56):**

Hoeveel en welke concrete opties worden momenteel binnen de politie onderzocht ten aanzien van de toekomst van meldpunt 144?

**Antwoord:**

Er wordt momenteel een uitvoeringsplan opgesteld, waarin de politie twee opties uitwerkt. Eén optie is versterking van het meldpunt 144 binnen de Eenheid Landelijke Expertise en Operaties, waar het meldpunt momenteel beheersmatig is ondergebracht. Een andere optie is het uitbesteden van de beheerslast en het versterken van 144 met de nodige waarborgen om de noodzakelijke informatie-uitwisseling tussen de 144 en de politie te garanderen. Het uitvoeringsplan richt zich in eerste aanleg op deze laatstgenoemde optie.

Er is op dit moment nog geen besluit genomen. Ik streef ernaar om u vóór Prinsjesdag nader te informeren over de uitkomsten van het uitvoeringsplan.

Zoals in het regeerprogramma vermeld, werkt het kabinet op basis van de ontwikkelagenda Politiefunctie (die op 7 december 2023 met de Kamer is gedeeld) opties uit voor samenwerking met publieke en private organisaties die beter toegerust zijn voor een aantal specifieke taken. In die context wordt het uitbesteden van 144 onderzocht.

Mocht er tot aanbesteding worden overgegaan, dan zal er sprake zal zijn een regulier openbaar aanbestedingsproces overeenkomstig met geldende wet- en regelgeving, waarin partijen kunnen meedingen.

**Vraag (57):**

In hoeverre klopt het dat er plannen zijn om meldpunt 144 over te hevelen naar externe partijen, ondanks de eerdere uitdrukkelijke wens van de Kamer om het meldpunt bij de politie te houden? Aan welke externe partijen wordt er concreet gedacht?

**Antwoord:**

Voor het antwoord op deze vraag verwijs ik u naar vraag 56.

**Vraag (58):**

Wordt door u een onafhankelijke effectenanalyse gemaakt van de impact van een overheveling van meldpunt 144 op het gebied van handhaving, opsporing en veiligheid? Zo nee, waarom niet?

**Antwoord:**

Nee, er wordt geen onafhankelijke effectenanalyse gemaakt. In het uitvoeringsplan buigt politie zich echter in brede zin over de risico's van een uitbesteding en hoe deze beheerst kunnen worden.

**Vraag (59):**

Klopt het dat een overdracht van meldpunt 144 naar een private partij juridisch gezien een aanbestedingsplicht met zich meebrengt?

**Antwoord:**

De mogelijke overdracht van de beheerslast van het meldpunt 144 naar een derde partij wordt momenteel uitgewerkt in een uitvoeringsplan. In het geval van aanbesteding aan een private partij is er sprake van een aanbestedingsplicht.

**Vraag (60):**

In hoeverre hebben heeft u, samen met de politie, al verkennende gesprekken gevoerd met externe organisaties over overdracht van meldpunt 144? Met welke organisaties is hierover gesproken?

**Antwoord:**

In de initiatiefase is er met de Landelijke Inspectie Dierenwelzijn en de Dierenbescherming gesproken over een mogelijke uitbesteding van de beheerslast van het meldpunt 144.

**Vraag (61):**

Hoe voorkomt u dat een overdracht van meldpunt 144 wordt aangemerkt als een ongeoorloofde onderhandse gunning?

**Antwoord:**

Zie het antwoord op vraag 59.

**Vraag (62):**

Hoe waarborgt u de neutraliteit van de meldpuntfunctie van 144 indien deze in handen komt van een externe partij?

**Antwoord:**

Een eventuele uitbesteding kan zich alleen voltrekken wanneer er een partij is die voldoet aan de gestelde voorwaarden, zoals die uitgewerkt worden in het uitvoeringsplan.

Deze voorwaarden zullen de nodige waarborgen kennen, waarbij kan gedacht worden aan de voorwaarde dat de noodzakelijke informatie-uitwisseling tussen 144, politie en andere partners gegarandeerd blijft. Ook ten aanzien van de bereikbaarheid van het meldpunt kan politie voorwaarden stellen.

**Vraag (63):**

Hoe borgt u dat de data en informatiepositie van meldpunt 144 niet in handen valt van één private partij zonder publieke controle, indien de uitbesteding aan een externe partij zal worden doorgezet?

**Antwoord:**

Zie het antwoord op vraag 62.

**Vraag (64):**

Wordt overwogen om de informatievoorziening en data-infrastructuur van meldpunt 144 expliciet onder publieke regie te houden, ook bij samenwerking met externe partners?

**Antwoord:**

Zie het antwoord op vraag 62.

**Vraag (65):**

In hoeverre zijn de brede vertegenwoordigers van de dierenhulpsector, zoals Stichting DierenLot, Federatie Dierenambulances Nederland en Nederlandse Federatie Dierenhulp Organisaties, betrokken bij het besluitvormingsproces over de toekomst van meldpunt 144?

**Antwoord:**

Mocht er tot aanbesteding worden overgegaan, dan zal er sprake zal zijn een regulier openbaar aanbestedingsproces overeenkomstig met geldende wet- en regelgeving, waarin partijen kunnen meedingen.

**Vraag (66):**

Op welke wijze borgt u dat besluiten over meldpunt 144 niet leiden tot een breuk in de samenwerking tussen politie en de dierenhulpsector?

**Antwoord:**

Zie het antwoord op vraag 62.

**Vraag (67):**

Waar gaat het geld van de overboeking van artikel 36 naar artikel 31 voor uitgaven en het aangaan van verplichtingen voor de NAVO-top in de praktijk naartoe?

**Antwoord:**

De middelen worden door politie besteed ter uitvoering van beveiligingsmaatregelen voor zowel de NAVO-top zelf als de locatie, het vervoer van delegaties en extra opleiden en oefenen, ter dekking van aanvullende kosten voor de politieorganisatie als overnachtingen en catering en kosten voor de projectorganisatie.

**Vraag (68):**

Waarom zouden de middelen voor medeoverheden voor de aanpak van ondermijning die neerwaarts worden bijgesteld (€ 30 miljoen in 2025) worden besteed? Wat zijn de gevolgen van deze verlaging voor de ondermijningsdoelstellingen?

**Antwoord:**

De neerwaartse bijstelling van de middelen voor de aanpak van ondermijning heeft geen direct gevolg voor de ondermijningsdoelstellingen in 2025. Op basis van inzichten van de afgelopen jaren wordt in 2025 een onderuitputting verwacht. Een inschatting van deze onderuitputting is alvast ingeboekt bij de Voorjaarsnota.

**Vraag (69):**

Op welke manier wordt rekening gehouden met de mogelijke toename van de kosten voor rechtsbijstand voor asielzaken gezien de uitwerking van de nieuwe asielwetgeving?

**Antwoord:**

In de ontwerpbegroting 2026 zal nader worden ingegaan hoe de beschikbare middelen voor de uitvoering van de betreffende wetsvoorstellen de komende jaren over de verschillende prioriteiten en organisaties wordt verdeeld.

**Vraag (70):**

Houdt het prognosemodel voor de berekening van het budget voor rechtsbijstand ook rekening met wetgeving die mogelijk op korte termijn wordt doorgevoerd en effect heeft hierop, zoals de asielwetgeving?

**Antwoord:**

Ja, het prognosemodel (de PMJ-ramingen) bestaat uit twee delen. Het eerste deel betreft de capaciteitsbehoefte in de ketens bij ongewijzigd beleid, de zogeheten «beleidsneutrale raming». Het tweede deel van de PMJ-ramingen betreft de kwantitatieve effecten van nieuwe wet- en regelgeving evenals andere voorgestelde (beleids-) maatregelen die naar verwachting invloed hebben op de capaciteitsbehoefte.

Onderdeel van de PMJ-ramingen zijn ook de capaciteitsramingen voor toevoegingen asiel. Op het moment van het opstellen van de huidige PMJ-ramingen was het te verwachten effect van het wetsvoorstel tweestatusstelsel en de asielnoodmaatregelenwet op het terrein van de gesubsidieerde rechtsbijstand nog niet bekend; dit maakt dan ook nog geen onderdeel uit van de actuele PMJ-ramingen.

**Vraag (71):**

Kan er inzichtelijk worden gemaakt wat het verwachte budget is voor toevoegingen in de rechtsbijstand voor de jaren 2026, 2027, 2028 en 2029?

**Antwoord:**

Zie onderstaande Tabel voor het verwachte budget voor toevoegingen in de rechtsbijstand. De bedragen zijn uitgedrukt in miljoenen euro's en geven de stand van zaken weer op artikel 32 van de JenV-begroting per Voorjaarsnota 2025. Hierbij is nog geen rekening gehouden met de extra 30 miljoen euro die bij de Voorjaarsnota 2025 beschikbaar is gesteld. Deze 30 miljoen is gereserveerd op artikel 92 van de J&V begroting.

Tabel verwachte budget voor toevoegingen in de rechtsbijstand

| 2026      | 2027      | 2028      | 2029      | 2030      |
|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| € 607.398 | € 590.997 | € 578.273 | € 566.070 | € 566.070 |

**Vraag (72):**

Welk bedrag is in de Voorjaarsnota 2025 structureel gereserveerd voor sociale rechtsbijstand, en welk deel daarvan is bestemd voor de sociale advocatuur respectievelijk andere vormen van rechtshulp zoals sociaal notariële dienstverlening?

**Antwoord:**

Bij de Voorjaarsnota 2025 is vanaf 2027 30 miljoen euro structureel beschikbaar gekomen voor de sociale advocatuur. Voor de zomer zal uw

Kamer nader worden geïnformeerd over de nadere invulling van deze middelen, ik streef ernaar dit voor 1 juli a.s. te doen.

**Vraag (73):**

Hoeveel geld zou het de maatschappij jaarlijks besparen als alle mensen die nu te weinig geld hebben voor de notaris alle afspraken tijdig vastleggen, waardoor rechtszaken worden voorkomen en daarmee ook de druk op de sociale advocatuur wordt verlicht?

**Antwoord:**

Daar kunnen geen uitspraken over gedaan worden omdat dergelijke gegevens niet beschikbaar zijn, waardoor geen effectvergelijking gemaakt kan worden.

**Vraag (74):**

Kan worden uitgelegd waarom er bij de rechtsbijstand op basis van de meest recente prognose van het aantal toevoegingen in asielzaken de geraamde uitgaven aan gesubsidieerde rechtsbijstand verlaagd? Is er een afname in het aantal zaken?

**Antwoord:**

In de meest recente prognosemodel justitiële keten wordt voor 2025 en 2026 een lager aantal toevoegingen in asielzaken geraamd dan eerder geraamd in de ontwerpbegroting 2025 van JenV. Dit wordt veroorzaakt doordat de nieuwe prognose minder zaken raamt voor 2025 en 2026 ten opzichte van de prognose van vorig jaar.

**Vraag (75):**

Waaraan zouden de middelen voor medeoverheden op ondermijning die neerwaarts worden bijgesteld (€ 30 miljoen in 2025) worden besteed? Wat zijn de gevolgen van deze verlaging voor de ondermijningsdoelstellingen?

**Antwoord:**

De neerwaartse bijstelling van de middelen voor de aanpak van ondermijning heeft geen direct gevolg voor de ondermijningsdoelstellingen in 2025. Op basis van inzichten van de afgelopen jaren wordt in 2025 een onderuitputting verwacht. Een inschatting van deze onderuitputting is alvast ingeboekt bij de Voorjaarsnota.

**Vraag (76): DGRR**

Kan er toegelicht worden bij welke arrondissementen de instroom, in met name belasting- en handelszaken, hoger is?

**Antwoord:**

De vraag wordt als volgt geïnterpreteerd: Geef een overzicht van het aantal ingestroomde belastingzaken en handelszaken in eerste aanleg (arrondissementen) voor de gehele jaren 2022 t/m 2024 en de eerste vier maanden van het jaar 2025?

**Belastingzaken:**

|                                | # Instroom |        |        |                |
|--------------------------------|------------|--------|--------|----------------|
| Gerecht                        | 2021       | 2023   | 2024   | 2025 t/m april |
| Rechtbank Amsterdam            | 5.000      | 4.200  | 6.100  | 2.200          |
| Rechtbank Den Haag             | 9.200      | 8.800  | 12.300 | 2.900          |
| Rechtbank Gelderland           | 6.700      | 10.500 | 12.100 | 1.900          |
| Rechtbank Limburg              | 2.100      | 2.500  | 8.500  | 700            |
| Rechtbank Midden-Nederland     | 5.200      | 4.400  | 9.200  | 2.300          |
| Rechtbank Noord-Holland        | 8.100      | 10.900 | 10.900 | 2.600          |
| Rechtbank Noord-Nederland      | 3.400      | 3.900  | 5.700  | 1.400          |
| Rechtbank Oost-Brabant         | 1.600      | 2.200  | 4.800  | 600            |
| Rechtbank Overijssel           | 1.100      | 1.600  | 6.400  | 1.100          |
| Rechtbank Rotterdam            | 4.300      | 4.400  | 8.900  | 2.100          |
| Rechtbank Zeeland-West-Brabant | 7.000      | 19.600 | 13.800 | 2.500          |
| Eindtotaal                     | 53.700     | 72.900 | 98.600 | 20.500         |

**Handelszaken:**

|                                | # Instroom |         |         |                |
|--------------------------------|------------|---------|---------|----------------|
| Gerecht                        | 2021       | 2023    | 2024    | 2025 t/m april |
| Rechtbank Amsterdam            | 64.800     | 56.600  | 49.000  | 19.900         |
| Rechtbank Den Haag             | 75.900     | 72.300  | 82.300  | 27.200         |
| Rechtbank Gelderland           | 57.700     | 53.100  | 57.900  | 20.200         |
| Rechtbank Limburg              | 33.700     | 31.600  | 35.200  | 11.800         |
| Rechtbank Midden-Nederland     | 65.800     | 63.200  | 67.200  | 23.300         |
| Rechtbank Noord-Holland        | 49.900     | 46.700  | 43.600  | 15.500         |
| Rechtbank Noord-Nederland      | 54.800     | 52.300  | 54.200  | 17.800         |
| Rechtbank Oost-Brabant         | 36.900     | 36.500  | 42.200  | 14.700         |
| Rechtbank Overijssel           | 33.900     | 31.200  | 31.000  | 9.400          |
| Rechtbank Rotterdam            | 94.800     | 87.900  | 98.400  | 35.200         |
| Rechtbank Zeeland-West-Brabant | 45.700     | 44.400  | 50.300  | 18.300         |
| Eindtotaal                     | 613.900    | 576.000 | 611.200 | 213.200        |

Toelichting bij de cijfers<sup>4</sup>:

- Aantallen zijn afgerond op honderdtallen. Door de afrondingen kan de optelling afwijken van de som van de (afgeronde) delen. De optelling is in dat geval niet kloppend gemaakt om zo dicht mogelijk bij de niet-afgeronde aantallen te blijven.
- Deze cijfers zijn indicatief. Ze geven een zo goed mogelijke representatie op basis van de informatie die op dit moment beschikbaar is uit de voor de Rechtspraak beschikbare managementinformatiesystemen.
- Het Iamicie model, het bekostigingssysteem van de Rechtspraak, is gehanteerd om belastingzaken en handelszaken te selecteren zoals dat ook wordt gehanteerd in het jaarverslag van de Rechtspraak.

**Vraag (77):**

Wat betekenen de mutaties bij reclassering Nederland en wat wordt hiermee geraakt?

**Antwoord:**

De mutaties hebben structureel voor € 0,3 miljoen betrekking op de efficiencytaakstellingen uit het hoofdlijnenakkoord en voor € 0,7 miljoen op verwerking van de ramingen van het Prognosemodel Justitiële ketens (PMJ). Het is aan de taakorganisatie om de efficiencytaakstelling in te vullen (€ 0,3 miljoen op een totaal structureel budget van € 182,9 miljoen). Bij een lagere verwachte instroom voor de reclassering zijn ook minder middelen nodig om deze te verwerken. Jaarlijks worden de effecten van

<sup>4</sup> Bron: InfoRM, datum raadpleging 26 mei 2025, eb planning en verantwoording

de PMJ-ramingen bij de geëigende begrotingsmomenten verwerkt in de begroting.

**Vraag (78):**

Wat betekenen de mutaties bij het Leger des Heils en wat wordt daarmee geraakt?

**Antwoord:**

De mutaties hebben structureel voor € 0,05 miljoen betrekking op de efficiencytaakstellingen uit het hoofdlijnenakkoord en voor € 0,4 miljoen circa 88% op verwerking van de ramingen van het Prognosemodel Justitiële ketens (PMJ). Het is aan de taakorganisatie om de efficiencytaakstelling in te vullen (€ 0,05 miljoen op een totaal structureel budget van € 28,6 miljoen).

Bij een lagere verwachte instroom voor de reclassering zijn ook minder middelen nodig om deze te verwerken. Jaarlijks worden de effecten van de PMJ-ramingen bij de geëigende begrotingsmomenten verwerkt in de begroting.

**Vraag (79):**

Wat betekent de –448 bij mutatie 2027 en mutatie 2028 en mutatie 2029 bij taakstraffen/erkende gedragsinterventies? Welke mutaties zijn dat en wat wordt daarmee geraakt?

**Antwoord:**

Het betreft een ramingsbijstelling die op basis van historische onderuitputting is verdeeld over de JenV-begroting. Deze bijstelling is taakstellend, maar heeft naar verwachting geen gevolgen voor de taakuitvoering.

**Vraag (80):**

Hoeveel extra plekken in de JJJ's kunnen naar verwachting tussen 2026 en 2029 gecreëerd worden met de aanpassingen van het budget?

**Antwoord:**

Dat is afhankelijk van de wijze waarop het budget wordt ingezet. Zie ook het antwoord op vraag 14.

**Vraag (81):**

Wat betekent «vanaf 2027» in de passage over «Bijdrage aan agent-schappen»? Kan uiteengezet worden welk bedrag er jaarlijks bijkomt en welk bedrag er tot en met 2030 in totaal bijkomt?

**Antwoord:**

«Vanaf 2027» betekent dat vanaf 2027 het budget jaarlijks structureel met het genoemde bedrag wordt verhoogd.

**Vraag (82):**

Waar vond de afgelopen jaren de onderuitputting plaats waar onderaan pagina 23 naar verwezen wordt?

**Antwoord:**

Voor een toelichting op de onderuitputting verwijs ik u naar het antwoord op vraag 106.

Het betreft een ramingsbijstelling die op basis van historische onderuitputting is verdeeld over de JenV-begroting. Deze bijstelling is niet taakstellend, dus heeft geen gevolgen voor de taakuitvoering.

**Vraag (83):**

Waarom is ervoor gekozen de korting op de SPUKS voor de jaren 2026 en 2027 niet door te voeren als het Meerjaren Productie Prognose juist voor deze jaren een daling in het aantal te huisvesten statushouders verwacht?

**Antwoord**

De 10%-budgetkorting op de SPUKS en de jaarlijkse ramingsbijstelling op basis van de meest actuele instroomprognose uit het Meerjaren Productie Prognose worden afzonderlijk van elkaar verwerkt in de begroting.

De ramingsbijstelling door een lagere instroomprognose is verwerkt in de raming. Voor de 10%-budgetkorting is intertemporele compensatie gevonden binnen de inburgeringsbegroting.

Voor een structurele dekking van de korting na 2027 zijn beleidsmaatregelen en een wetswijziging nodig. Om te komen tot een zorgvuldige afweging van beleidsmaatregelen die zo min mogelijk afbreuk doen aan de ambities van de Wet inburgering 2021, wordt de uitkomst van de tussenevaluatie – waarin onder andere de betaalbaarheid van het stelsel zal worden onderzocht – afgewacht. Op basis van de uitkomsten uit de tussenevaluatie kunnen gefundeerde keuzes ten aanzien van beleidsmaatregelen worden gemaakt, om de SPUK-korting vanaf 2027 tijdig in te vullen.

**Vraag (84):**

Waarom is ervoor gekozen de korting op de SPUK voor de jaren 2026 en 2027 niet door te voeren?

**Antwoord**

Zie antwoord vraag 83.

**Vraag (85):**

Kunt u de subsidietaakstelling binnen de JenV-begroting per organisatie/ketenpartner uitsplitsen?

**Antwoord:**

Zie onderstaande tabel

| Regeling                                                                        | 2025          | 2026           | 2027           | 2028           | 2029           |
|---------------------------------------------------------------------------------|---------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| 31.3.4.20 / Subsidies: Opsporing                                                | -108          | -269           | -418           | -590           | -657           |
| 31.3.4.21 / Subsidies: Stichting Arbeidsmarkt en Opleidingsfonds Politie        | -163          | -409           | -634           | -895           | -997           |
| 31.3.4.29 / Subsidies: Overig                                                   | -25           | -63            | -97            | -137           | -152           |
| 32.2.4.20 / Subsidies: Stichting Geschillencommissies Consumentenzaken          | 240           | -90            | -140           | -197           | -220           |
| 32.2.4.21 / Subsidies: Juridisch Loket                                          | -1.345        | -3.658         | -5.672         | -8.006         | -8.928         |
| 32.2.4.29 / Subsidies: Overig                                                   | 91            | -149           | -230           | -325           | -362           |
| 32.3.4.20 / Subsidies: Rechtspleging                                            | 0             | -63            | -98            | -139           | -154           |
| 32.3.4.21 / Subsidies: Wetgeving                                                | -58           | -146           | -226           | -320           | -356           |
| 32.3.4.22 / Subsidies: Perspectief Herstelbemiddeling                           | -94           | -237           | -369           | -527           | -587           |
| 32.3.4.29 / Subsidies: Overig                                                   | -265          | -660           | -1.018         | -1.432         | -1.597         |
| 33.2.4.20 / Subsidies: Centrum voor Criminaliteitspreventie en Veiligheid (CCV) | 0             | -387           | -601           | -848           | -946           |
| 33.2.4.29 / Subsidies: Overig                                                   | -258          | -1.345         | -1.931         | -2.726         | -3.040         |
| 33.3.4.20 / Subsidies: Centrum voor Criminaliteitspreventie en Veiligheid (CCV) | 0             | -58            | -90            | -127           | -141           |
| 33.3.4.29 / Subsidies: Overig                                                   | 353           | -612           | -949           | -1.340         | -1.494         |
| 34.2.4.22 / Subsidies: Aanpak criminaliteitsfenomenen                           | -199          | -456           | -708           | -1.000         | -1.115         |
| 34.2.4.29 / Subsidies: Overig                                                   | -54           | -132           | -205           | -289           | -322           |
| 34.3.4.23 / Subsidies: Intra- en extramurale sanctie uitvoering                 | -333          | -832           | -1.291         | -1.821         | -2.031         |
| 34.3.4.24 / Subsidies: Stichting Reclassering Caribisch Nederland (BES)         | -83           | -209           | -324           | -457           | -505           |
| 34.5.4.20 / Subsidies: Subsidies jeugdbescherming en jeugdsancties              | -1.158        | -2.887         | -3.327         | -6.990         | -4.185         |
| 36.2.4.20 / Subsidies: Nederlands Rode Kruis                                    | -63           | -157           | -243           | -343           | -382           |
| 36.2.4.21 / Subsidies: Nationaal Veiligheids-Instituut                          | -26           | -65            | -101           | -143           | -160           |
| 36.2.4.29 / Subsidies: Overig                                                   | -117          | -294           | -456           | -644           | -717           |
| <b>Eindtotaal</b>                                                               | <b>-3.665</b> | <b>-13.178</b> | <b>-19.128</b> | <b>-29.296</b> | <b>-29.053</b> |

Niet alle organisaties hebben een eigen instrument op de JenV-begroting. En sommige budgetten worden gebruikt voor incidentele subsidies. De korting is conform Hoofdlijnenakkoord toegepast op alle subsidiebudgetten. Voor het jaar 2025 heeft uw kamer een aantal amendementen ingediend, deze zijn verwerkt in bovenstaand overzicht. Het gaat hier om de Stichting Geschillencommissie Consumentenzaken, Nederlandse Vereniging voor Rechtspraak, Centrum voor Criminaliteitspreventie, de Fraudehelpdesk en de stichting Offlimits.

**Vraag (86):**

Waarom stijgt het budget voor externe inhuur met € 17 miljoen? Hoe wordt deze stijging gefinancierd?

**Antwoord:**

Deze verhoging is het saldo van een aantal mutaties. Er is op dit budget 23,4 miljoen euro overgeboekt van beleidsbudget NCTV naar het NCSC voor het uitvoeren voor hun werkzaamheden in 2025. Daarnaast is er 2,9 miljoen euro middels de eindejaarsmarge overgeheveld vanuit 2024. Tot slot is er voor de herverkaveling van apparaatsmiddelen naar de begroting van AenM 13 miljoen euro afgeboekt. De rest bestaat uit kleinere posten ter uitvoering van opdrachten.

**Vraag (87):**

Naar welke organisaties naast het kerndepartement is de taakstelling op de apparaatsuitgaven doorverdeeld en om welke bedragen gaat het daarbij? Hoe is de keuze in de verdeling van organisaties tot stand gekomen?

**Antwoord:**

In totaal is er voor de Ministeries van JenV en AenM gezamenlijk één apparaatstaakstelling van ca. € 111 miljoen opgelegd. Bij de verdeling van

de taakstelling is ook een gezamenlijke aanpak gekozen, langs drie lijnen, vanaf 2026:

- 50% (€ 55 miljoen) direct bij het Bestuursdepartement.
- € 32 miljoen op externe inhuur, zowel binnen het Bestuursdepartement als de uitvoering.
- € 24 miljoen efficiencykorting op de uitvoeringsorganisaties. Dit komt effectief neer op een korting van 0,2%. Er zijn geen uitvoeringsorganisaties uitgezonderd.

De taakstelling is dus voor het grootste deel belegd bij het bestuursdepartement, effectief ongeveer 16% van het apparaatsbudget. Dat betekent dat het aantal fte's wordt verminderd door te prioriteren in de uitvoering van bepaalde (beleids)taken, door efficiënter te gaan werken en door het terugdringen van de externe inhuur (een van de doelen vanuit het HLA en het Regeerprogramma). Om de externe inhuur terug te dringen, zal er een bezuiniging zijn van € 32 miljoen op het apparaatsbudget dat besteed wordt aan externe inhuur, bij zowel het bestuursdepartement als bij de organisaties. De bezuiniging op externe inhuur zal bijdragen aan het kabinetsdoel om de externe inhuur terug te brengen naar de Roemernorm.

Het Ministerie van Justitie en Veiligheid en het Ministerie van Asiel en Migratie kennen een groot aantal organisaties waarvan een deel ook aanzienlijk is in budgettaire omvang. Hierdoor is het totale apparaatsbudget van de organisaties hoog. Er is bij de JenV- en AenM-organisaties een bezuiniging ingeboekt oplopend tot € 51,8 miljoen structureel vanaf 2029. De bezuiniging is op basis van het apparaatsbudget naar rato verdeeld over de organisaties. Naast de genoemde bezuiniging op externe inhuur bestaat dit uit een efficiencytaakstelling van circa 0,2% van het totale apparaatsbudget, optellend tot € 24 miljoen. De (beleids)taken van de organisaties zullen onveranderd blijven. Organisaties zijn zelf verantwoordelijk voor hun eigen efficiëncyslag van 0,2%. Verhoudingsgewijs wordt de uitvoering zoveel mogelijk gespaard en ligt de grootste slag bij het bestuursdepartement.

Onderstaande tabel geeft weer wat het totaalbedrag is van de HLA-apparaatstaakstelling per organisatie en onderdeel van de Ministeries van JenV en AenM.

**Tabel: Verdeling HLA-taakstelling per organisatie en kerndepartement Ministerie van Justitie en Veiligheid en Ministerie van Asiel en Migratie, bedragen (x € 1.000)**

| Verdeling HLA-taakstelling (x C 1.000)<br>Ministerie van Justitie en Veiligheid<br>Ministerie van Asiel en Migratie |              | 2026          | 2027          | 2028           | 2029           |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|---------------|---------------|----------------|----------------|
| Sui generis                                                                                                         | Hoge Raad    | 95            | 143           | 190            | 209            |
|                                                                                                                     | OM           | 2.305         | 3.458         | 4.610          | 5.072          |
|                                                                                                                     | Politie      | 5.926         | 8.889         | 11.852         | 13.037         |
|                                                                                                                     | Rvdr         | 992           | 1.488         | 1.985          | 2.183          |
| Agentschap                                                                                                          | CJIB         | 1.616         | 2.424         | 3.231          | 3.555          |
|                                                                                                                     | DJI          | 5.175         | 7.762         | 10.349         | 11.384         |
|                                                                                                                     | JIO          | 1.197         | 1.795         | 2.393          | 2.632          |
|                                                                                                                     | Justid       | 639           | 958           | 1.277          | 1.405          |
|                                                                                                                     | Justis       | 246           | 369           | 492            | 541            |
|                                                                                                                     | NFI          | 401           | 602           | 803            | 883            |
| Taakorganisatie                                                                                                     | IND (AenM)   | 3.217         | 4.826         | 6.434          | 7.078          |
|                                                                                                                     | AP           | 35            | 52            | 70             | 77             |
|                                                                                                                     | CRM          | 33            | 50            | 67             | 74             |
|                                                                                                                     | NCSC         | 463           | 694           | 925            | 1.018          |
|                                                                                                                     | OVV          | 13            | 19            | 26             | 29             |
|                                                                                                                     | RvdK         | 398           | 597           | 796            | 875            |
|                                                                                                                     | RvR          | 25            | 37            | 49             | 54             |
|                                                                                                                     | SGM          | 168           | 252           | 336            | 369            |
|                                                                                                                     | DTenV (AenM) | 301           | 452           | 603            | 663            |
|                                                                                                                     | COA (AenM)   | 258           | 386           | 515            | 567            |
|                                                                                                                     | Nidos (AenM) | 36            | 55            | 73             | 80             |
| Totaal Organisaties                                                                                                 |              | 23.539        | 35.308        | 47.077         | 51.785         |
| Kerndepartement                                                                                                     | JenV         | 24.903        | 37.354        | 49.805         | 54.786         |
|                                                                                                                     | AenM         | 1.954         | 2.931         | 3.908          | 4.299          |
| <b>Totaal</b>                                                                                                       |              | <b>50.395</b> | <b>75.593</b> | <b>100.791</b> | <b>110.870</b> |
| Totaal JenV                                                                                                         |              | 44.628        | 66.943        | 89.257         | 98.182         |
| Totaal AenM                                                                                                         |              | 5.767         | 8.650         | 11.534         | 12.687         |

**Vraag (88):**

Hoe wordt de bezuiniging van 22 procent op de apparaatsuitgaven op het personeel en materieel op het kerndepartement ingevuld? In hoeverre komt deze terecht bij de uitvoeringsorganisaties en wat zijn daar de operationele gevolgen van?

**Antwoord:**

Zie het antwoord op vraag 87.

**Vraag (89):**

Kunt u een overzicht geven van de taakstelling in het kader van de 22ijprocent besparing op apparaatskosten voor de komende vijf jaar?

**Antwoord:**

Zie het antwoord op vraag 87.

**Vraag (90):**

Wat is de realisatie van deze taakstelling voor het jaar 2024 en wat is de voortgang voor 2025?

**Antwoord**

De HLA-taakstelling van 22% op het apparaatsbudget is vanaf 2025 ingeboekt. De realisatie in 2024 is dus 0. Voor 2025 dienen JenV en AenM gezamenlijk € 25,2 miljoen te realiseren. Bij Najaarsnota zal u geïnformeerd worden over de voorlopige realisatie van de taakstelling in 2025.

**Vraag (91):**

Welk deel van die taakstelling wordt ingevuld vanuit apparaatsgelden en welk deel vanuit andere middelen en welke zijn dat?

**Antwoord:**

De taakstelling is binnen het Bestuursdepartement volledig ingeboekt op de apparaatsbudgetten. Bij de uitvoeringsorganisaties is de taakstelling ingeboekt op de bijdrage vanuit het departement aan deze organisaties.

**Vraag (92):**

Welke ICT-vernieuwingen zullen niet of later plaatsvinden als gevolg van de taakstelling op apparaatskosten?

**Antwoord**

Om de taakstelling op de apparaatskosten te realiseren zal er op allerlei verschillende fronten bespaard moeten worden. In de eerste suppletoire begroting is de taakstelling vanaf 2026 doorverdeeld naar de verschillende onderdelen van JenV. De taakstellingen zijn gericht op 2026 en op de jaren daarna. De gevolgen van de taakstellingen worden in het begrotingsproces 2026 en verder uitgewerkt. Vooralsnog zijn er geen concrete ICT-vernieuwingen aangewezen als besparing.

**Vraag (93):**

Welke kaders hanteert u voor het realiseren van de taakstelling op de apparaatsuitgaven?

**Antwoord:**

Zie het antwoord op vraag 87.

**Vraag (94):**

Kunt u een overzicht geven in de ontwikkeling van externe inhuur in de afgelopen vijf jaar en de doelstelling voor de komende vijf jaar?

**Antwoord**

De inhuur externen in de periode 2019 – 2024 was inclusief de onderdelen die nu bij het Ministerie van AenM behoren. De cijfers van 2025–2030 hebben alleen betrekking op JenV.

| Bedragen in € 1.000                                  | 2019      | 2020      | 2021      | 2022      | 2023      | 2024      |
|------------------------------------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| Totaal externe inhuur                                | 347.526   | 383.375   | 394.851   | 430.723   | 497.823   | 611.550   |
| Totaal uitgaven personeel ambtelijk + externe inhuur | 2.583.687 | 2.830.647 | 3.005.240 | 3.196.382 | 3.601.170 | 4.138.307 |
| Percentage externe inhuur                            | 13,40%    | 13,50%    | 13,10%    | 13,50%    | 13,80%    | 14,80%    |

**Doelstelling voor 2025–2030**

| Bedragen in € 1.000   | 2025    | 2026    | 2027    | 2028    | 2029    | 2030    |
|-----------------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Raming externe inhuur | 330.531 | 287.446 | 275.465 | 257.048 | 254.720 | 254.720 |

Deze raming betreft de externe inhuur bij de agentschappen van JenV (DJI, CJIB, NFI, Justis, Justid en JIO), het kerndepartement en de organisaties met een apparaatsartikel op de JenV-begroting: Hoge Raad, Raad voor de Kinderbescherming en OM. Het doel is de externe inhuur terug te brengen naar onder de Roemernorm van 10% van de personele uitgaven.<sup>5</sup>

**Vraag (95):**

Is de taakstelling op de apparaatsuitgaven kerndepartement bij deze eerste suppletoire begroting inmiddels volledig ingevuld? Zo ja, wat zijn de gevolgen van de taakstelling op het apparaat voor de verschillende

<sup>5</sup> Bron: jaarverslagen JenV, begroting 2025 en 1e suppletoire begroting 2025

afdelingen van het departement? Bij welke afdelingen van het departement zijn de gevolgen van de taakstelling op het apparaat het grootst?

**Antwoord**

De taakstelling is bij de eerste suppletoire begroting budgettair ingevuld. Binnen het Bestuursdepartement zou dit nog tot verschuivingen kunnen leiden tussen afdelingen omdat er nog druk gewerkt wordt aan de precieze feitelijke invulling. Bij verdeling van de taakstelling is rekening gehouden met de grootte van de verschillende afdelingen: bij afdelingen met grote budgetten is ook een groter deel van de taakstelling belegd. Relatief is de opgave voor alle afdelingen ongeveer even groot.

**Vraag (96):**

Waarom is het budget van externe inhuur met € 17 miljoen verhoogd? Hoe wordt deze toename gefinancierd?

**Antwoord:**

Deze verhoging is het saldo van een aantal mutaties. Er is op dit budget 23,4 miljoen euro overgeboekt van beleidsbudget NCTV naar het NCSC voor het uitvoeren voor hun werkzaamheden in 2025. Daarnaast is er 2,9 miljoen euro middels de eindejaarsmarge overgeheveld vanuit 2024. Tot slot is er voor de herverkaveling van apparaatsmiddelen naar de begroting van AenM 13 miljoen euro afgeboekt. De rest bestaat uit kleinere posten ter uitvoering van opdrachten.

**Vraag (97):**

Kan worden uitgesplitst wat zal gebeuren met het bedrag, dat na de mutatie die heeft plaatsgevonden, op de post Onverdeeld (artikel 92) staat?

**Antwoord:**

Het is de standaard werkwijze om aanvullende middelen eerst op artikel 92 te reserveren, om na goedkeuring van een bestedingsplan dat voldoet aan CW 3.1 over te hevelen naar het juiste beleidsartikel. Bij voorjaarsnota zijn middelen voor de sociale advocatuur en voor weerbaarheid beschikbaar gesteld, in totaal 100 mln. Vanuit eerdere besluitvorming staan hier nog middelen voor o.a. de taaleis inburgering en voor investeringen bij politie.

**Vraag (98):**

Welke mutaties vinden er plaats naast de toevoeging van de loon- en prijsbijstelling op artikel 92? In hoeverre staan daar nog taakstellingen bij?

**Antwoord:**

Gereserveerde middelen uit het HLA zijn overgeheveld naar de betreffende budgetten. De taakstelling als gevolg van het amendement Bontenbal staat nog op artikel 92 en moet nog worden ingeboekt op de juiste budgetten.

**Vraag (99):**

Kan worden uitgelegd waar de bezuinigingen van 2026, 2027, 2028 en 2029 onder artikel 3.4.3 het DJI-gevangeniswezen vandaan komen en hoe deze zijn opgebouwd?

**Antwoord:**

Zie hiervoor het antwoord bij vraag 87.

**Vraag (100):**

Welke mutaties vinden er plaats naast de toevoeging van de loon- en prijsbijstelling op artikel 92? In hoeverre staan daar nog taakstellingen bij?

**Antwoord:**

Gereserveerde middelen uit het HLA zijn overgeheveld naar de betreffende budgetten. De taakstelling als gevolg van het amendement Bontenbal staat nog op artikel 92 en moet nog worden ingeboekt op de juiste budgetten.

**Vraag (101):**

Kan er worden toegelicht waar de mutaties rondom de Voogdijraad Caribisch Nederland vandaan komen? Wat is de oorzaak van de uitschieter van € 1,6 miljoen in 2030? Wat zijn de beleidsmatige gevolgen van deze mutaties?

**Antwoord:**

In de tabel budgettaire gevolgen van beleid betreft het laatste jaar, in dit geval de kolom «mutatie 2030», zoals gebruikelijk het zogenaamde extrapolatiejaar. In dit jaar is het budget vermeld in het nieuw opgenomen begrotingsjaar, dat in principe overeenkomt met het budget in het voorgaande jaar, in dit geval 2029. De mutatie heeft dus geen beleidsmatige gevolgen.

**Vraag (102):**

Hoeveel geld wordt er in de jaren 2025 tot en met 2030 per jaar en in totaal bezuinigd op jeugdbescherming? Waar zullen die bezuinigingen neervallen, bij welke programma's of posten?

**Antwoord**

De taakstelling op de subsidiebudgetten zoals opgenomen in het coalitieakkoord is in de JenV-begroting verwerkt, zoals ik u heb meegegeeld in mijn brief van 13 november 2024 (Kamerstukken II 36 600 VI, nr. 28). Op het terrein van Straffen en Beschermen (artikel 34) loopt deze taakstelling op tot € 10,1 mln. in 2028, waarvan € 7 mln. op het terrein van jeugd. Vanaf 2029 betreft dit structureel € 7,7 mln. voor artikel 34, waarvan € 4,2 mln. op het terrein van jeugd. Een recente subsidiedoorlichting op artikel 34 heeft uitgewezen dat er momenteel geen noodzaak is om in concrete zin subsidieontvangers en uitvoeringsorganisaties te korten op reeds verleende of voorgenomen subsidies. De taakstelling heeft wel impact op eventuele incidentele subsidies in de toekomst. Daarvoor is minder budget beschikbaar.

**Vraag (103):**

Hoeveel geld zal er bezuinigd worden op de Proeftuinen Toekomstscenario kind- en gezinsbescherming?

**Antwoord:**

In 2025 zijn er geen voornemens om op de Proeftuinen Toekomstscenario kind- en gezinsbescherming te bezuinigen. Nog bezien wordt of in 2026 en eventueel latere jaren subsidies voor Proeftuinen binnen de begroting worden verleend en in welke vorm dat dan zal zijn.

**Vraag (104):**

Wat betekent de -729 bij Mutatie 2027 bij jeugdbescherming en jeugdschans? Welke mutatie is dat en wat wordt daarmee geraakt?

**Antwoord:**

Deze mutatie betreft de optelling van twee mutaties op dit terrein. Het gaat hierbij om overheveling van een structureel budget van € 0,583 mln. naar het Ministerie van VWS, dat de kinderschermingsmaatregelen uitvoert namens het Ministerie van JenV op Caribisch Nederland. Met dit bedrag worden 5 fte's bekostigd. Daarnaast is er in 2027 € 0,146 mln

overgeheveld naar het budget voor de Voogdijraad Caribisch Nederland (BES) voor taken op het terrein van kinderalimentatie en jeugdcriminaliteit.

**Vraag (105):**

Wat betekent de –697 bij Mutatie 2028 en Mutatie 2029 bij jeugdbescherming en jeugdsancties? Welke mutatie is dat en wat wordt daarmee geraakt?

**Antwoord:**

Deze mutatie betreft twee mutaties op dit terrein. Het gaat hierbij om overheveling van een structureel budget van € 0,583 mln. naar het Ministerie van VWS, dat de kinderbeschermingsmaatregelen uitvoert namens het Ministerie van JenV op Caribisch Nederland. Met dit bedrag worden 5 fte's bekostigd. Daarnaast is er in 2028 en 2029 € 0,114 mln overgeheveld naar het budget voor de Voogdijraad Caribisch Nederland (BES) voor taken op het terrein van kinderalimentatie en jeugdcriminaliteit.

**Vraag (106):**

Op welke onderdelen van artikel 34.5 Veiligheid Jeugd heeft zich de afgelopen jaren onderuitputting voortgedaan en ten koste waarvan worden nu de ramingen bijgesteld?

**Antwoord:**

In de jaarverslagen van de afgelopen jaren kunt u de begrotingsrealisatie per onderdeel zien.

In 2023 was er op artikel 34.5 Veiligheid Jeugd ten opzichte van de ontwerpbegroting 2023 een onderuitputting van € 1,0 mln op Bijdrage aan ZBO's/RWT's, van € 3,4 mln op Bijdrage aan medeoverheden, van € 18,9 mln op Opdrachten. Hiertegenover stond een overuitputting van € 20,8 mln op Bijdrage aan agentschappen en van € 35,0 mln op Subsidies.

In 2024 was er op artikel 34.5 Veiligheid Jeugd ten opzichte van de ontwerpbegroting 2024 een onderuitputting van € 6,8 mln op Bijdrage aan medeoverheden, van € 24,2 mln op Subsidies en van € 15,8 mln op Opdrachten. Hiertegenover stond een overuitputting van € 22,6 mln op Bijdrage aan agentschappen en € 0,4 mln op Bijdrage aan ZBO's/RWT's.

Het betreft een ramingsbijstelling die op basis van historische onderuitputting is verdeeld over de JenV-begroting. Deze bijstelling is taakstellend, maar heeft naar verwachting geen gevolgen voor de taakuitvoering.

**Vraag (107):**

Acht u de uitbreiding van de Jeugdinrichtingen van 44 plekken in 2025 naar 83 extra plekken in 2030 als voldoende om aan de vraag te voldoen?

**Antwoord:**

De recente prognoses van het WODC geven aan dat de capaciteitsbehoefte van de justitiële jeugdinrichtingen naar verwachting met ruim 2% per jaar toeneemt (WODC, mei 2025, Capaciteitsbehoefte Justitiële Ketens t/m 2030). Als die prognose uitkomt zouden 83 extra plekken in 2030 voldoende moeten zijn om aan de vraag te voldoen.

**Vraag (108):**

Kan nader worden toegelicht hoe het kan dat het eigen vermogen van Justis boven de grens van vijf procent uitkomt en dat dit wordt afgeroomd met € 6,6 miljoen?

**Antwoord**

In het Jaarverslag 2024 is de volgende toelichting gegeven:

Op grond van de gemiddelde omzet over de jaren 2022, 2023 en 2024 bedraagt de maximaal toegestane stand van het eigen vermogen € 3,1 mln.» De stand van het eigen vermogen ultimo 2024 was € 3,4 mln.

Het positieve exploitatieresultaat ad € 7,3 mln. is de resultante van nieuwe dienstverlening (€ 2,4 mln), rentebaten (€ 1,6 mln), additionele projecten (€ 0,6 mln) en overige omzet (€ 1,4 mln), gecombineerd met een lichte stijging van de lasten». Daarnaast hebben wat kleinere positieve afwijkingen in de baten plaatsgevonden.

In totaal wordt € 7,6 mln. (het positieve exploitatieresultaat +/- 0,3 mln. surplus van het eigen vermogen) conform de Regeling Agentschappen teruggeboekt. Voor een deel is hier al in de begroting rekening mee gehouden, het deel waar nog geen rekening mee gehouden is betreft de € 6,6 mln.

**Vraag (109):**

Kunt u aangeven hoe ondanks alle tekorten in het gevangeniswezen het eigen vermogen van DJI boven de grens van vijf procent komt en daardoor het budget is afgeroomd met € 22,8 miljoen?

**Antwoord:**

Het afromen van eigen vermogen betreft een wettelijke verplichting conform de Regeling Agentschappen. Het eigen vermogen van een baten-lastenagentschap, bedoeld om incidentele financiële tegenvallers op te kunnen vangen, is gebonden aan een maximumomvang van 5% van de gemiddelde jaaromzet, berekend over de laatste drie jaar.

Het eigen vermogen van DJI is op dit moment hoog als gevolg van vacante functies en vertraagde huisvestingsprojecten die nog niet tot betaling leiden. Deze kosten zullen de komende jaren alsnog gemaakt worden, aangezien renovaties en capaciteitsuitbreidingen benodigd blijven.

**Vraag (110):**

Kan nader worden toegelicht hoe het kan dat het eigen vermogen van DJI boven de grens van vijf procent uitkomt en dat dit wordt afgeroomd met € 22,8 miljoen?

**Antwoord:**

Zie antwoord op Kamervraag 109.

**Vraag (111):**

Kan er uit de tabel BDuR geconcludeerd worden dat er geen geld meer naar de BDuR gaat? Kunt u de (verwachte) korting van 10 procent toelichten

**Antwoord:**

Op basis van het Hoofdlijnenakkoord worden specifieke uitkeringen –ijwaaronder de Brede Doeluitkering Rampenbestrijding (BDuR)– met 10% gekort. Voor de BDuR betekent dit een structurele korting van € 27,7 miljoen vanaf 2026. In de Voorjaarsnota zijn geen middelen vrijgemaakt om deze korting ongedaan te maken.

**Vraag (112):**

Kunt u toelichten waarom er minder geld gaat naar crisiscommunicatie terwijl er, juist in verband met nationale veiligheid, een Rijksbrede opgave

ligt om de veiligheid en weerbaarheid te verbeteren en de crisiscommunicatie hier een onderdeel van lijkt te zijn?

**Antwoord:**

Zie ook antwoord 13.

**Vraag (113):**

Kunt u een prognose maken van hoeveel brandweerkazernes er moeten sluiten door de korting op de Brede Doeluitkering Rampenbestrijding (BDuR), als de veiligheidsregio's en de gemeenten deze korting niet compenseren?

**Antwoord:**

De Brede Doeluitkering Rampenbestrijding (BDuR) is een bijdrage die additioneel is ten opzichte van het gemeentelijk aandeel in de bekostiging van de veiligheidsregio's. De bijdrage is dan ook niet gebonden aan taken van de sectoren brandweer en GHOR en is niet kostendekkend op onderdelen van de bedrijfsvoering van de regio. Het bestuur van de veiligheidsregio is verantwoordelijk voor de allocatie van de middelen en draagt zorg voor een sluitende begroting via de gemeentelijke bijdragen. Momenteel zijn er gemeenten die aangegeven hebben dat ze gaan bezuinigen op hun bijdragen aan de veiligheidsregio's. Hoeveel dit er exact zijn en hoe groot deze bezuinigingen zijn is niet bekend. Dit is aan de gemeenten zelf om hier met de veiligheidsregio's afspraken over te maken.

Met de brief van 19 mei 2025 (KST 29517–270) bent u geïnformeerd over de begrotingen en de uitwerking van (voorzien) bezuinigingen op de Veiligheidsregio's. Het begrotingsproces is nog gaande en daarom kunnen er nog geen concrete uitspraken worden gedaan. Meer zicht hierover ontstaat in het najaar van 2025. Voor het begrotingsproces van de veiligheidsregio's verwijs ik uw Kamer naar mijn brief van 14 februari 2025. (KST 29517–270).

**Vraag (114):**

Kan worden toegelicht of de korting van 10 procent op de brede doeluitkering rampenbestrijding structureel ongedaan wordt gemaakt, bijvoorbeeld via de extra middelen voor weerbaarheid en hoe wordt er omgegaan in 2026 met de korting van 10 procent?

**Antwoord:**

Op basis van het Hoofdlijnenakkoord worden specifieke uitkeringen –ijwaaronder de Brede Doeluitkering Rampenbestrijding (BDuR)– met 10% gekort. Voor de BDuR betekent dit een structurele korting van € 27,7 miljoen. In de Voorjaarsnota zijn geen middelen vrijgemaakt om deze korting ongedaan te maken.

De invulling van weerbaarheid middelen vanaf 2027 wordt komende periode verder uitgewerkt in overleg met het Veiligheidsberaad en in afstemming met de VNG. Hierbij kan onder andere worden gedacht aan het inrichten van noodsteunpunten en de publiekscampagne inclusief een huis-aan-huis-publicatie. Omdat de middelen niet direct beschikbaar komen is er nog geen uitwerking van dit bedrag beschikbaar.

**Vraag (115):**

Wanneer wordt de Kamer nader geïnformeerd over het vernieuwde stelsel bewaken en beveiligen en hoe is in de voorjaarsnota verwerkt dat dit een generaal dossier is geworden?

**Antwoord:**

Uw Kamer zal voor het zomerreces worden geïnformeerd over het vernieuwde stelsel via de halfjaarlijkse voortgangsbrief Bewaken en Beveiligen. Wat betreft het vormgeven van het generaal dossier bewaken en beveiligen is dit per start kabinet Schoof van kracht geworden. Het generaal dossier moet wel nader worden vorm gegeven, bijvoorbeeld het bepalen van de afbakening. Hiervoor is afronding van de transitie naar een nieuw stelsel beveiligen van personen randvoorwaardelijk.

**Vraag (116):**

Waarom is het Justicelink project later gestart?

**Antwoord:**

De feitelijke start van het Justice Link project is een half jaar opgeschoven in de tijd. Deze latere start wordt enerzijds veroorzaakt doordat de inrichtings- en governancevraagstukken zorgvuldig worden uitgewerkt wat meer tijd vereist dan aanvankelijk was ingeschat. Anderzijds is deze latere start het gevolg van de complexiteit rondom het werven en tijdig beschikbaar krijgen van de benodigde capaciteit. De nieuwe einddatum van fase 0 is hierdoor vastgesteld op eind 2025

**Vraag (117):**

Kan nader worden toegelicht waar de € 5,4 miljoen voor is die wordt overgeheveld aan het Ministerie ten behoeve van de inkoopcategorie Vakkennis & Persoonlijke Ontwikkeling (VP&O)?

**Antwoord:**

De inkoopcategorie Vakkennis & Persoonlijke Ontwikkeling (V&PO) sluit rijksbrede overeenkomsten af met als doel het ontsluiten van relevante vakkennis en informatie die overheidsfunctionarissen nodig hebben voor de uitvoering van hun publieke taak.

De bijdrage van € 5,4 mln. aan het Ministerie van Financiën betreft de doorbelasting van de kosten van deze rijksbrede overeenkomsten aan JenV ten behoeve van de aangesloten organisaties in het JenV-domein.

**Vraag (118):**

Hoeveel extra plekken zijn er exact gecreëerd met de middelen vanuit het amendement Ellian en per wanneer zijn deze plekken operationeel?

**Antwoord:**

Er worden verschillende opties verkend om plekken te creëren met de middelen vanuit het amendement van het lid Ellian (VVD). Ik heb aan het Rijksvastgoedbedrijf gevraagd te verkennen of er in de PI Zuid – Oost (locatie Ter Peel) in totaal 60 extra plekken gerealiseerd kunnen worden. Dit betreft (tijdelijke) plekken met een lager beveiligingsniveau. Daarnaast worden in de PI Haaglanden verschillende tijdelijk plekken gerealiseerd, onder andere voor kortgestrafte zelfmelders. Er zijn ook andere tijdelijke voorzieningen op het oog waar mogelijk kortgestrafte zelfmelders geplaatst kunnen worden. Verder wordt verkend of er extra plekken gerealiseerd kunnen worden. Echter zijn er verschillende afhankelijkheden, zoals de staat van de panden en het aanpassen van regelgeving die ook invloed hebben op of een pand daadwerkelijk gebruikt kan worden.

**Vraag (119):**

Wanneer kan naar verwachting de eigen bijdrage in de forensische zorg worden ingevoerd?

**Antwoord:**

Tijdens de begrotingsbehandeling van november 2024 heeft het lid Ellian (VVD) een amendement ingediend om het herinvoeren van de eigen bijdrage zo snel mogelijk te laten plaatsvinden. Naar aanleiding van het amendement is Tweede Kamer op 2 december 2024 ingelicht over de laatste stand van zaken.

Begin 2025 is in afstemming met het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport het CAK gevraagd een impactanalyse uit te voeren naar de uitvoerbaarheid van de eigen bijdrage, financiële effecten (verwachte kosten en baten) en de gevolgen voor de doelgroep. Het CAK doet dit op basis van informatie van zorgaanbieders en DJI en zal volgens planning de impactanalyse vóór het aanstaande zomerreces opleveren. Daarnaast is ook het Centraal Justitieel Incassobureau (CJIB) gevraagd om een impactanalyse uit te voeren.

De resultaten van de beide impactanalyses zullen de basis vormen voor de vervolgstappen om de eigen bijdrage voor het verblijf in de forensische zorg te kunnen innen. De Tweede Kamer wordt via de reguliere voortgangsbrieven forensische zorg geïnformeerd over de voortgang van het proces.