

Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Aan de orde is de regeling van werkzaamheden.

Ik deel aan de Kamer mee dat de fractie van de Partij voor de Dieren bij de stemmingen op 21 januari jongstleden over de motie-Vermeer (26643, nr. 1269) geacht wenst te worden tegen deze motie te hebben gestemd.

Op verzoek van de fractie van BBB benoem ik:

- in de Bouwbegeleidingscommissie het lid Wijen-Nass tot lid;
- in de Kunstcommissie het lid Oostenbrink tot lid in plaats van het lid Wijen-Nass.

Ik deel mee dat de volgende aangehouden moties zijn vervallen: 21501-20-2161; 21501-20-2151.

Op verzoek van een aantal leden stel ik voor de volgende door hen ingediende moties opnieuw aan te houden: 28165-436; 29826-227; 31765-885; 36600-XII-52.

Dan heb ik nog even het afscheid van twee oudgedienden, twee veteranen uit onze Kamerorganisatie: André de Haan en Nico Bal. André de Haan is 48 jaar geleden in dienst getreden van de Tweede Kamer als 17-jarig broekie. Zijn vader zei: "Jongen, ga maar werken voor de rijksoverheid. Dat is een goede werkgever. Dan zit je altijd goed." Die vader had gelijk. André kwam binnen in 1977. Hij werd leerling-kok en kreeg zijn geld in een loonzakje. Later werd hij een veelzijdige kok, chef logistiek van het Restaurantbedrijf en begeleider van medewerkers met een afstand tot de arbeidsmarkt. Daar is de Kamer altijd zeer verguld mee. Dank je wel, André, voor alles wat je gedaan hebt voor ons.

(Applaus)

De voorzitter:

We nemen ook afscheid van Nico Bal. Hij werkt een stuk korter in de Tweede Kamer. Hij is namelijk in 1985 begonnen. Hij begon als kok, natuurlijk in het Restaurantbedrijf. Menig Kamerlid weet dat hij in het holst van de nacht altijd nog wel even iets te eten wist te regelen voor ons. Hij heeft een geweldige loopbaan achter de rug, bij de bibliotheek, bij de Dienst Informatievoorziening en bij het CIP, dus op heel veel plekken in de Kamer. We zijn hem ongelofelijk dankbaar.

Voor André en Nico geldt dat we ontzettend dankbaar zijn voor wat zij in de afgelopen decennia hebben gedaan voor de Tweede Kamer. We wensen jullie veel succes in jullie pensionering.

(Applaus)

De voorzitter:

Vorige week bij de stemmingen was een aantal mensen afwezig. In ieder geval één iemand had een waterdicht excuus om er niet te zijn. Dat is de heer Joeri Pool, want hij werd op dat moment vader van een wolk van een dochter, Isolde. We wensen hem daar heel veel succes mee.

(Applaus)

De voorzitter:

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda van de Kamer:

- het tweeminutendebat Informele JBZ-Raad 6-7 maart 2025 (vreemdelingen- en asielbeleid) (32317, nr. 933), met als eerste spreker het lid Podt van D66;
- het tweeminutendebat Ruimtelijke ordening (CD d.d. 13/03), met als eerste spreker het lid Beckerman van de SP;
- het tweeminutendebat Belastingdienst (CD d.d. 13/03), met als eerste spreker het lid Ergin van DENK.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Dan geef ik in de regeling graag het woord aan de heer Dassen van de fractie van Volt. Het woord is aan hem. Graag iets stiller. Wilt u gaan zitten? Wilt u er het zwijgen toe doen? We gaan met z'n allen luisteren naar de heer Dassen.

De heer Dassen (Volt):

Dank, voorzitter. De internationale wereldorde staat onder druk door Trump. Dat geldt ook voor de positie van de dollar. De dollar was altijd het anker van het monetaire internationale systeem, maar we zien dat dit onder Trump steeds meer onder druk komt te staan. Dat betekent dat wij daar een debat over willen voeren met de minister van Financiën en de minister van Buitenlandse Zaken, ook om te kijken hoe we de positie van de euro ten opzichte van de dollar kunnen verstevigen.

De voorzitter:

Dank u wel. We gaan kijken of daar een meerderheid voor is.

Mevrouw Aukje de Vries (VVD):

Wij spreken maandelijks met de minister van Financiën over de Eurogroep. Het lijkt me dat we het daarbij kunnen betrekken, dus geen steun.

De heer Vijlbrief (D66):

Steun, voorzitter.

De heer Vermeer (BBB):

Geen steun. Het kan bij Eurogroep/Ecofin.

De heer Flach (SGP):

Daar sluit ik me bij aan. Geen steun.

De heer **Idsinga** (NSC):
Daar sluit ik me ook bij aan.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks-PvdA):
Toch steun. Goed idee. Leuk om te doen.

De **voorzitter**:
Leuk om te doen, ja. Dan de heer Vlottes, die terug is na zijn skiongeluk. Fijn u weer te zien.

De heer **Vlottes** (PVV):
Dank u wel, dank u wel, maar geen steun voor het debat.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Mede namens het CDA: geen steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, meneer Dassen.

De heer **Dassen** (Volt):
Wel 30 leden, dus ik zou het graag op de lijst met dertigledende debatten willen zetten.

De **voorzitter**:
We zetten het op de lijst.

De heer Van Baarle van DENK.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Voorzitter, dank. Onlangs werden er schokkende conclusies getrokken over misstanden met vluchtelingen kinderen die in pleeggezinnen worden opgevangen. Dit zijn niet de enige berichten over misstanden in de opvang van vluchtelingen; er zijn opeenvolgende conclusies van de Inspectie Justitie en Veiligheid, onder andere over misstanden bij de opvang van kinderen en zwangere vrouwen. Er is geen goede opvang. Daarom wil ik graag zo snel mogelijk een debat met de minister van AenM over menswaardige opvang.

Mevrouw **Podt** (D66):
Steun, voorzitter. Het was een afschuwelijke reportage. Het lijkt me belangrijk dat we daar snel over spreken.

Mevrouw **Bruyning** (NSC):
Steun voor dit debat, maar dan wil ik wel graag de optie meenemen dat we ook staatssecretaris Karremans hiervoor uitnodigen. Hij gaat namelijk over pleegzorg.

De heer **Van Nispen** (SP):
Steun voor het debat.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun.

Mevrouw **Van den Hil** (VVD):
Geen steun. Er is bijna elke week een debat over migratie.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun.

Mevrouw **Van Zanten** (BBB):
Geen steun.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks-PvdA):
Steun, ook voor het verzoek om hier de staatssecretaris van VWS bij te betrekken. Maar er komt een onderzoek van de inspectie, dus mijn voorstel is om dat af te wachten. Dat lijkt me namelijk bevorderlijk voor het debat.

De heer **Krul** (CDA):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, meneer Van Baarle.

U had nog een ander verzoek.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Voorzitter. Afgelopen nacht hebben we kunnen zien dat Israël de aanvallen op Gaza heeft hervat nadat Gaza al twee weken was afgesloten van voedsel en elektriciteit. Het wordt tijd dat we als Kamer uitgebreid het debat met elkaar voeren over hoe de Nederlandse regering zich verhoudt tot de misdaden die Israël pleegt. Ik weet dat er vanavond een debat is over de Europese top, maar ik vind dat we hier apart over moeten spreken. Daarom wil ik zo snel mogelijk een debat met de minister-president en de minister van Buitenlandse Zaken over de misdaden die Israël pleegt in Gaza.

De heer **Paternotte** (D66):
Voorzitter. Gewonde kinderen moeten met paard en wagen naar het ziekenhuis worden gebracht omdat er in Gaza geen brandstof meer binnenkomt. Ik wil graag nog deze week een debat. Steun voor dit verzoek.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Er is sprake van ongelofelijke mensenrechtenschendingen. Dit verdient een apart debat, dus steun.

De heer **Omtzigt** (NSC):
Voorzitter. Ik snap de urgentie. Daarom zou ik het graag vanavond bij het debat willen betrekken. Ik kan me er iets

bij voorstellen als u daar een of twee extra spreektijdminuten voor wilt hebben.

De **voorzitter**:
Ik niet!

De heer **Omtzigt** (NSC):
Ja, u kijkt verschrikt, voorzitter. Ik wil het dus graag betrekken bij het debat van vanavond, omdat beide ministers daar ook bij aanwezig zijn.

De heer **Van der Burg** (VVD):
Daar een aantal mensen het vanavond al bij het debat gaat betrekken, is er geen aparte vergadering meer voor nodig. We doen het namelijk vanavond al.

De heer **Van Nispen** (SP):
Steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Vlt):
Steun, ook om het zo snel mogelijk in te plannen.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):
Van harte steun voor een apart debat en om dit zo snel mogelijk in te plannen.

De heer **Oostenbrink** (BBB):
Geen steun.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Mede namens het CDA: op zich steun voor dit debat, maar het kan ook bij het debat van vanavond worden betrokken.

De heer **Van Meijeren** (FVD):
Wat FVD betreft betrekken we het ook bij het debat van vanavond. Daarom ook steun voor het voorstel voor wat extra spreektijd, zodat het wel de aandacht kan krijgen die het verdient.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, meneer Van Baarle.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Ik merk wel dat er een breed gedeeld gevoel in de Kamer is om hier een keer een apart debat over te voeren. Ik zou het dus graag op de lijst van dertigledendebatten willen plaatsen en ...

De **voorzitter**:
Dat is bij dezen gebeurd.

De heer **Van Baarle** (DENK):
... die gevoelens draag ik aan u over.

De **voorzitter**:
Ja, nou ja ... Ik heb geen gevoelens nodig om het op de lijst van dertigledendebatten te zetten, maar goed.

De heer De Hoop, GroenLinks-Partij van de Arbeid.

De heer **De Hoop** (GroenLinks-PvdA):
Dank, voorzitter. Woningnood is een van de grootste problemen van deze tijd. Juist daarom was mijn fractie enorm geschrokken toen Bouwend Nederland schetste dat de bouw van 244.000 woningen mogelijk niet door kan gaan door stikstofproblemen en met name door het uitblijven van de aanpak daarvan door dit kabinet. Ik wil daarom zo snel mogelijk een debat met de minister van Wonen en de minister van Landbouw, Visserij, Voedselzekerheid en Natuur. Ik weet dat er al een debat gepland staat. Volgens mij zou het daarmee gecombineerd kunnen worden. Maar ik zou de minister van LNV daar dan ook echt bij willen hebben.

De **voorzitter**:
Heel goed. We kijken of daar een meerderheid voor is.

De heer **Flach** (SGP):
Voorzitter. Dit kan onmogelijk een verrassing zijn, dus laten we eerst de documenten van de ministeriële commissie afwachten en het debat daarover in totale samenhang hiermee voeren. Dus geen steun.

De heer **Peter de Groot** (VVD):
Voorzitter. Het klopt dat er nog een plenair woningbouwdebat, aangevraagd door de VVD, openstaat. Steun om het daarbij te voegen. Graag dit debat inplannen wanneer de stukken vanuit de ministeriële commissie stikstof aan de Kamer zijn aangeboden.

De **voorzitter**:
Dat is geen steun.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Ik zag de heer De Groot knikken om aan te geven dat hij het wel steunt.

De **voorzitter**:
Steunt u de aanvraag? Dat wil ik even helder hebben.

De heer **Peter de Groot** (VVD):
Ik steun het voorstel om het samen te voegen met het woningbouwdebat dat al door de VVD is aangevraagd. Dat waren mijn woorden.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Voorzitter. Ik heb mede namens het CDA dezelfde lijn. Steun voor dit debat, maar het heeft mijn voorkeur om het samen te voegen en dit debat snel te voeren. De MCEN, de ministeriële commissie, zou binnen twee maanden met stukken en met keuzes komen. Dat is 24 maart, dus we kunnen het volgens mij snel na 24 maart inplannen.

Mevrouw **Welzijn** (NSC):

Het is een belangrijk onderwerp, waar we het zeker over moeten hebben. Wat ons betreft kan dat bij het plenaire debat van De Groot.

De **voorzitter**:

Dat is geen steun voor een apart debat. Of wel? Nou ja, goed.

De heer **Vijlbrief** (D66):

Steun voor het debat en ook steun voor de lijn van Grinwis, namelijk dat de stukken rond stikstof gaan komen en het dus snel ingepland kan worden.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):

Voorzitter. Daar sluit ik me bij aan. Collega Grinwis heeft het goed verwoord, dus steun.

De heer **Mooiman** (PVV):

Geen steun voor een apart debat. Er is al een debat over de woningbouwopgave aangevraagd.

Mevrouw **Wijen-Nass** (BBB):

Wat mij betreft wordt het samengevoegd met het debat van de heer De Groot. Dus nu geen steun, maar wel steun voor het samenvoegen. Het is natuurlijk totale onzin dat het kabinet niet bezig zou zijn en dat deze regering niks zou doen aan stikstof. Ze zijn er keihard mee aan de slag.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):

Voorzitter. De minister van Landbouw houdt dit land op slot door de vee-industrie niet aan te pakken. Dus van harte steun voor dit aparte debat, en zo snel mogelijk.

De heer **El Abassi** (DENK):

Steun.

De heer **Van Meijeren** (FVD):

Geen steun voor een apart debat.

De **voorzitter**:

U heeft geen meerderheid voor een apart debat.

De heer **De Hoop** (GroenLinks-PvdA):

Dat heb ik gezien, voorzitter. Fijn dat het dan gecombineerd kan worden. Het is wel belangrijk dat dan ook de minister van Landbouw daarbij is, want juist doordat zij geen keuzes maakt, gaan we zien dat misschien wel 244.000 woningen niet gebouwd gaan worden.

De **voorzitter**:

Mevrouw Podt, D66.

Mevrouw **Podt** (D66):

Voorzitter. Inderdaad, op 24 januari berichtte de minister-president over de instelling van een ministeriële commissie. Die zou inderdaad over twee maanden klaar zijn — dat werd net al gezegd — en dat is aanstaande maandag. Het leek mij dus belangrijk om het debat over de uitkomsten van die commissie alvast te gaan inplannen, juist omdat heel Nederland hierop wacht. Als we gaan wachten op de uitkomsten, dan duurt het allemaal heel veel langer. Ik zou dat debat graag hebben met de ministers van IenW, Volks-huisvesting, LNV en Economische Zaken, en natuurlijk met de minister-president.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks-PvdA):

Van harte steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):

Steun.

De heer **Van Campen** (VVD):

Voorzitter. We gaan niet vooruitlopen met het inplannen van debatten als de stukken er nog niet zijn. Dus geen steun. Eerst moeten de uitkomsten vanuit het kabinet er zijn, en dan kijken we of en, zo ja, hoe we het debat erover gaan voeren.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Geen steun. Laten we eerst de stukken van de ministeriële commissie afwachten.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):

Zorgen voor vertraging is het slechtste idee ooit. Dit moet zo snel mogelijk worden behandeld en zo snel mogelijk in gang gezet. Dus ook van harte steun voor het debat.

De heer **Flach** (SGP):

Steun voor wat de heer Van Campen heeft gezegd. Geen steun.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):

Voorzitter, steun voor dit debatverzoek. Ik zou willen mee-geven om het in te plannen in de laatste week voor het meireces. Dan heeft het kabinet nog genoeg tijd. Ik zou graag de voorzitter van de ministeriële commissie ook bij het debat hebben. Dat is premier Schoof.

Mevrouw **Nijhof-Leeuw** (PVV):

Geen steun.

De heer **Krul** (CDA):

Voorzitter. Op zich is het prima om te wachten op de stukken voordat we dat debat gaan inplannen. Maar als ik de heer Van Campen hoor zeggen dat het eerst de vraag is "of" en dan "hoe", dan word ik iets zenuwachtiger. In dat geval zou ik dit debat gewoon willen steunen, want het moet er wel komen, lijkt mij.

De heer **Holman** (NSC):

Geen steun.

De heer **Van Meijeren** (FVD):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, mevrouw Podt.

Mevrouw **Podt** (D66):
Dan kom ik volgende week weer terug, voorzitter.

De **voorzitter**:
U bent altijd welkom!

De heer El Abassi van DENK.

De heer **El Abassi** (DENK):
Voorzitter. Het is schandalig dat een PVV-bewindspersoon die zich schuldig maakt aan plagiaat, verantwoordelijk blijft voor het beleid in dit land. Integriteit is de basis van vertrouwen in de politiek. Hoe kan een staatssecretaris geloofwaardig blijven terwijl haar diploma gebaseerd blijkt te zijn op plagiaat? En hoe kan de minister-president dit blijven verdedigen? Ik wil hierover in debat met de staatssecretaris en de minister-president.

De **voorzitter**:
Welke staatssecretaris?

De heer **El Abassi** (DENK):
Met mevrouw Vicky Maeijer.

De **voorzitter**:
O, oké.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks-PvdA):
Geen steun.

De heer **Krul** (CDA):
Mede namens de SGP: wij hebben veel liever dat de staatssecretaris gewoon aan de slag gaat met de kwaliteit van langdurige zorg in plaats van te praten over haar scriptie, dus geen steun.

De heer **Bevers** (VVD):
Geen steun.

De heer **Olger van Dijk** (NSC):
Geen steun.

Mevrouw **Rijkers-Oosterkamp** (BBB):
Geen steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Geen steun.

Mevrouw **Paulusma** (D66):
Geen steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, meneer El Abassi.

De heer **El Abassi** (DENK):
Voorzitter. Ik wil wel benadrukken dat het niet gaat over het bespreken van de scriptie, maar over integriteit. Daar hebben we het genoeg over in dit huis.

De **voorzitter**:
Dank u wel.

Mevrouw Rooderkerk.

Mevrouw **Rooderkerk** (D66):
Dank, voorzitter. De komende maanden wordt er onderhandeld door de coalitie over een voorjaarspakket ten aanzien van het klimaat. We zouden graag na afronding daarvan, uiteraard wanneer dat bekend is, daarover een debat voeren in de Kamer.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks-PvdA):
Het is een belangrijk pakket, dus volledige steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Van harte steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun.

Mevrouw **Postma** (NSC):
Ook steun van ons.

De heer **Erkens** (VVD):
Steun, voorzitter. Het is wel gebruikelijk een debat aan te vragen wanneer de stukken er zijn, maar steun om het debat te voeren.

De heer **Kops** (PVV):
Eerst moeten de stukken er zijn, dus geen steun.

De heer **Van Meijeren** (FVD):
Steun namens FVD.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Mede namens de SGP en het CDA: steun, maar wel in de verwachting en hoop dat de stukken er dan zijn.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Geen steun.

De **voorzitter**:
Er is een meerderheid. We boeken het in.

Dan gaan we luisteren naar mevrouw Saris van Nieuw Sociaal Contract.

Mevrouw **Saris** (NSC):
Voorzitter. Vrijdag ontvingen wij de kabinetsreactie naar aanleiding van de uitspraak van de Hoge Raad over de reikwijdte van de arbeidskorting. Een groot aantal arbeidsongeschikten verliest vanaf 2027 het recht op arbeidskorting. Er moet fundamenteel worden stilgestaan bij de samenloop van uitkeringen, belastingkortingen en toeslagen. Daarom vraag ik een debat aan over de stand van zaken van de vereenvoudigingsagenda inkomensondersteuning en de herziening van het belasting- en toeslagenstelsel met de ministers van Financiën en van Sociale Zaken en Werkgelegenheid en de staatssecretarissen Fiscaliteit en Belastingdienst en Herstel en Toeslagen, graag voor de zomer.

De heer **Vijlbrief** (D66):
Er wordt al een flinke tijd nagedacht, dus het is tijd voor een debat. Volle steun.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks-PvdA):
Dat vind ik ook, dus van harte steun.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Steun voor dit debat, maar dan wel voorafgegaan door een heel duidelijk stuk van deze bewindspersonen om hun plannen uiteen te zetten.

Mevrouw **Van Eijk** (VVD):
Het probleem is dat er nog niks ligt, dus er is geen stand van zaken. Het is te vroeg om nu op het debat vooruit te lopen. Geen steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Het is juist belangrijk om het kabinet onder druk te zetten om wel met iets te komen. Steun voor het debat en ook steun voor het aanvullende verzoek van de ChristenUnie.

De heer **El Abassi** (DENK):
Steun.

De heer **Vlottes** (PVV):
Geen steun.

Mevrouw **Rijkers-Oosterkamp** (BBB):
Geen steun.

De heer **Dijk** (SP):

Steun, ook voor het verzoek van de heer Grinwis.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun, ook voor het verzoek van de heer Grinwis.

De heer **Van Meijeren** (FVD):
Steun.

De heer **Krul** (CDA):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft een meerderheid. We boeken het in.

We gaan luisteren naar de heer Dijk van de fractie van de SP.

De heer **Dijk** (SP):
Voorzitter. Of het nou een potje pindakaas is, een blikje met knakworsten, een bakje met appelmoes of mijn favoriet, de lekkerbekjes, ze zijn allemaal in tien jaar tijd verdubbeld in prijs. Er staat een debatverzoek van de heer Vijlbrief over de toegenomen inflatie; dat bespreken we vlak hierna. Maar ik zou het fijn vinden als we ook een debat specifiek kunnen richten op ons eten, op onze boodschappen, omdat het anders verdwijnt in de grote brij van het hele begrip "inflatie".

De heer **Vijlbrief** (D66):
Ik steun het verzoek van de heer Dijk, maar ik heb eigenlijk een voorkeur om dit toe te voegen aan het debat over inflatie.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks-PvdA):
Dat geldt ook voor mij. Op zich steun, maar ik denk dat het beter in het ene grote inflatiedebat past.

Mevrouw **Aukje de Vries** (VVD):
Voorzitter. Er is in april een rondetafelgesprek bij de commissie Economische Zaken en daarna volgt er nog een debat over consumenten. Het voorstel is om het daarbij te betrekken.

De heer **Vlottes** (PVV):
Geen steun, voorzitter.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun.

De heer **Idsinga** (NSC):
Ik sluit me aan bij de woorden van mevrouw De Vries.

Mevrouw **Rijkers-Oosterkamp** (BBB):
Ik sluit me ook aan bij de woorden van mevrouw De Vries.

De heer **El Abassi** (DENK):
Ik had wel steun van de PVV verwacht. Steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, meneer Dijk.

De heer **Dijk** (SP):
Helaas.

De **voorzitter**:
De heer Vijlbrief.

De heer **Vijlbrief** (D66):
Voorzitter. Een tijdje geleden vroeg ik een debat aan over inflatie. Dat debat is toegestaan. De inflatie gaat inmiddels maar door. Ik heb dat een tijdje geleden aangevraagd en er is nu een brief van het kabinet gekomen. Ik zou het debat over inflatie graag zo snel mogelijk voeren, ook met het oog op het feit dat het dan nog invloed kan hebben op de voorjaarsbesluitvorming.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks-PvdA):
Van harte steun.

De heer **Idsinga** (NSC):
Van harte steun.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Mede namens de collega's van het CDA en de SGP: steun.

De heer **Vlottes** (PVV):
Dat kan uitstekend bij de Voorjaarsnota. Geen steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun.

De heer **Dijk** (SP):
Steun, voorzitter. Dit is een beetje in lijn met wat ik net al in een debataanvraag zei. Ik zou nu dus eigenlijk al wel willen aankondigen dat we dan ook wat meer spreektijd willen, omdat je anders bijvoorbeeld bijna niet genoeg tijd hebt voor al die verschillende onderdelen van inflatie.

De heer **Van Meijeren** (FVD):
Steun, ook voor het voorstel om meer spreektijd toe te kennen.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun voor beide verzoeken.

De heer **El Abassi** (DENK):
Steun voor beide verzoeken.

Mevrouw **Rijkers-Oosterkamp** (BBB):
Steun.

Mevrouw **Aukje de Vries** (VVD):
Op zich is het goed om het redelijk snel in te plannen, maar het heeft ook weer niet zo veel haast dat het deze week of volgende week moet.

De **voorzitter**:
Dat is wel een heel genuanceerde steun. Maar er is een meerderheid, meneer Vijlbrief. Ik mats u weer.

Het lid Kostić, Partij voor de Dieren.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Voorzitter. Donderdag hebben we een belangrijk plenair debat over verduurzaming van de industrie. Dat vervangt een commissiedebat. Bij dat commissiedebat hadden we zes minuten spreektijd, omdat het gaat over veel verschillende belangrijke onderwerpen. Dat verandert niet bij het plenaire debat; al die stukken worden gewoon bij het plenaire debat betrokken. Er is alleen één verschil: bij het plenaire debat hebben we opeens maar vier minuten. Ik zou heel graag om coulance willen verzoeken van de Tweede Kamer om een extra minuut erbij te plussen.

De **voorzitter**:
Ik ben daar niet zo'n voorstander van, want dat betekent dat het debat minstens een à twee uur langer gaat duren. Als u terugverlangt naar de commissie, zou ik zeggen: veel plezier in de commissie. Maar dat is slechts mijn mening.

Mevrouw **Postma** (NSC):
Voorzitter. Ik zou het verzoek toch graag willen steunen. Het is een belangrijk onderwerp en er staat veel op de agenda.

De heer **Erkens** (VVD):
Voorzitter. Liever meer interrupties. Geen steun.

Mevrouw **Rooderkerk** (D66):
Steun, mede namens GroenLinks-PvdA. Ik wil ook liever meer interrupties, maar dat is ook een oproep aan de anderen om minder spreektijd te gebruiken.

De heer **Krul** (CDA):
We willen alles, voorzitter. Steun.

De heer **Flach** (SGP):
Nee, het is genoeg tijd.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Geen steun.

De heer **Van Meijeren** (FVD):
Steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun.

De heer **Kops** (PVV):
Geen steun.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Geen steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Jammer.

De **voorzitter**:
Dan gaan wij luisteren naar de heer Ceder van de Christen-Unie.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Voorzitter. De problemen rondom de WIA stapelen zich op. Ook vandaag hebben we weer een mondelinge vraag gehad. Ik heb al in november een debat aangevraagd over de Wajong. We zien dat er telkens steeds meer problemen ontstaan. Het verzoek is daarom drieledig. Ik verzoek om het debat naar voren te halen, naar voor het meireces, en om het uit te breiden met alle andere regelingen waarvan nu ook blijkt dat er problemen zijn, dus een breder WIA-debat. Omdat het om de Wajong gaat, zou ik ook graag staatssecretaris Nobel aanwezig willen hebben, naast minister Van Hijum.

De **voorzitter**:
U bedoelt het meireces van 2026, neem ik aan.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Nee, voorzitter, voor het reces, maar wel na de brief van minister Van Hijum, die hij vandaag heeft beloofd begin april te sturen.

De heer **Vijlbrief** (D66):
Voorzitter, steun voor het debat. Er staat volgens mij een soortgelijk verzoek van mevrouw Saris, die hierna komt, maar ik steun dit debat, want de heer Ceder kwam hier in november al mee. Er staat ook nog een commissiedebat, maar dat zouden we in de commissie kunnen laten vervallen als dit doorgaat. Steun.

De heer **De Kort** (VVD):
Het is belangrijk en noodzakelijk. Steun. Ik hoop dat het verzoek van mevrouw Saris kan worden toegevoegd.

De heer **Flach** (SGP):
Steun.

Mevrouw **Saris** (NSC):
Steun.

De heer **Dijk** (SP):
Steun.

Mevrouw **Rikkers-Oosterkamp** (BBB):
Steun. Wel graag samenvoegen met het volgende verzoek.

De heer **Krul** (CDA):
Steun.

Mevrouw **Patijn** (GroenLinks-PvdA):
Idem: samenvoegen met het volgende verzoek. Maar steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun.

De heer **Van Meijeren** (FVD):
Steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun.

De heer **El Abassi** (DENK):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft een meerderheid. We boeken het in.

Dan slaan we het verzoek van mevrouw Saris over en gaan we voor het volgende verzoek luisteren naar mevrouw Kathmann van GroenLinks-Partij van de Arbeid.

Mevrouw **Kathmann** (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter. Dit onderwerp staat volgens mij op plek drie op de lijst van dertigledendebatten, maar op één als we het hebben over zorgen om onze veiligheid. Nederlanders hebben gewoon zorgen over cyberveiligheid. Ongeacht op wie ze hebben gestemd, hebben ze in onderzoek aangegeven dat ze willen dat we er iets aan gaan doen en dat we weerbaarder worden. Daarom wil ik het dertigledendebat over de cyberweerbaarheid van Nederland omzetten in een regulier debat en daarbij wil ik de minister van Justitie en Veiligheid uitnodigen.

De heer **Six Dijkstra** (NSC):
Goed idee. Steun.

De heer **Krul** (CDA):

Voorzitter. Mede namens de ChristenUnie: steun voor dit verzoek.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Van harte steun.

De heer **Flach** (SGP):
Geen steun.

Mevrouw **Van der Werf** (D66):
Steun.

De heer **El Abassi** (DENK):
Steun.

Mevrouw **Wijen-Nass** (BBB):
Steun.

De heer **Valize** (PVV):
Geen steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft een meerderheid. We boeken het in. Tot zover ...
Mevrouw Michon-Derkzen heeft nog iets?

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):
Steun.

De **voorzitter**:
Dat is wel mosterd na de maaltijd, mevrouw Michon-Derkzen, maar desondanks.

Tot zover de regeling van werkzaamheden. Ik schors voor tien minuten.

De vergadering wordt van 16.40 uur tot 16.51 uur geschorst.