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Den Haag, 5 juni 2025

De Autoriteit Financiële Markten (AFM) en De Nederlandsche Bank (DNB) rapporteren elk jaar aan de minister van Financiën over door hen geconstateerde knelpunten in wet- en regelgeving op het terrein van de financiële markten. Bijgevoegd vindt u de rapportages die DNB en de AFM mij dit jaar hebben toegestuurd. Hieronder informeer ik, mede namens de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, uw Kamer over mijn reactie op de wetgevingswensen die daarin staan geformuleerd. Bij de beoordeling van de wetgevingswensen hebben wij gekeken of de wensen bijdragen aan de simplificatie van de regelgeving voor burgers en bedrijven en of er, in lijn met het kabinetsbeleid, geen nationale koppen worden voorgesteld.

**AFM**

*Informatieverstrekking aan Stichting Pensioenregister (SPR)*

De AFM ziet het knelpunt dat een deelnemer zijn of haar (financiële) keuzes mogelijk baseert op verouderde of onjuiste informatie die op ‘Mijn Pensioen Overzicht’ (MPO) beschikbaar is. De verwachting van de AFM is dat het knelpunt groter zal worden nu deze informatie door fondsen kan worden gebruikt in het kader van keuzebegeleiding in verband met het Besluit gegevensverstrekking. De minister van SZW erkent het belang dat AFM schetst.

Uit gesprekken die reeds met SPR zijn gevoerd, blijkt dat SPR al met de sector in gesprek is om het correct en tijdig aanleveren van de data aan te pakken. Ook omdat uitvoerders in het kader van keuzebegeleiding zelf een groot belang hebben bij aanlevering van recente informatie door andere uitvoerders. Uit deze gesprekken volgt ook dat dit een aanpassing vergt van de systemen waarmee de informatie van de pensioenuitvoerders wordt geleverd aan MPO. Omdat de uitvoerders op dit moment bezig zijn met een grote transitie, ligt er veel druk op de sector. Daarbij zijn veel pensioenuitvoerders in het kader van de transitie juist hun administratie en datakwaliteit aan het opschonen. Hierdoor lijkt het de minister van SZW het beste om een dergelijke wijziging door te voeren na afloop van de transitie. Daarmee kan ook de beweging die nu al door SPR en de pensioenuitvoerders is ingezet in regelgeving worden gecodificeerd. Eventuele verdere wijzigingen om de handhavingsbevoegdheid van de AFM uit te breiden wil de minister van SZW graag in samenspraak met relevante stakeholders bezien.

*Gereglementeerde markt vvgb-regime: introductie bandbreedte*

Ik onderschrijf het door de AFM geschetste knelpunt met betrekking tot het ontbreken van een bandbreedte-vvgb. Door dit knelpunt moeten personen, die beschikken over een verleende verklaring van geen bezwaar (vvgb), bij iedere vergroting of verkleining van hun gekwalificeerde deelneming in een marktexploitant een nieuwe vvgb aanvragen waardoor deze personen telkens weer met administratieve lasten worden geconfronteerd.

Zoals de AFM terecht opmerkt, zal de introductie van een bandbreedte-vvgb de met een dergelijke aanvraag gepaard gaande administratieve lasten reduceren. De door de AFM voorgestelde oplossing is wenselijk, haalbaar en uitvoerbaar. Met de AFM zal nog nader overleg worden gevoerd over de wijze waarop de voorgestelde oplossing kan worden doorgevoerd.

*Herintroductie goedkeuringsvereiste accountancy beroepsreglementering*

Ik heb kennisgenomen van de wetgevingswens van de AFM tot herinvoering van het goedkeuringsrecht van de minister van Financiën van beroepsreglementering van de Nederlandse Beroepsorganisatie van Accountants (NBA) ten aanzien van accountantsorganisaties. Met de AFM en de NBA hecht ik aan passende borging van het publiek belang bij alle regelgeving die is gericht op accountantsorganisaties.

Bij een beslissing over deze wetgevingswens van de AFM wil ik de uitkomsten kunnen betrekken van een evaluatie van het stelsel van beroepsreglementering. De gewenste taken en bevoegdheden van de NBA zijn daar onderdeel van. Deze evaluatie is voorzien voor dit jaar. Ik zal vervolgens in overleg treden met zowel de NBA als de AFM over de opvolging van de evaluatie en deze wetgevingswens daarbij betrekken.

*Opheffen dubbele meldingsplicht voor bestuurders en commissarissen*

Ik onderschrijf de wens van de AFM om het dubbele meldingsregime voor belangen van bestuurders en commissarissen van in Nederland beursgenoteerde naamloze vennootschappen op te heffen. Er is overlap tussen de nationale meldplicht voor belangen van bestuurders en commissarissen in uitgevende instellingen (artikel 5:48 Wet op het financieel toezicht) en de Europese meldplicht voor leidinggevenden (artikel 19 verordening marktmisbruik). Door de nationale meldplicht te schrappen wordt aangesloten bij de Europese standaard. Dit leidt onder meer tot een afname van de rapportagelasten en vereenvoudiging. Ik zal deze wijziging dan ook meenemen op een passend moment.

**DNB**

*Regulering betaalinstellingen BES*

Ik deel de probleemanalyse van DNB. Het klopt dat het uitoefenen van betaalinstellingen op de BES-eilanden momenteel niet vergunningsplichtig is op grond van de Wfm BES of Wwft BES. Ook valt deze activiteit niet onder enig toezicht van DNB of de AFM. Ik zie net als DNB in het huidige wettelijk kader geen mogelijkheid om betaalinstellingen die actief zijn op de BES-eilanden wel aan toezicht te onderwerpen. Met name de integriteitsrisico’s die kunnen voortkomen uit ongereguleerde betaalinstellingen kunnen zich op korte termijn materialiseren nu betaaldienstverleners zich beginnen aan te dienen op de BES-eilanden.

Ik ben daarom van plan om dit jaar te bepalen hoe een vergunningplicht voor en ondertoezichtstelling van betaaldienstverleners op de BES-eilanden het beste kan worden ingepast. Punt van aandacht daarbij is onder meer de juridische en principiële haalbaarheid van een oplossing op AMvB-niveau. Ook dient nader beoordeeld te worden welke vereisten passend zijn om de geconstateerde/ dreigende risico’s te mitigeren. Ik ben met DNB in gesprek over wat een passende oplossing is. Als blijkt dat wijziging van een wet in formele zin de aangewezen route is, ga ik bezien hoe en op welke termijn deze wijziging in een wetstraject kan worden opgenomen.

*Oplossen problematiek fiscale deposito's*

DNB schrijft dat het huidige wetgevende kader ongewenste gevolgen kan hebben voor houders van fiscaal gefaciliteerde deposito’s, in het geval dat het Nederlandse depositogarantiestelsel wordt geactiveerd en daaruit een uitbetaling plaatsvindt voor deze deposito’s. De door DNB geschetste situatie herken ik. DNB adresseert dit onderwerp op dit moment in haar uitvoeringsbeleid in het kader van het Nederlandse depositogarantiestelsel[[1]](#footnote-1). Daarin worden extra waarborgen ingebouwd ten aanzien van de behandeling van deze fiscaal gefaciliteerde deposito’s.

Met DNB en andere betrokken partijen, zoals de Belastingdienst, onderzoek ik momenteel of er ook wettelijke maatregelen nodig zijn, en zo ja, welke. Hierbij kijk ik onder andere naar mogelijke aangrijpingspunten in de fiscale- en faillissementswetgeving. Eind maart ontving ik van DNB een juridische analyse die nader inzicht biedt in deze problematiek. Deze analyse bevestigt de complexiteit van de casus en onderstreept dat een oplossing gezamenlijk moet worden gevonden. Ik neem deze inzichten graag mee in de verdere beleidsontwikkeling. Ik stel de betrokkenheid van DNB vanuit haar rol als uitvoerder van het Nederlandse depositogarantiestelsel in dit kader zeer op prijs.

**Tot slot**

De rapportages van de AFM en DNB leveren een waardevolle bijdrage aan de verbetering van de wet- en regelgeving voor de financiële markten. Ik ben de toezichthouders erkentelijk voor hun rapportages en blijf graag met hen het bredere gesprek voeren over de ontwikkelingen in de financiële sector en over het nut, de noodzaak en de wenselijkheid van aanpassing van wet- en regelgeving.

De minister van Financiën,
E. Heinen

1. Zie artikel 3.7 van de Beleidsregel Reikwijdte en Uitvoering Depositogarantiestelsel [↑](#footnote-ref-1)