**36740-J Jaarverslag en slotwet Deltafonds 2024**

**nr. Lijst van vragen**

Vastgesteld *(wordt door griffie ingevuld als antwoorden er zijn)*

De vaste commissie voor Infrastructuur en Waterstaat, belast met het voorbereidend onderzoek van dit voorstel van wet, heeft de eer verslag uit te brengen in de vorm van een lijst van vragen.

Voorzitter van de commissie,

Peter de Groot

Griffier van de commissie,

Schukkink

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr** | **Vraag** | **Bijlage** | **Blz. (van)** | **t/m** |
| 1 | Wat zijn oorzaken waarom de uitwerking van subsidieaanvragen voor de Hoogwaterbeschermingsprogramma (HWBP)-waterschapprojecten en het project HWBP-2 Markermeerdijk zijn vertraagd, en valt hier een les uit te trekken? |  |  |  |
| 2 | Reflecterend op de resultaten, welke kansen ziet u voor het huidige en aankomende jaar om budgetten ten aanzien van waterveiligheid voor de mitigerende werking om te zetten naar budgetten voor een adaptieve werking? |  |  |  |
| 3 | Is bekend wat het lastig maakt om de juiste expertise te werven ten aanzien van cybersecurity en met welke organisaties er geconcurreerd wordt om deze expertise te werven? |  |  |  |
| 4 | Wordt er gewerkt met een fatale termijn van onderdelen gerelateerd aan de Kaderrichtlijn Water (KRW), gelet op het feit dat er € 43,1 miljoen minder aan verplichtingen is vastgesteld, waarbinnen beslissingen genomen moeten worden en processen doorlopen moeten zijn? Zo nee, zou u dit overwegen, en zo niet, waarom niet? |  |  |  |
| 5 | Loopt de in kleinere jaarlijkse opdrachten gewijzigde opdracht ten behoeve van Innovatieve Monitoring – Non target screening ICBR (Internationale Commissie ter Bescherming van de Rijn) nog conform planning ondanks de wijziging of was de wijziging noodzakelijk omdat men dreigde achter te lopen? |  |  |  |