



Aanbiedingsformulier		Directieteam (DT) BD x	Concernstaf ☐	pDG-staf ☐
1	Korte titel agendapunt	Afronding project noodvoorziening RAM		
2	Datum behandeling	23 mei 2019		
3	Ingebracht door	Persoonsgegevens		
4	Aard van de behandeling	Besluitvorming ☐ Hamerstuk	> vraag 5	
		x Kennisneming ☐ Bespreking	> vraag 6	
5	Indien geagendeerd ter besluitvorming:	Aan de ☐ P-gv wordt gevraagd, gehoord hebbende het DT,		
5a	Gevraagd besluit met toelichting:			
	Toelichting op het besluit:	Kern van het besluit in max 100 woorden:		
5b	Bestaat er over het gevraagde besluit overeenstemming met DG-control?	ja x nee, omdat: Geen besluit alleen te informatie. NB Er móet een keuze zijn aangevinkt en ingevuld Zonder afstemming kan een besluit niet worden geagendeerd voor een overleg van het DT BD		
5c	Bestaat er over het gevraagde besluit overeenstemming met Dienstonderdeel (DO)-control?	x ja ☐ nee besproken met: de heer Persoonsgegevens		
5d	Heeft DO-control aangegeven dat het besluit moet worden voorgelegd aan FEZ? (Zie ook rubriek 9) Ga hierna verder met vraag 7	☐ ja x nee		

Aanbiedingsformulier		Directieteam (DT) BD x	Concernstaf ☐	pDG-staf ☐						
5e	Hamerstuk?	☐ ja ☐ nee								
6	Indien geagendeerd ter kennisneming of bespreking: Kern van de inhoud <i>Ga hierna verder met vraag 7</i>	Kern van de inhoud in max 100 woorden: De voorziening RAM voldeed niet aan vereisten vanuit het perspectief van informatiebeveiliging (AVG) en daarnaast waren er aandachtspunten vanuit het kunnen borgen van de continuïteit (techniek). In 2018 is besloten deze voorziening versneld te vervangen waarbij in eerste instantie een tijdelijke voorziening is neergezet om de continuïteit voor de business te kunnen borgen en vervolgens het MVP voor de toekomst vaste voorziening is neergezet. Dit project is afgerond. Dit betekent dat: 1. Het intrekken van de autorisaties op de Oracle database wordt op 24-5-2019 geëffectueerd. Het uitfaseren start op 25-5-2019 en volgt daarmee meteen op het intrekken van de autorisaties, waarbij de laatste actiepunten t.a.v. de uitfasering zijn belegd bij GBS. 2. MKB implementeert uiterlijk 24-5-2019 een specifiek omschreven AO/IC ten behoeve van het in gebruik nemen van de tijdelijke spoor 2 voorziening en neemt verantwoordelijkheid vanaf 2-5-2019 t.a.v. het in gebruik nemen van deze tijdelijke voorziening door geautoriseerde medewerkers.								
7	Voorgaande behandeling <i>Kruis aan en vermeld datum</i>	DT BD < datum >	☐ Concernstaf < datum >	☐ pDG-staf < datum >						
		x Anders, betreft terugkoppeling actiepunt DT BD.								
8	Afgestemd met de uitvoering? <i>Kruis aan</i>	GO x	MKB x	PART x	TSL ☐	KI&S ☐	CAP x	FIOD ☐	Douane ☐	IV x
		Besproken met: Dit onderwerp is besproken en besloten in de ketentafel Generiek Kantoor en Toezicht van 2 mei 2019. ☐ niet afgestemd								
9	Afstemming met de concerndirecties? <i>Kruis aan</i>	FJZ ☐	IV&D x	UHB x	O&P ☐	I&S ☐				
		Besproken met: Middels vertegenwoordiging aan de ketentafel.								
		x niet afgestemd								

Aanbiedingsformulier		Directieteam (DT) BD x				Concernstaf ☐		pDG-staf ☐	
10	Afstemming met de ondersteuning? <i>Kruis aan</i>	BIA ☐	VT X	DF&A x	CDC ☐	SSO F&MI ☐	SSO CFD x	SSO O&P X	Switch ☐
		Besproken met: Middels vertegenwoordiging stuurgroep noodvz RAM, voorbereidingstafel en ketentafel Generiek Kantoor en Toezicht.							
		☐ niet afgestemd							
11	Medezeggenschap	Aanbieden aan de medezeggenschap? x Nee ☐ Ja => Indien ja: Wordt voorgelegd voor: ☐ Informatie ☐ Advies ☐ Instemming							
12	Bijgevoegde stukken	De volgende stukken zijn bijgevoegd: 2019-04-25 End of Project RAM (def) 2019-04-25 Oplevering en gebruik IVT (def) 2019-05-07 Oplegnotitie afronding project noodvoorziening RAM							
13	Contactpersoon	Persoonsgegevens							

Toelichting bij het aanbiedingsformulier

Algemeen

Alle rubrieken moeten ingevuld zijn. Stukken zonder volledig ingevuld aanbiedingsformulier worden niet geagendeerd.

Uitzonderingen:

- bij stukken ter besluitvorming wordt rubriek 6 overgeslagen;
- bij stukken ter kennisneming of ter bespreking wordt rubriek 5 overgeslagen.

Het aanbiedingsformulier moet worden aangeboden in Word-formaat en opgeslagen als: abf *Naam agendapunt*.doc

Rubrieken 1 tot en met 3

Kruis allereerst boven rubriek 1 aan voor welk overleg het agendapunt wordt aangeboden. In geval van twijfel raadpleeg één van de secretarissen. Als een agendapunt op meerdere overleggen moet worden geagendeerd, dan wordt voor elk overleg een eigen aanbiedingsformulier ingevuld en aangeboden aan de secretaris van dat overleg. De secretarissen van de verschillende overleggen zijn:

Overleg	Secretaris	e-mail
Directieteam Belastingdienst		Persoonsgegevens
Concernstaf		
pDG-staf		

Kies bij rubriek 1 voor een korte kernachtige (roep-)naam voor het agendapunt.

De bij rubriek 2 gewenste datum voor agendering kan worden besproken met de desbetreffende secretaris van het overleg.

De indiener van een agendapunt is altijd een lid van één van de overleggen.

Mocht de indiener -met mandaat van het overleg waarvan hij lid is- geen zitting hebben in het overleg waar hij het stuk inbrengt dan is er de mogelijkheid voor dit agendapunt bij dat overleg aan te sluiten.

Rubriek 4 : Aard van de behandeling

Er kan slechts één van de vier categorieën aangekruist worden. Onderstaande matrix helpt de indiener met het aankruisen van de juiste "Aard van de behandeling":

		bevat het stuk besluitvorming?	
		ja	nee
dient het stuk in het overleg besproken te worden?	ja	"ter besluitvorming"	"ter bespreking"
	nee	"hamerstuk"	"ter kennisneming"

Er kan alleen sprake zijn van een hamerstuk wanneer de inhoud van het agendapunt voorafgaand aan het overleg volledig is afgestemd met de leden van het overleg en daarom discussie en inbreng tijdens het overleg niet nodig is.

Rubriek 5 : de rol van DG-control

Onderstaande beschrijft de rol van de DG-control bij de vier behandelcategorieën van rubriek 4:

Besluitvorming

DG-control moet het stuk gezien hebben en zich daarover een mening / oordeel hebben kunnen vormen. Dit kan "akkoord/geen opmerking" zijn, of (nadat suggesties tot aanpassing onderbouwd weerlegd zijn) een "agree to disagree". Bespreking in het overleg is dan vanzelfsprekend en alleen na bespreking kan besloten worden.

Hamerstuk

DG-control moet het stuk gezien hebben en een opmerking hebben gemaakt. Dit kan alleen "akkoord / geen opmerking" zijn. Als DG-control een opmerking heeft, dan kan het geen hamerstuk zijn en moet het besproken worden.

Kennisneming

Zolang rubriek 5 niet is ingevuld, is een akkoord van DG-control nog niet vereist. Het is evenwel aan te bevelen DG control tijdig te betrekken zodat de aspecten die Control en Financiën raken op tijd in beeld zijn en geadresseerd kunnen worden in het stuk (c.q. de stukken).

Bespreking

Zolang rubriek 5 niet is ingevuld is een akkoord van DG-control nog niet vereist. Het is evenwel aan te bevelen DG control tijdig te betrekken zodat de aspecten die Control en Financiën raken op tijd in beeld zijn en geadresseerd kunnen worden in het stuk (c.q. de stukken). Dit kan tevens latere besluitvorming te bespoedigen. Stukken ter "Bespreking" zonder opmerking van DG-control kunnen nooit op een later moment als "Hamerstuk" worden ingebracht zonder dat DG-control het gezien heeft.

Bij rubriek 5b:

- Ieder stuk dat ter besluitvorming of als hamerstuk wordt aangeboden ter agendering, moet eerst langs zijn geweest bij DG-control. Dit is een volgtijdelijk traject, geen parallel traject (tegelijkertijd agenderen en aan DG-control voorleggen).
- Er is een aparte mailbox waar stukken naar toe kunnen worden gezonden.

Persoonsgegevens

@minfin.nl.

- Bij stukken die ter beoordeling aan DG-control worden voorgelegd wordt tevens het – zoveel als mogelijk – ingevulde aanbiedingsformulier meegezonden. Dat voorkomt misverstanden achteraf over wat wel en niet op het aanbiedingsformulier vermeld wordt (dient te worden).
- In het invulvak bij 5b moet worden aangegeven worden of DG-control akkoord is. Ook de eventuele opmerkingen worden vermeld en met wie is afgestemd.
- Volledigheidshalve: er is geen mogelijkheid om “n.v.t.” in te vullen.
- Stukken die aan een overleg worden voorgelegd met de vraag te besluiten tot een positief advies aan het overleg waar finale besluitvorming plaatsvindt (dat laatste zal vaak het Directieteam Belastingdienst zijn), vallen onder ter besluitvorming voor te leggen stukken. Zij worden dus vooraf voorgelegd aan DG-Control.

Bij rubriek 5c

Iedere indiener zorgt voor overeenstemming over het aangeboden agendapunt met Dienstonderdeel (DO)-control. Stukken moeten zijn voorzien van een oordeel van DO-control.

Bij rubriek 5d

Hier moet worden aangegeven of DO-control heeft aangegeven of een stuk langs FEZ moet. DG-control checkt dit. Mocht DG-control een afwijkende mening hebben, dan is oordeel DG-control leidend.

Bij rubriek 5e

Het antwoord kan alleen “ja” zijn indien de inhoud van het agendapunt voorafgaand aan dit overleg volledig is afgestemd met de leden van het overleg en daarom discussie en inbreng tijdens het overleg niet nodig is. DG-control moet akkoord zijn en geen opmerking meer hebben.

Rubriek 6 : Stukken ter kennisneming of bespreking

Voorafgaande overeenstemming met DG-control is niet verplicht voor stukken die ter kennisneming of ter bespreking worden aangeboden. Het is natuurlijk wel zinvol DG-control vroegtijdig te betrekken zodat eventuele input in de stukken meegenomen kan worden. Dit geldt zeker als in een later stadium het onderwerp alsnog ter besluitvorming wordt voorgelegd.

Rubriek 7 : Voorgaande behandeling

Geef in rubriek 7 in welke overleggen het agendapunt eventueel al is behandeld. Vermeld de datum zodat de vergaderstukken van dat betreffende overleg kunnen worden geraadpleegd.

Rubriek 8 : Afstemming met de uitvoering

De gevolgen van het besluit of de inhoud van de stukken worden vooraf afgestemd of voorbesproken met de uitvoering indien relevant. Kruis de directie of het onderdeel aan. Geef vervolgens aan met wie is gesproken of afgestemd.

Rubriek 9 Afstemming met de concerndirecties:

De gevolgen van het besluit of de inhoud van de stukken worden vooraf afgestemd of voorbesproken met de concerndirecties indien relevant. Kruis de directie aan. Geef vervolgens aan met wie is gesproken of afgestemd.

Rubriek 10 Afstemming met de ondersteuning:

De gevolgen van het besluit of de inhoud van de stukken worden vooraf afgestemd of voorbesproken met de corporate diensten en SSO's indien relevant. Kruis de corporate dienst of het SSO aan. Geef vervolgens aan met wie is gesproken of afgestemd.



Ter info

DT BD

Naam dienstonderdeel
GO

Contactpersoon

Persoonsgegevens

memo

End of project RAM

Datum
12-05-2019

Opdrachtgever
Persoonsgegevens

Auteur
Persoonsgegevens

Bijlagen
End-of-project report
Oplevering en gebruik

Afronding project noodvoorziening (end-of project) RAM

De keten Generiek Kantoor en Toezicht (GKT) is de opdrachtgever naar de stuurgroep noodvoorziening RAM (Risico analysemodel). Het end of project report en het overzicht van oplevering en gebruik is goedgekeurd door de stuurgroep noodvoorziening RAM, waarvan vertegenwoordigers van MKB, IV en DF&A en de Persoonsgegevens lid zijn. De ketentafel GKT heeft op 2 mei 2019 eveneens akkoord gegeven. De RAM omgeving wordt vervangen door een robuuste voorziening.

Dit betekent het volgende:

1. Het intrekken van de autorisaties op de Oracle database wordt op 24-5-2019 geëffectueerd. Het uitfasen start op 25-5-2019 en volgt daarmee meteen op het intrekken van de autorisaties.
2. Als het gaat om het intrekken van autorisaties en het uitfasen van de betreffende Oracle database heeft de stuurgroep een nieuwe opdracht aan GBS verstrekt. GBS maakt op dit moment een plan van aanpak voor de uitfasering.
3. MKB implementeert uiterlijk 24-5-2019 een specifiek omschreven AO/IC ten behoeve van het in gebruik nemen van de tijdelijke spoor 2 voorziening en geeft aan op welke manier de AVG compliance en kwaliteit van de analyseproducten geborgd en getoetst worden (inclusief audittrail).
4. MKB conformeert zich aan deze afspraak. De maatregelen zijn grotendeels geïmplementeerd (10 van de 12) en ronden deze voor 24-5-2019 af.
5. MKB neemt verantwoordelijkheid vanaf 2-5-2019 t.a.v. het in gebruik nemen van deze tijdelijke spoor 2 voorziening) door geautoriseerde medewerkers. Dit betekent dat bij voorkomende issues in het gebruik ervan de verantwoordelijkheid in de lijn belegd is.



Aan: Ketentafel Keten Generiek Kantoor en Toezicht

Van: Stuurgroep noodvoorziening RAM / IVT

Memo

Oplevering en gebruik Informatievoorziening voor Toezicht

1. Stand van zaken oplevering IVT (informatievoorziening voor Toezicht)

Op 15 december 2018 heeft DF&A de basisvoorziening IVT opgeleverd. Op dat moment was de voorziening nog niet getest en gevalideerd en dus nog niet geschikt voor vrijgave in een productie-omgeving. Verwacht wordt dat het validatie- en testtraject voor 1 mei 2019 zal zijn afgerond. Het huidige (in een vergevorderd stadium van validatie verkerende) product wordt echter op dit moment reeds voldoende bruikbaar geacht door de business voor operationeel gebruik binnen de business. Te meer daar binnen MKB reeds een streng geprotocolleerd proces is ingericht waarmee een AVG conform gebruik voldoende geborgd kan worden. Aanvullende maatregelen voortvloeiend uit een door IV GBS en DF&A uitgevoerde PIA, zullen daartoe additioneel nog worden geïmplementeerd.

Voorgesteld wordt de data binnen de IVT omgeving te actualiseren en vervolgens de voorziening vrij te geven voor gebruik. Richting gebruikers zal worden aangegeven welke datablokken wel en welke datablokken nog niet gevalideerd zijn. De business kan de omgeving vervolgens onder het gemaakte voorbehoud van verdere validatie gaan gebruiken. Voor gebruikers uit de business zal voor 1 mei 2019 een gebruikersvoorlichting worden verzorgd, waarna autorisaties kunnen worden toegekend en bijbehorende SAS licenties kunnen worden verstrekt. Gebruikers uit de business worden vervolgens actief op de hoogte gehouden van het verdere verloop van de validatie.

2. Gebruik van de nieuwe omgeving

De nieuwe omgeving wordt door de business gebruikt voor business-analyses die voorheen werden gemaakt met RAM en de AWS+ omgeving. Het betreft analyses ter ondersteuning van het subjectgerichte toezicht, zowel op strategisch niveau (businessbreed in beeld brengen van nalevingstekorten), op tactisch niveau (verdieping op subjectgroepen, -handhavingsthema's en deelonderwerpen) als operationeel niveau (maken van subjectselecties en genereren van postenlijsten).

3. Beperkende maatregelen voor gebruikers

De analyseomgeving en de daartoe behorende data is geplaatst op een omgeving van DF&A. DF&A stelt aan het gebruik van die omgeving door de business de navolgende voorwaarden:

- De business autoriseert niet meer medewerkers dan strikt noodzakelijk;
- De medewerkers waaraan een autorisatie tot het gebruik van de omgeving wordt toegekend voldoen aan de navolgende voorwaarden:
 - de internet beperking (als vereist binnen de DF&A omgeving) is van toepassing op de individuele autorisatietoekenning;
 - er is geen autorisatie verleent voor het gebruik van externe emailverbindingen;
 - er is geen ontheffing verleent voor het gebruik van USB storage;
 - de eed of belofte is afgelegd;
 - de cursus iBewustzijn is succesvol afgerond en certificering is opgenomen in het P dossier;
 - de basiscursus privacy en AVG is succesvol gevolgd en certificering is opgenomen in het P dossier.

4. Verantwoordelijkheden

De business, in de persoon van de directeur MKB, neemt verantwoordelijkheid voor risico's verbonden aan het gebruik van de omgeving en de zich daarin bevindende data, e.e.a. voor zover de omgeving en data gebruikt worden door daartoe geautoriseerde medewerkers van de business.

De business draagt bij gebruik van de nieuwe omgeving voorts verantwoordelijkheid voor:

- Risico's verbonden aan het gebruik van een niet volledig gevalideerde omgeving;
- De inrichting van een AVG conform proces; waarin
 - opdrachtgeverschap voor elke analyse nadrukkelijk is belegd en wordt vastgelegd;
 - elk gebruik van gegevens vooraf gegaan wordt door een gevalideerde WMK toets of PIA;
 - daar waar mogelijk gewerkt wordt met gepseudonimiseerde data;
 - gebruik van de gegevens wordt gelogd en de logs op regelmatige basis worden gecontroleerd;
 - een strikt autorisatiebeleid wordt gehanteerd (passend bij de permanente of tijdelijke opdracht van de analysemedewerker);
 - een administratieve organisatie wordt opgezet die borgt dat voldaan wordt aan de AVG richtlijnen (o.a: dataminimalisatie, proportionaliteit en subsidiariteit);
 - restricties worden gesteld aan het gebruik van privacygevoelige persoonskenmerken, zoals, geslacht, nationaliteit, IP adres, ed. (Gebruik niet toegestaan, tenzij...)
 - restricties worden gesteld aan de export van data (alleen export van eindproducten, via veilige procedures en kanalen);
 - bestaan en werking van procedures o.b.v. periodieke IC's worden vastgesteld en op basis van de gedane bevindingen worden geoptimaliseerd;
 - gegevensgebruik en de vastleggingen periodiek getoetst worden door een nog te benoemen en installeren toezichtcommissie, bestaande uit de datacoördinator MKB, vertegenwoordigers uit het privacy netwerk en vaktechniek.

Stand van zaken inrichting AVG conform proces:

Het proces om IVT verantwoord en veilig te kunnen gaan gebruiken is ingeregeld, een aantal implementatiehandelingen waaronder communicatie met de betrokken medewerkers en inrichting van sluitende IC en inrichting logging en monitoring is in voorbereiding. Een onderdeel hiervan is besluitvorming bij MT MKB. Dit besluitvormingstraject is nog niet afgerond. De verwachting is dat dit begin mei 2019 is afgerond.

5. Aanvullende verplichtingen van de business

De business implementeert uiterlijk 24-5-2019 een specifiek omschreven AO/IC en geeft aan op welke manier de AVG compliance en kwaliteit van de analyseproducten geborgd en getoetst worden. Ook komt de business uiterlijk 15-5-2019 met een lange termijnvisie op de doorontwikkeling en het gebruik van de analyseomgeving en prognosticeert daarbij (in samenwerking met DF&A en IV) de termijn die nodig is om de huidige voorziening (MVP) door te ontwikkelen tot een toekomst-bestendige eindoplossing. Vervolgstappen voor het door ontwikkelen van de nieuwe IVT omgeving staat in de 6Q planning opgenomen. Deze worden verder geconcretiseerd in de tweede herijking van het portfolio in 2019.



Datum
9 april 2019

Opdrachtgever
Stuurgroep noodvoorziening
RAM/IVT

Auteur
Persoonsgegevens

Bijlage
Oplevering en Gebruik IVT

Aan: Ketentafel Keten Generiek Kantoor en Toezicht
Van: Stuurgroep noodvoorziening RAM / IVT

Memo

End of project stuurgroep noodvoorziening RAM

Inleiding

I.v.m. de inwerkingtreding van de AVG per 25 mei 2018 is door het DT BD in april 2018 een verbod gesteld op het gebruik van het RAM configuratie. Tegelijkertijd is ingestemd met een noodscenario waarmee de continuïteit van de business kon worden geborgd tot een vervangende voorziening zou zijn opgeleverd. Het noodscenario bestond enerzijds uit een uit te faseren 'bevroren', AVG conform, extract van RAM (te weten de Spoor 1 voorziening) en anderzijds uit een beperkte, tijdelijke data- en analyse-voorziening op TD/SASgrid (Spoor 2 voorziening), waarvan de analyseproducten na vrijgave van het informatievoorziening voor Toezicht (IVT) op basis van een portfolioplanning worden overgebracht naar de nieuwe IVT omgeving.

Stand van zaken oplevering IVT

Op 15 december 2018 heeft DF&A de basisvoorziening IVT opgeleverd. Op dat moment was de voorziening nog niet getest en gevalideerd en daarmee nog niet geschikt voor vrijgave in een productie-omgeving. Verwacht wordt dat het validatie- en testtraject op 1 mei 2019 zal zijn afgerond. Het huidige (in een vergevorderd stadium van validatie verkerende) product wordt op dit moment voldoende bruikbaar geacht door de business voor operationeel gebruik binnen de business. Voorgesteld wordt de data binnen het IVT te actualiseren en vervolgens de voorziening, onder de voorwaarden genoemd in het memo "Oplevering en gebruik IVT", vrij te geven voor gebruik met ingang van 25 mei 2019.

Uitfasering Noodvoorziening Spoor 1 (voormalig RAM):

Bij de vrijgave en ingebruikname van het nieuwe IVT kan het voormalig RAM volledig worden uitgefaseerd, onder voorwaarde dat de hierna beschreven exploitatie van Spoor 2 tijdelijk nog kan worden gecontinueerd.

Voor de volledige uitfasering van RAM dienen de navolgende uitfaseringshandelingen nog te worden uitgevoerd en deze worden conform onderstaande tijdlijnen opgepakt:

- a. Intrekken autorisaties op raadplegen RAM Oracle Database
 - Opdrachtgever: stuurgroep RAM/IVT
 - actiehouder: GBS; actiedatum: 24-5-2019;
- b. Vernietigen data en ontmantelen RAM configuratie
 - Opdrachtgever: stuurgroep RAM/IVT
 - actiehouder: GBS; alle in de database aanwezige gegevens vernietigen en de configuratie ontmantelen te starten op 25-5-2019.

De verantwoordelijkheid voor de uitvoering van de resterende uitfaseringshandelingen liggen bij GBS.

Uitfasering Noodvoorziening Spoor 2 (migratievoorziening):

Parallel aan de opzet van de nieuwe IVT (Spoor 3 voorziening) zijn een aantal business-analyses door analisten van MKB en voormalig EHI gemigreerd van de RAM of AWS+ omgeving naar de Spoor 2 omgeving op TD/SASgrid. Omdat deze migratie (nog) niet volledig wordt afgedekt door de nieuwe IVT omgeving is een tijdelijke instandhouding van deze Spoor 2 voorziening noodzakelijk. Deze tijdelijke instandhouding staat het volledig buiten gebruik stellen van de AWS+ omgevingen

(harde deadline per 1-6-2019) niet in de weg. De specifieke AWS22 die ingezet werd t.a.v. de RAM configuratie is reeds gemigreerd en uitgefaseerd.

Voorgesteld wordt de exploitatie van deze voorziening onder regie en verantwoordelijkheid van MKB. Verantwoordelijkheden, beperkende maatregelen en AO/IC in te richten conform hetgeen hieromtrent beschreven is in het memo "oplevering en gebruik IVT". E.e.a. tot het moment dat de resterende "Spoor 2 analyses" zijn ondergebracht in de nieuwe IVT omgeving.

Vervolgstappen voor het door ontwikkelen van de nieuwe IVT omgeving staat in de 6Q planning opgenomen. Deze worden verder geconcretiseerd in de tweede herijking van het portfolio in 2019.

Voor en nadelen gevraagd besluit

Voordelen

- Informatiebeveiliging (AVG) Uitmaken RAM configuratie conform besluitvorming en opheffen van daarmee gepaard gaande risico's.
- Informatiebeveiliging: gebruik veilige dataroutes en beheersbaar en controleerbaar proces t.b.v. gebruik.
- Continuïteit: gebruik van een toekomstvast platform

Nadelen

- Business verliest de bredere functionaliteit van de RAM configuratie. De continuïteitsrisico's voor de business worden grotendeels ondervangen met het MVP van IVT ondervangen. Doorontwikkeling van IVT is noodzakelijk en gaat mee in de herijking portfolio Q2 2019 (meerjarig).
- Oplevering en gebruik beschrijft een grotendeels handmatig proces t.b.v. het beheersbaarheid en controleerbaarheid van het werken met de spoor 2 voorziening. In de doorontwikkeling van IVT inclusief ombouw van spoor 2 naar IVT wordt dit meegenomen en gekeken naar technische oplossingen die dit handmatige proces waar relevant en noodzakelijk overbodig maken.
- Op dit moment is nog geen harde planning af te geven t.a.v. doorontwikkeling IVT inclusief ombouw analyses van spoor 2 naar IVT. Dit wordt ten behoeve van de herijking portfolio 2019 Q2 meer concreet gemaakt, haalbaar lijkt op dit moment december 2019.

Gevraagd besluit

Aan de ketentafel Generiek Kantoor en Toezicht als opdrachtgever voor IVT wordt gevraagd in te stemmen met:

- Het verlenen van decharge aan de stuurgroep noodvoorziening RAM / IVT. Waarbij de laatste actiepunten t.a.v. de uitfasering zijn belegd bij GBS. Het gaat daarbij om het per 24 mei 2019 intrekken van autorisaties op raadplegen RAM Oracle Database en vervolgens vernietigen en ontmantelen van de resterende RAM configuratie te starten op 25 mei 2019.
- Daarnaast wordt de ketentafel gevraagd in te stemmen met het onder regie van MKB brengen van de exploitatie van de spoor 2 voorziening. Onder voorwaarde dat beperkende maatregelen en AO/IC conform beschrijving worden gehanteerd en gemonitord.

Achtergronden en uitgangspunten

De internationale aandacht voor veiligheid is flink aangescherpt door de aanslagen in New York op 11 september 2001. Het begrip veiligheid ('safety and security') heeft een plaats gekregen in de Europese douanewetgeving. Tegelijk met de invoering van die wetgeving wil de Europese Unie het bedrijfsleven betere faciliteiten bieden. Die faciliteiten leiden tot minder logistiek oponthoud en lagere administratieve lasten. Voor de Nederlandse Douane is invoering van de AEO status een belangrijke volgende stap in de samenwerking met het bedrijfsleven.

Het proces AEO is gebaseerd op de uitgangspunten van horizontaal toezicht. Deze horizontalisering van het toezicht van de Douane is gestart met de brief van de toenmalige Persoonsgegevens aan VNO-NCW van 9 mei 2007 (1). Daarin gaf zij aan, dat Douane en bedrijfsleven gezamenlijk toegroeien naar verregaande horizontalisering van het toezicht binnen het kader van de Europese regelgeving. Hiermee wordt bedoeld dat bedrijfsleven en Douane samen verantwoordelijk zijn voor veilige en integere buitengrensoverschrijdende goederenstromen. Verder wordt aangegeven dat de Douane bij de toetsing uitgaat van vertrouwen, en dus geen uitgebreide initiële onderzoeken vooraf bij bedrijven waarmee de Douane in het verleden al een goede relatie heeft opgebouwd.

De horizontalisering van het toezicht bij de Belastingdienst was al eerder gestart met enkele brieven van de toenmalige staatssecretaris van Financiën, mr. drs. J.G. Wijn aan de Tweede Kamer (2). Deze brieven refereren aan het WRR-rapport "De toekomst van de nationale rechtsstaat" (2002) (3). In dit rapport wordt de horizontalisering van de samenleving als een belangrijke ontwikkeling beschreven en worden overeenkomstige aanbevelingen gedaan. In het kabinetsprogramma 'Andere Overheid' (4) is een groot aantal van deze aanbevelingen overgenomen; het kabinet koerst op "minder regels, beter presteren en meer eigen verantwoordelijkheid van de samenleving".

In het ontwikkelde proces AEO zijn deze elementen terug te vinden. Samen met het bedrijfsleven is de aanvraagprocedure ontworpen op basis van de uitgangspunten van horizontaal toezicht. Dit geldt eveneens voor de afgifteprocedure.

Bij horizontaal toezicht geldt het uitgangspunt dat de Douane start op basis van vertrouwen, en niet op basis van wantrouwen. Dat is geen blind vertrouwen maar vertrouwen dat gebaseerd is op ervaringen uit het verleden (hoe staat het bedrijf bij de Douane bekend) en de eigen verantwoordelijkheid van het bedrijf. Die verantwoordelijkheid betekent dat het bedrijf zelf alle waarborgen en veiligheidsprocedures bewaakt.

Samenvatting van de uitgangspunten van het proces AEO:

1. Het proces AEO start op basis van georganiseerd vertrouwen.
2. Er worden geen gegevens opgevraagd waarover de Douane al beschikt.
3. Steunen op en gebruikmaken van de waarborgen (interne beheersmaatregelen en overige certificeringen) waarover het bedrijfsleven al beschikt.
4. Eigen verantwoordelijkheid en zelfredzaamheid van de bedrijven staat voorop.
5. Geen individuele ondersteuning van de Douane bij de aanvragen. Voor nadere informatie wordt verwezen naar de website en de Douanetelefoon.
6. De aanvraagprocedure AEO is samen met het bedrijfsleven ontwikkeld.
7. Bedrijven met een aanvraag AEO worden altijd bezocht.

Aanloop naar de aanvraag

De aanvraagprocedure AEO is een nadere uitwerking van de uitgangspunten van horizontaal toezicht. Deze procedure is samen met het bedrijfsleven ontwikkeld. Belangrijke begrippen zijn eigen verantwoordelijkheid en zelfredzaamheid. De Douane biedt in principe geen ondersteuning bij het aanvragen van de AEO-status. Wel heeft de Douane samen met de brancheorganisaties (VNO/NCW, EVO en de Fenex) diverse voorlichtingen gegeven. Op de website van de Douane staat vermeld wat van een bedrijf wordt verwacht dat een aanvraag voor de AEO status doet.

Een volledige AEO-aanvraag bestaat uit drie delen:

- de samenvatting AEO-self-assessment
- een aanvraagformulier AEO met verplichte bijlagen
- een verklaring bij de aanvraag AEO

Samenvatting AEO self-assessment

De procedure voor het aanvragen van een AEO status start met het doen van een self-assessment. Met dit self-assessment kunnen bedrijven zichzelf een oordeel vormen over de kwaliteit van het eigen interne beheersingssysteem. De normen waaraan een bedrijf moet voldoen om de AEO status te krijgen, zijn 'open normen', dus niet tot in detail vastgesteld. Dit wordt ook wel principle based genoemd. Op deze manier is het mogelijk dat het bedrijfsleven zonder aanpassing of met geringe aanpassingen een AEO status kan krijgen.

Op de website van de Douane wordt het AEO-self-assessment in 5 stappen beschreven:

1. Bepalen welk AEO certificaat men wil aanvragen
2. Verzamelen van informatie
3. Bepalen van de risicogebieden
4. Bepalen van de (aanvullende) maatregelen
5. Aanvraag AEO status

Stap 1: Bepalen welk AEO certificaat men wil aanvragen

Het bedrijf bepaalt voor welk AEO certificaat men in aanmerking wil komen:

- AEO Douanevereenvoudigingen
- AEO Veiligheid
- AEO Douanevereenvoudigingen/Veiligheid

Stap 2: Verzamelen van informatie

Het verzamelen van informatie is gebaseerd op de rol die het bedrijf speelt in de keten. Het bedrijf moet voor zichzelf nagaan of de AEO status reëel is op basis van de formele eisen.

In deze fase wordt een nadere analyse gedaan, worden beschrijvingen en documenten gekopieerd, worden bestaande certificeringen binnen het bedrijf verzameld. Al deze documenten worden in een dossier gedaan.

Stap 3: Bepalen van de risicogebieden

Het bepalen van de risicogebieden gebeurt op basis van de AEO Guidelines en de bedrijfsspecifieke situatie. De AEO Guidelines zijn uitgangspunt voor het bepalen van de potentiële risico's.

Op basis van de aard van het bedrijf en de bedrijfsactiviteiten wordt vastgesteld welke onderdelen uit de AEO Guidelines van toepassing zijn. Belangrijk is de volledigheid van de geïdentificeerde risico's, eventueel aangevuld met risico's die verband houden met de bedrijfsspecifieke situatie.

Stap 4: Bepalen van de (aanvullende) maatregelen

Het bepalen van de (aanvullende) maatregelen voor de risicobeheersing en identificatie van de resterende risico's. Er vindt een beoordeling plaats van de risico's en de al getroffen maatregelen. Bepalen van de (eventueel) te nemen acties. Hier vindt een weging plaats van de risico's en de genomen of nog te nemen maatregelen. Het bedrijf dient gemotiveerd aan te geven waarom resterende risico's niet worden afgedekt.

Stap 5: Aanvraag AEO

Het indienen van de aanvraag voor een AEO status. Nadat het AEO-self-assessment is uitgevoerd vult het bedrijf het formulier samenvatting AEO self-assessment in. De scores in de samenvatting

zijn een vertaling van de niveau's van interne beheersing. Voor een nadere toelichting op deze scores wordt verwezen naar onderdeel 5.3.

Verder is het belangrijk dat alle stappen tijdens het AEO-self-assessment worden gedocumenteerd zodat het bedrijf kan laten zien welke stappen zijn genomen en welke beslissingen en afwegingen hebben geleid tot een bepaalde score.

Aanvraagformulier AEO

Eén van de uitgangspunten bij de aanvraagprocedure is dat de Douane gebruik maakt van de reeds aanwezige informatie en dus geen gegevens opvraagt als deze al bij de Douane voorhanden zijn. Dit in het kader van de administratieve lastenverlichting.

Het aanvraagformulier AEO wordt samen met een origineel uittreksel uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel en enkele verplichte bijlagen naar het Landelijk Centrum AEO gestuurd. De bijlagen bevatten de volgende algemene informatie:

1. Overzicht van de voornaamste eigenaren/aandeelhouders, met opgave van naam en adres en hun belang in de onderneming. Overzicht van de leden van de raad van bestuur. Hebben de eigenaren eerder de douanewetgeving overtreden?
2. De medewerker in het bedrijf van de aanvrager die verantwoordelijk is voor douanezaken.
3. Geeft u toestemming voor de opname van uw bedrijf in de lijst van geautoriseerde marktdeelnemers als bedoeld in artikel 14 quinquies, lid 4 TCDW?

Verklaring bij de aanvraag AEO

De verklaring bij de aanvraag AEO is een nadere uitwerking van horizontaal toezicht bij de aanvraag AEO en onderstreept de eigen verantwoordelijkheid. Deze verklaring wordt ondertekend door de bestuurder/directeur van het bedrijf.

De aanvrager verklaart het volgende:

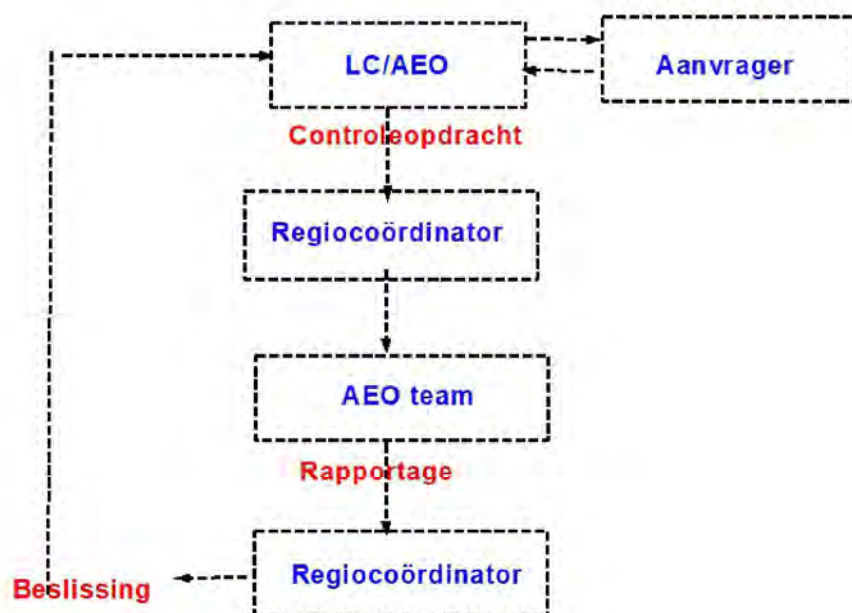
1. De aanvrager is bekend met de wet- en regelgeving over de status van Geautoriseerd Marktdeelnemer (hierna te noemen: Authorised Economic Operator, AEO), zoals vastgelegd in Verordening (EG) nr. 648/2005 van 13 april 2005 inhoudende wijziging van Verordening (EEG) nr. 2913/92 van de Raad tot vaststelling van het communautair douanewetboek en Verordening (EG) nr. 1875/2006 van 18 december 2006 tot wijziging van Verordening (EEG) nr. 2454/93, waarvan de toepassing nader is uitgelegd in het document 'Gecertificeerde bedrijven (Gids) (TAXUD/2006/1450;29-6-2007)'.
2. De aanvrager voldoet aan alle voorwaarden en eisen over AEO, voorzover van toepassing, die in de onder punt 1 genoemde wet- en regelgeving zijn opgenomen.
3. De aanvrager heeft een AEO-self-assessment uitgevoerd en interne controlemaatregelen genomen om te voldoen aan de voorwaarden en eisen die voortvloeien uit de in punt 1 genoemde wet- en regelgeving.
4. De aanvrager verklaart dat hij, als een AEO certificaat is verleend, op eigen initiatief wijzigingen zoals genoemd in artikel 14 quaterquies van Verordening (EG) nr. 1875/2006, zal doorgeven aan de Douane. De aanvrager zal tevens regelmatig vaststellen of hij nog aan de voorwaarden van AEO voldoet.

Daarmee heeft deze verklaring het karakter gekregen van een "in control statement" voor AEO. Deze verklaring betreft het management bij de aanvraag en benadrukt daarmee hun verantwoordelijkheid.

Afgifteproces

Algemeen

Het behandelingschema van een aanvraag AEO ziet er als volgt uit. Het schema wordt in de navolgende onderdelen toegelicht.



Aanvaarding aanvraag AEO

De aanvaarding van een aanvraag AEO wordt door het LC/AEO uitgevoerd op de volgende formele aspecten:

- aanvraag volledig
- strafrechtelijk verleden (economische activiteit)
- faillissementsprocedure

Wanneer de aanvraag is aanvaard vindt een pré-toets plaats door het raadplegen van onder meer de volgende systemen:

- GEFIS-bestand Fiod/ECD
- DFB
- DSI/DSU
- Riscodatabase
- Belastingdienst (RAM)
- enz

Er wordt een email gestuurd naar de klantmanager/relatiebeheerder met de vraag of deze beschikt over informatie van de klant die van belang kan zijn voor het onderzoek. Deze informatie wordt aangeleverd bij de RC.

Daarnaast wordt er ook info opgevraagd bij BFC en Ontvanger Douane.

Tevens wordt een email gestuurd naar enkele handhavingsdiensten met de vraag of zij informatie hebben van de klant die niet bij de Douane bekend is:

- Fiod/ECD
- IVW (Inspectie Verkeer en Waterstaat)
- VROM (Afvalstoffen)
- IGZ (Inspectie voor de Gezondheidszorg)

Tenslotte voert het LC/AEO een globale beoordeling uit van de solvabiliteit als er bij de KvK jaarrekeningen beschikbaar zijn. Men geeft een eerste indicatie van de financiële toestand van de aanvrager.

De resultaten van de pré-toets en de overige informatie wordt door het LC/AEO in het digitale dossier TOP gezet.

Beslismodel

Nadat een aanvraag voor de AEO status is aanvaard en de pré-toets is uitgevoerd, beslist het LC/AEO welke verdere behandeling van de aanvraag nodig is.

Ter bevordering van eenheid van beleid en uitvoering met betrekking tot de beoordeling van aanvragen AEO is ter ondersteuning van deze beslissing een model uitgewerkt.

In het beslismodel worden met name de uitgangspunten 'In het verleden al een goede relatie opgebouwd' en 'geen blind vertrouwen' geoperationaliseerd in criteria die bepalend zijn voor de te volgen behandelwijze.

A) 'In het verleden al een goede relatie opgebouwd'

Operationalisatie hiervan heeft plaatsgevonden door het begrip 'goede relatie' uiteen te rafelen in:

- Het bekend zijn van de aanvrager

Een aanvrager is bekend als het een IT-1 klant (vergunninghouder met individuele klantbehandeling) of een IT-2 klant (vergunninghouder met groepsgewijze klantbehandeling) van de Douane is, met uitzondering van klanten die uitsluitend in het bezit zijn van een vergunning waarbij geen administratieve controle nodig is of een vergunning waarbij volstaan wordt met marginale administratieve controle.

In het memo 'Segmentering marginale klanten' van 3 september 2007 (geaccordeerd in het RIMA-overleg van 14 februari 2008) is vastgelegd welke vergunningen aangemerkt zijn als marginale vergunning c.q. als vergunning zonder administratieve controle.
- Het betrouwbaar zijn van de aanvrager ('compliance')

De betrouwbaarheid van de aanvrager is in het kader van het beslismodel van belang om te kunnen bepalen of de Douane kan steunen op de Verklaring bij de aanvraag AEO en op de Samenvatting AEO-self-assessment.

Voor het meten van de betrouwbaarheid van een aanvrager is echter geen methodiek of instrumentarium beschikbaar. Hooguit kan iets gezegd worden over in het verleden gebleken non-compliance.

In het beslisschema is daarom invulling gegeven aan het begrip betrouwbaarheid door een onderscheid te maken in aanvragers waarbij in het verleden sprake is geweest van non-compliance en aanvragers waarbij dat niet het geval is.

B) 'geen blind vertrouwen'

Operationalisatie hiervan heeft plaatsgevonden door een onderscheid te maken in het niveau van de interne beheersing van het bedrijf, op basis van de ingevulde samenvatting van het AEO-self-assessment. Hierbij achten wij niveau 3 (de interne beheersing van bedrijfsprocessen is beschreven en bekend) noodzakelijk om hierop te kunnen steunen. Een lager niveau leidt tot nader onderzoek of afwijzing van de aanvraag.

De combinatie van deze beide criteria leidt in het beslismodel tot een voorgestelde behandelwijze.

AEO douanevereenvoudigingen/veiligheid

Non-compliance in het verleden		Bekend		Self-assessment			Behandelwijze				
Nee	Ja	Ja	Nee	H	M	L	BV	DV	V	D	A
●		●		●				X	X		
●			●	●			X	X	X		
●		●			●			X	X	X	
●			●		●		X	X	X	X	
●		●				●		X	X		X

•			•			•	X	X	X		X
	•							X	X		X

AEO veiligheid

Non-compliance in het verleden		Bekend		Self-assessment			Behandelwijze				
Nee	Ja	Ja	Nee	H	M	L	BV	DV	V	D	A
•		•		•					X		
•			•	•			X		X		
•		•			•				X	X	
•			•		•		X		X	X	
•		•				•			X		X
•			•			•	X		X		X
	•								X		X

AEO douanevereenvoudigingen

Non-compliance in het verleden		Bekend		Self-assessment			Behandelwijze				
Nee	Ja	Ja	Nee	H	M	L	BV	DV	V	D	A
•		•		•				X			
•			•	•			X	X			
•		•			•			X		X	
•			•		•		X	X		X	
•		•				•		X			X
•			•			•	X	X			X
	•							X			X

Toelichting:

Non-compliance in het verleden: Ja Nee
Bekend: Ja = IT-1 of IT-2 klant (exclusief klanten met uitsluitend marginale vergunningen) Nee = Overige aanvragers
Self-assessment: H = Alle elementen van de Samenvatting AEO-self-assessment scoren 3 of meer M = Eén of meer elementen van de Samenvatting AEO-self-assessment scoren 2 L = Eén of meer elementen van de Samenvatting AEO-self-assessment scoren 1 of 0
Behandelwijze: BV = Bedrijfsverkenning AEO DV = Onderzoek AEO Douanevereenvoudigingen V = Onderzoek AEO Veiligheid D = Deelonderzoek AEO A = Onderzoek AEO Voornemen tot afwijzen

Controleopdracht LC/AEO

Het LC/AEO maakt op basis van de aanvraag AEO en het beslismodel uit onderdeel 6.3 een controleopdracht. De controleopdracht wordt in TOP gezet. De opdracht bevat vaak al aanwijzingen voor afwijkende en/of opmerkelijke zaken naar aanleiding van de pré-toets. Het AEO dossier (in TOP) wordt vervolgens via het netwerk overgezonden naar het bevoegde regiokantoor.

Scores samenvatting AEO-self-assessment

De scores in de samenvatting AEO-self-assessment zijn gebaseerd op het volwassenheidsmodel dat ook in CobIT (Control Objectives for IT and Related Technology) wordt gebruikt. CobIT is een framework voor het gestructureerd inrichten en beoordelen van een IT beheeromgeving.



De overeenkomstige scores in de samenvatting AEO self-assessment zijn:

- 0 = geen beheersmaatregelen toegepast
 - 1 = de interne beheersing van bedrijfsprocessen is ad hoc en ongeorganiseerd
 - 2 = de interne beheersing van bedrijfsprocessen kent een vast patroon
 - 3 = de interne beheersing van bedrijfsprocessen is beschreven en bekend
 - 4 = bedrijfsprocessen worden intern gecontroleerd en geëvalueerd
 - 5 = interne beheersmaatregelen zijn geïntegreerd in de bedrijfsprocessen en worden voortdurend geëvalueerd
- nvt = niet van toepassing

Niveau 0 : geen beheersmaatregelen toegepast

Het belang van het toepassen van interne beheersingsmaatregelen voor de bedrijfsprocessen wordt niet onderkend. Op fouten of incidenten wordt wel gereageerd, maar er worden geen structurele maatregelen getroffen, gericht op het voorkomen van fouten.

Niveau 1: de interne beheersing van bedrijfsprocessen is ad hoc en ongeorganiseerd

Het bewustzijn van het belang van interne beheersingsmaatregelen is wel enigszins aanwezig, maar de toepassing daarvan vindt plaats op ad hoc basis en niet volgens een georganiseerd patroon. Over het belang van een adequate interne beheersing wordt niet breed gecommuniceerd, waardoor het personeel zich daarvan niet bewust is. Het risico dat fouten niet of niet tijdig ontdekt worden is groot. Er zijn onvoldoende waarborgen dat incidenten worden voorkomen.

Niveau 2: de interne beheersing van bedrijfsprocessen kent een vast patroon

Met betrekking tot de bedrijfsprocessen zijn interne beheersingsmaatregelen van kracht. Er is echter geen beschrijving of anderszins vastlegging hiervan. Doordat de interne procedures niet zijn vastgelegd, is de uitvoering van de beheersingsmaatregelen afhankelijk van de kennis en de bereidheid van individuele personeelsleden. Ook in deze situatie kan het voorkomen, dat het personeel zich niet voldoende bewust is van het belang van interne beheersing van de bedrijfsprocessen. De toereikendheid van de interne beheersingsmaatregelen wordt niet voldoende geëvalueerd. Als gevolg hiervan bestaat er ook in deze situatie nog steeds een risico dat fouten en incidenten niet worden voorkomen of tijdig worden gesignaleerd.

Niveau 3: de interne beheersing van bedrijfsprocessen is beschreven en bekend

Met betrekking tot de bedrijfsprocessen zijn interne beheersingsmaatregelen van kracht en deze zijn adequaat beschreven of anderszins vastgelegd. Het personeel is zich bewust van het belang van interne beheersing van de bedrijfsprocessen. De toereikendheid van de interne beheersingsmaatregelen wordt weliswaar periodiek geëvalueerd, maar hiervan vindt geen vastlegging plaats. Daardoor bestaat het risico dat zwakten in de interne beheersing niet bij het management bekend worden en dus blijven voortbestaan.

Niveau 4: bedrijfsprocessen worden intern gecontroleerd en geëvalueerd

Er is een gedocumenteerd effectief systeem van interne beheersingsmaatregelen in werking. De toereikendheid van de interne beheersingsmaatregelen wordt frequent geëvalueerd. Dit evaluatieproces vindt plaats op een geformaliseerde wijze en wordt adequaat gedocumenteerd. Onderkende zwakten in de interne beheersing leiden systematisch tot aanpassing of aanvulling van de interne beheersmaatregelen, zodat de geconstateerde zwakten in het vervolg worden voorkomen.

Niveau 5: interne beheersmaatregelen zijn geïntegreerd in de bedrijfsprocessen en worden voortdurend geëvalueerd

Er bestaat een de gehele onderneming omvattend intern beheersingsprogramma. De interne beheersingsmaatregelen zijn een geïntegreerd onderdeel van de bedrijfsprocessen. Dit omvat ook het geautomatiseerd continue monitoren van deze bedrijfsprocessen. Evaluatie van beheersingsmaatregelen vindt doorlopend plaats.

Uitvoering AEO-onderzoek

Algemeen

Nadat het LC/AEO een bepaalde behandelwijze heeft bepaald aan de hand van de soort aanvraag AEO en het beslismodel, wordt het onderzoek overgedragen aan de RC van het betreffende regiokantoor. De administratie boekt het onderzoek in de applicatie ACP en maakt een dossier aan met een omslagvel. De RC verdeelt de onderzoeken op basis van beschikbare capaciteit en competenties van de AEO onderzoekers.

De RC zal de informatie die van de klantmanager/relatiebeheerder is ontvangen aan de AEO onderzoekers verstrekken. Verder zal deze een voorbespreking houden met de onderzoekers als sprake is van bijzondere omstandigheden, bijvoorbeeld aanwijzingen van non-compliance die niet uit de pré-toets naar voren zijn gekomen.

Nadat de AEO onderzoekers een afspraak voor het bedrijfsbezoek hebben gemaakt, wordt de standaard aankondigingsbrief verstuurd met de vermelding dat de volgende bescheiden relevant kunnen zijn:

- Het AEO-self-assessment met bijbehorende stukken;
- De jaarrekeningen, incl. managementletters gedurende de laatste drie jaren;
- De procedurebeschrijvingen;
- Mogelijk andere certificeringsprogramma's.

In de aankondigingsbrief wordt verder vermeld dat het bedrijf de verplichte gegevens, volgens Bijlage 1 quater TCDW, tijdens het onderzoek moet aanleveren.

Behandeltermijnen

Vanaf 1 januari 2008 moest een AEO onderzoek afgerond zijn binnen de wettelijke termijn van 300 dagen. Begin 2009 werd intern afgesproken om een termijn van 150 dagen aan te houden. Vanaf 1 januari 2010 bedraagt de termijn 120 dagen, waarbij de Douane met maximaal 60 dagen kan verlengen. Het aanvragende bedrijf kan op verzoek uitstel aanvragen.

Behandelwijzen AEO onderzoeken

Bedrijfsverkenning AEO

De Bedrijfsverkenning AEO wordt ingesteld bij bedrijven die bij de Douane niet bekend zijn, maar kan ook gebruikt worden bij bedrijven waarvan de beschikbare informatie niet actueel of compleet is.

Dit risicobehandelprogramma kan zowel voor de aanvraag AEO douanevereenvoudigingen (DV) als voor AEO veiligheid (V) als voor combi (DV/V) worden uitgevoerd.

Doel van de Bedrijfsverkenning AEO is de klantkennis op het niveau te brengen van groepsgewijze klanten.

Uit te voeren werkzaamheden:

- *Informatie verzamelen m.b.t. de aanvraag en omtrent het bedrijf*
- Een bedrijfsgesprek voeren met het doel inzicht te krijgen in de bedrijfsactiviteiten, de organisatie, aanwezige kennis van Douane cq. veiligheid, de functie/positie van het bedrijf in de keten, de bedrijfsprocessen, toekomstprognose (incl. solvabiliteit), administratieve verwerking en ondersteuning door automatisering (IT), bewaarplicht, etc.

AEO Self-assessment Douanevereenvoudigingen

Een onderzoek AEO self-assessment Douanevereenvoudigingen wordt ingesteld bij alle klanten die een aanvraag AEO Douane vereenvoudigingen hebben ingediend.

Doel van dit onderzoek is dat een indruk wordt verkregen of de aanvrager bij de vaststelling van de niveaus van interne beheersing in de samenvatting AEO-self-assessment zorgvuldig te werk is gegaan.

Bij het onderzoek kun je je richten op de opvallende onderdelen van het AEO-self-assessment.

Uit te voeren werkzaamheden:

- Vaststellen dat het AEO self-assessment op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen.
Dit betreft onder andere de aanpak van het self-assessment (b.v. Compactmodel, invullen vragenlijsten), de genomen stappen (inventarisatie risico's, beschrijving van de beheersingsmaatregelen, weging van kans en effect t.a.v. het risico, nemen van aanvullende maatregelen, beschrijven plan van aanpak) en het betrekken van de juiste expertise bij het uitvoeren van het AEO self-assessment
- Vaststellen dat de niveaus van interne beheersing in de samenvatting AEO-self-assessment zorgvuldig zijn bepaald.
Dit richt zich vooral op de opvallende onderdelen van de samenvatting AEO-self-assessment (mede naar aanleiding van de indrukken die opgedaan zijn bij de bedrijfsverkenning en de toelichtingen en documentatie die bij de totstandkoming van het AEO-self-assessment zijn gegeven).
Meest relevant hierbij zijn de scores 3 en hoger, omdat de scores 2 en lager onderzocht worden.
- Indien sprake is van een voor de Douane bekende aanvrager, een marginale toets instellen op opzet en bestaan van interne beheersingsmaatregelen voor de relevante douanerisico's.

AEO Self-assessment Veiligheid

Een onderzoek AEO-self-assessment Veiligheid wordt ingesteld bij alle klanten die een aanvraag AEO Veiligheid hebben ingediend.

Doel van dit onderzoek is dat een indruk wordt verkregen of de aanvrager bij de vaststelling van de niveaus van interne beheersing zorgvuldig te werk is gegaan en of de belangrijkste veiligheidsrisico's met passende maatregelen zijn afgedekt.

Uit te voeren werkzaamheden:

- Vaststellen dat het AEO-self-assessment op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen.
Dit betreft onder andere de beheersing van de veiligheidsrisico's (beschikt het bijvoorbeeld over een veiligheidsbeleid of safety control framework), de aanpak van het self-assessment (b.v. Compactmodel, invullen vragenlijsten), de genomen stappen (inventarisatie risico's, beschrijving van de beheersingsmaatregelen, weging van kans en effect t.a.v. het risico, nemen van aanvullende maatregelen, beschrijven plan van aanpak) en het betrekken van de juiste expertise bij het uitvoeren van het AEO-self-assessment
- Vaststellen dat de niveaus van interne beheersing in de samenvatting AEO-self-assessment zorgvuldig zijn bepaald.
Dit richt zich vooral op de opvallende onderdelen van de samenvatting AEO-self-assessment (mede naar aanleiding van de indrukken die opgedaan zijn bij de bedrijfsverkenning en de toelichtingen en documentatie die bij de totstandkoming van het AEO-self-assessment zijn gegeven).
Meest relevant hierbij zijn de scores 3 en hoger, omdat de scores 2 en lager onderzocht worden.
- Vaststellen dat de getroffen veiligheidsmaatregelen voldoende zijn om de relevante veiligheidsrisico's af te dekken (opzet en bestaan van veiligheidsmaatregelen).

Deelonderzoek AEO

Een deelonderzoek AEO wordt ingesteld bij aanvragers die zichzelf voor één of meerdere elementen een 2 toekennen in de samenvatting AEO-self-assessment.

Een deelonderzoek wordt altijd vooraf gegaan door een onderzoek AEO Douanevereenvoudigingen en/of Veiligheid.

Het doel van dit onderzoek is om de omvang en de uiteindelijke afdekking door het bedrijf te beoordelen van risico's waarvan het bedrijf in de samenvatting AEO-self-assessment heeft aangegeven dat de beheersing van deze risico's niet op voldoende niveau ligt.

Een deelonderzoek AEO richt zich op de elementen die door de aanvrager in zijn AEO-self-assessment als zwak zijn beoordeeld.

Uit te voeren werkzaamheden:

- Beoordelen van de elementen waaraan door de aanvrager in de samenvatting AEO-self-assessment niveau 2 is toegekend.
- Beoordelen of niveau 2 voor deze elementen/aspecten terecht is.
- Beoordelen van de door de aanvrager onderkende risico's voor dit element en van kans en impact van deze risico's
- Beoordeling van de afdekking van het hiervoor genoemde risico door de aanvrager
- Beoordelen of de door het bedrijf gesignaleerde overblijvende risico's de afgifte van een AEO-certificaat in de weg staan. (= kans en impact)

AEO-self-assessment voornemen tot afwijzen

Een onderzoek AEO-self-assessment voornemen tot afwijzen wordt ingesteld bij alle klanten die in de samenvatting AEO-self-assessment zichzelf een of meerdere keren niveau 0 en/of 1 hebben toegekend.

Niveau 0 en/of 1 in de samenvatting AEO-self-assessment is reden tot het afwijzen van de aanvraag. Het onderzoek is gericht op het verzamelen van feiten ter onderbouwing van de afwijzing van de aanvraag.

Doel van dit onderzoek is een indruk te verkrijgen of de aanvrager bij de vaststelling van de niveaus van interne beheersing zorgvuldig te werk is gegaan, om vast te stellen of terecht niveau 0 en/of 1 is toegekend aan elementen van de Samenvatting AEO-self-assessment en of dit de afgifte van een AEO-certificaat in de weg staat.

Uit te voeren werkzaamheden:

- Vaststellen dat het AEO-self assessment op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen. (Hiervoor wordt het risicobehandelprogramma Onderzoek AEO-self-assessment Douanevereenvoudigingen of Veiligheid, vraag 1 gebruikt)
- Beoordelen of de aanvrager de niveaus van interne beheersing in de Samenvatting AEO-self-assessment zorgvuldig heeft vastgesteld. Dit onderzoek richt zich vooral op de opvallende onderdelen van de samenvatting AEO-self-assessment. Meest relevant hierbij zijn niveau 0 en/of 1 omdat deze tot afwijzing van de aanvraag kunnen leiden. (Hiervoor wordt het risicobehandelprogramma Onderzoek AEO-self-assessment Douanevereenvoudigingen of Veiligheid, vraag 2 gebruikt).
- Beoordelen van de elementen waaraan door de aanvrager in de samenvatting AEO-self-assessment niveau 0 en/of 1 is toegekend.
- Beoordelen of niveau 0 en/of 1 voor deze elementen/aspecten terecht is.
- Beoordelen van de door de aanvrager onderkende risico's voor dit element en van de kans en impact van deze risico's.
- Beoordeling van de afdekking van het hiervoor genoemde risico door de aanvrager.
- Beoordelen of de door het bedrijf gesignaleerde overblijvende risico's de afgifte van een AEO-certificaat in de weg staan. (= kans en impact).

Toetsen AEO criteria

Tijdens de uitvoering van de AEO onderzoeken wordt door middel van een beoordeling van het self-assessment AEO, van opvallende onderdelen van dit self-assessment en een toetsing van opzet en bestaan van beheersmaatregelen vastgesteld dat het bedrijf voldoet aan de criteria voor het verlenen van de AEO-status.

De volgende criteria gelden voor het verlenen van de AEO status:

- Een passende staat van dienst op het gebied van de naleving van douanevereisten

- Een deugdelijke handels- en, in voorkomend geval, vervoersadministratie die passende douanecontroles mogelijk maakt
- In voorkomend geval, het bewijs van financiële solvabiliteit
- Indien van toepassing, passende veiligheidsmaatregelen

Door middel van de samenvatting AEO-self-assessment geeft het bedrijf een oordeel over de niveau's van interne beheersing met betrekking tot AEO en dus over het voldoen aan de criteria voor het verlenen van de AEO-status. Er wordt in eerste instantie geen oordeel gegeven over de achterliggende beheersmaatregelen. Het bedrijf is namelijk vrij in het kiezen van passende beheersmaatregelen. Dit is het uitgangspunt van open normen. Wel zal de Douane op onderdelen de risicoweging van het bedrijf beoordelen. Dit kan leiden tot het advies om aanvullende beheersmaatregelen te nemen.

Afronding afgifteproces

Het onderzoek wordt afgerond met een rapport. Dit rapport gaat naar het LCAEO. Op basis van de uitkomsten van het onderzoek gaat LCAEO over tot afgifte van het certificaat danwel afwijzing van de aanvraag.

Operation Assiduous – actieplan



1. Detectie van hotspots

Hoofddoel: lijstje met landen/regio's + prioritering

Periode: tot eind maart 2015

Op te leveren product: overzichtsdocument met geprioriteerde landen

- a) Inzicht op basis van open bronnen
- b) Inzicht op basis van informatiesystemen en/of datasystemen
- c) Inzicht op basis van kennis en expertise werkveld
- d) Overige

a) Inzicht op basis van open bronnen

Doel: Verkrijgen van achtergrondartikelen en –informatie.
Eerste verkenning juridisch kader (rectsmacht, verdragen, etc)

- Internetsearch. P-gv
- Statistiek Centraal Bureau Statistiek. P-gv Gereed
- Quotes en/of andere magazines P-gv
- (Semi) Wetenschappelijke artikelen. P-gv

b) Inzicht op basis van informatiesystemen en/of datasystemen

Doel: Overzicht krijgen op relevante informatiesystemen en/of databases.
Zicht op (lijstjes met) mogelijke subjecten

- Quiries vanuit datawarehouse ODW-RAM. Betreft een schil om diverse BD-systemen. Selecties op emigratie zijn te maken. P-gv
- Overzicht geëmigreerde subjecten top 600 Team Bijzondere Aanpak BD A'dam. Persoonsgegevens
levert aan. P-gv
- Mogelijkheden verkennen Team Bijzondere Aanpak Hoofddorp
- Mogelijkheden verkennen Team Bijzondere Aanpak Maastricht
- Mogelijkheden verkennen Team Bijzondere Aanpak Utrecht
- Bestanden NIG-base (bankrekeningen NL'se banken van personen die niet in NL wonen).
- Pensioen uitkering aan in het buitenland wonende personen
- Blueview politie
- Registratie Niet-ingezetenen (RNI). Registratie door BD
- Subjecten/Informatie uit inkomende RHV-en (LURIS)

- Bankgegevens Bank Andorra uit onderzoek LE (mogelijke rekeningen NL-ers in buitenland). P-gv
- Persoonsgegevens
- Debit/Creditcardgegevens project FIOD Zwolle. Inzicht mbt niet-ingezetenen. (denk aan P-gv)
- Persoonsgegevens

c) Inzicht op basis van kennis en expertise werkveld

Doel: Verkrijgen van inzicht in relevante landen
 Verkrijgen van inzicht in mogelijke subjecten
 Verkrijgen van zicht op mogelijke aanpak (andere trajecten)

- Organiseren brainstormbijeenkomst.
- Consultatie verschillende liaisonofficers P-gv
- Persoonsgegevens
- Persoonsgegevens
- Persoonsgegevens
- Andere FIETS
- Bevragen CIE LE ()
- Bevragen CIE FIOD Persoonsgegevens
- Bevragen van experts BZK m.b.t. persoonsregistratie Persoonsgegevens
- Bevragen van Dutch Desk / Europol

d) Overige

Doel: Verkrijgen van zicht op maatschappelijke trends en informatie

- Informatief bezoek emigratiebeurs Houten 7-8 feb
- Rol internationale makelaardij
- Rol family/wealth offices
- Windhoppers aanpak in buitenland
- Kadaster registraties in buitenland mbt Nederlands eigendom
- Eigendom van jachten door Nederlanders
- Best practices uitlopen (ideeën opdoen) o.a. project 1012, cold case teams en Team Internationale Misdrijven

Nr	Datum overleg	Gewenste uitkomst	Waarom is het belangrijk?	Eerstvolgende stappen	Actiehouder	Deadline	Status	Toelichting status
21	29-8-2019	Doelstelling DQR board is helder omschreven, afgestemd met MT en duidelijk voor de deelnemers.	DQR board wordt effectiever en vergaderingen worden efficiënter als het helder is wat we willen bereiken. Tevens kunnen we op basis van het doel bepalen of de samenstelling optimaal is.	Binnenkort spreken we verder over de cellen / bijzettafeltjes en wat er nog nodig is om die in te richten (P-gv initieert dit) We gaan een beschrijving maken van de processen rondom privacy&security en rondom productkwaliteit. Daarin krijgt dan ook de DQR board positie (P-gv organiseert)	Persoonsgegevens	do 11 feb 2021	Open	Groepjes (Persoonsgegevens) werken het voorstel verder uit. 09-01-2020: (Persoonsgegevens) moeten nog een keer samen zitten voordat ze de tekst kunnen delen. (P-gv plant de afspraak in. 20-02-2020: de laatste versie wordt alleen via de mail met de DQR-board leden gedeeld. Vervolgens aan het MT aangeboden. 26-03-2020: (P-gv) maakt een afspraak met (Persoonsgegevens) 23-04-2020: (Persoonsgegevens) hebben een afspraak staan om het implementatieplan uit te werken. 11-06-2020: (P-gv) mailt de groepjes. Hier en daar is het wel besproken tijdens vergaderingen, maar nog niet bij alle groepjes. 25 juni reacties van de groepjes bespreken. 13-08-2020: n.a.v. een casus erachter gekomen dat het voor de zelfstandige cellen nog lastig is om vooraf over een afwijking of ontheffing van standaarden te bepalen. Dit hebben we nog niet ingeregeld voor de zelfstandige cellen. Hier moeten we over nadenken.
22	29-8-2019	Uitwerken voorstel adviesvorming DQR-board n.a.v. evaluatie DQR-board. Er wordt gekeken naar hoe en onder welke voorwaarden de DQR-board leden een goed advies kunnen vormen			Persoonsgegevens			21-11: het is nog niet gelukt om altijd de juiste expertise aan tafel te krijgen. Hier moet een oplossing voor komen. 07-01-2020: uitstellen tot het doel van de DQR-board vastgesteld is.
33b	9-4-2020	Awareness creëren voor oplopende technische schuld.	Voor robuuste, veilige en wendbare producten is het van belang dat we ons aan de standaarden houden. Afwijkingen moeten beperkt en opgelost worden. Een eerste stap is het bewust maken dat we afwijkingen hebben, een tweede stap is het langzaamaan verminderen van.	Presentatie voor productmanagers / teamleiders omtrent KAAREg	Persoonsgegevens	ma 08 mrt 2021	Open	Technische schuld moet op de een of andere manier meetbaar gemaakt worden, anders kan je niet vaststellen dat het oploopt en kun je er ook niet op sturen. Meting van technische schuld wordt door (P-gv.) voorbereid. 14-05-2020: wordt aan gewerkt, in eerste instantie door een register van kwaliteits- en architectuurafwijkingen aan te leggen. 02-07-2020: wanneer is er genoeg awareness? (P-gv) doet een voorstel. 03-09-2020: (P-gv) maakt een poster. 05-11-2020: memo is goedgekeurd door het MT. Eerstvolgende stap nog bepalen. Uiteindelijke deadline 01-01-2021 26-11-2020: PI-event Q1 in de gaten houden. De afwijkingen die opgepakt worden moeten mee in het PI-event. 28-01-2021: KAAREg is openbaar beschikbaar. Teamleiders vragen dat de teams elk kwartaal aangeven wat hun technische schuld is. (P-gv.) geeft aan dat dit een KPI is voor alle clusters en wordt ook meegenomen naar de komende PI-events. Dus een goede stap in de juiste richting.
37	6-8-2020	NIT/IVT Spoor2 opheffen en aansluiten bij Spoor 3.	NIT/IVT spoor 2 is destijds onder bepaalde tijdelijke voorwaarden vrij gegeven voor niet DF&A gebruikers. Het product voldoet niet aan de QA die DF&A stelt aan een product. Voor nu is spoor 2 een verkapte levering van data waar niet DF&A gebruikers zelf queries op loslaten in onze GRID omgeving.	In gesprek met (Persoonsgegevens) (Persoonsgegevens) zodat zij een PVA gaan opstellen wat er toe moet leiden dat de migratie naar NIT/IVT Spoor 3 vorm gegeven kan worden.	Persoonsgegevens	do 07 jan 2021	Afgesloten	13-08-2020: GEB staat op de GEB-lijst van PST. Gecheckt door (Persoonsgegevens) 19-08-2020: status nagevraagd bij (Persoonsgegevens) Conclusie is dat er op dit moment zo'n 25 "producten" zijn gemaakt door de MKB met data uit NIT/IVT. Uitzetten van NIT/IVT is daardoor niet echt gewenst vanuit MKB. In principe dient MKB en Cluster Toezicht II nu deze producten om te bouwen naar Spoor 3. Wat MKB echter niet wil is dat ze niet meer zelf met de dataset aan de slag kunnen. IN spoor 3 is de informatie alleen te raadplegen via SAS VA dashboards. MKB kan dan zelf geen aanvullende analyses doen. Mijn advies is om het MT een besluit te laten nemen hoe dit samen met MKB opgepakt kan worden. Escalatie op directeurs niveau is gewenst daar we er met de lijn verantwoordelijk niet tot een overeenstemming gaan komen naar mijn mening. 03-09-2020: met (P-gv.) bespreken of dit actiepunt kan worden afgerond. 19-11-2020: het punt staat op de agenda van het bestuurlijk overleg MKB, maar heeft niet de voortgang die wij willen zien. Met (Persoonsgegevens) besproken om dit onder de aandacht te brengen. (P-gv.) is bezig met (Persoonsgegevens) om nieuwe GEB's te schrijven, er komen 3 nieuwe GEB's m.b.t. spoor 2. 07-12-2020: het MT MKB heeft op 17 november 2020 het besluit genomen om het gebruik van NIT Spoor 2 op 1 januari 2021 te beëindigen. De MKB analisten zijn daar op 26 november 2020 door door (Persoonsgegevens) (Persoonsgegevens) over geïnformeerd. (Persoonsgegevens) zullen er voor zorg dragen dat alle autorisaties voor Spoor 2 conform besluit van MT MKB op 31-12-2020 worden ingetrokken. De omgeving laten we nog in tact t.b.v. archivering van programmatuur en opgewerkte data. Ik zal met de business afstemmen hoe de verdere ontmanteling en archivering plaats moet vinden. Het schrijven van de GEB's aan de kant van MKB gaat in aangepaste vorm wel verder. Deze GEB's richten zich op de data-verwerking op het niveau van het toezichtsproces en staan daarmee los van de specifieke DF&A oplossingen.

Nr	Datum overleg	Gewenste uitkomst	Waarom is het belangrijk?	Eerstvolgende stappen	Actiehouder	Deadline	Status	Toelichting status
38	6-8-2020	Het is voor iedereen binnen DF&A duidelijk in welke situaties je code mag delen met anderen (binnen of buiten DF&A).	Het is onduidelijk of je code mag delen binnen of buiten DF&A, of dat het juist aangemoedigd wordt. Om onduidelijkheid te voorkomen graag hier beleid / regels voor maken.	Opschrijven van beoogde beleid. Uiteindelijke doel: voor iedereen binnen DF&A is duidelijk hoe (en wanneer, en waarom) we met code delen omgaan (dus moet ook evt geverifieerd zijn bij MT, PST etc.)	Persoonsgegevens	di 02 mrt 2021	Open	Is gedeeld binnen team Kwaliteit. Heeft aantal reacties ontvangen, maar moet nog naar QA-board en daarna DQR-board + nog delen met Persoonsgegevens Met een aantal maanden verschuiven, want nu geen tijd voor gezien de huidige thuis/ werk situatie.

Betreft opdrachtnr. 201800001.

In dit dossier is aanwezig:

Naam	Gewijzigd op	Type	Grootte
2018-03-26 Verzoek Persoonsgegevens Onderzoek betrekken OB en Inni...	30-3-2018 13:20	Adobe Acrobat D...	54 kB
2018-03-27 Bestanden Persoonsgegevens	30-3-2018 13:19	Adobe Acrobat D...	106 kB
2018-03-27 P-gv doet onderzoek OB en Inning ihkv HIA	30-3-2018 13:20	Adobe Acrobat D...	51 kB
2018-03-30 P-gv aan P-gv Betr_ Uitbreiding risicodetectie	30-3-2018 11:55	Adobe Acrobat D...	71 kB
2018-03-30 P-gv toestemming Persoonsgegevens	30-3-2018 11:54	Adobe Acrobat D...	63 kB
Ondbest_f16	27-3-2018 14:42	Microsoft Excel 97...	6.008 kB
Rapport Verband Tijdigheid en Juistheid MKB	9-1-2017 15:16	Adobe Acrobat D...	740 kB

Type: Adobe Acrobat Document

Start van de analyse

Het onderzoek richt zich op de vraag of het al dan niet corrigeren in de aangifte IH in relatie staat tot het verschil in de omzet OB met de omzet IH. Maw kan zo'n aansluitverschil in de omzet een trigger zijn dat er vaker een correctie plaatsvindt in de IH.

Er mij een bestand ter beschikking gesteld dat gebruikt wordt bij de Steekproef 2016. Het bevat met name gegevens over het jaar aangiftejaar 2014, van alle middelen.

Het bestand bevat kolommen die zien op belastingplicht van de diverse middelen, het al dan niet aanwezig zijn van correcties, de doelgroepindeling, omzet, bvr gegevens enz.

Vanweg de aanwezigheid van de omzet (verondersteld IH/VPB) is mbv het finr de omzet OB uit RAM gehaald. Er is een vergelijk gemaakt tussen de omzet OB en omzet IH en er is gekeken naar de al dan niet corrigeren. De uitwerking van de analyse is op 4 april besproken met Persoonsgegevens de analyse gaf diverse onlogische inzichten. Daarop is Persoonsgegevens geraadpleegd met de vraag wat de omzet in het bestand betekende. De uitkomst was dat dit de berekende omzet OB was ipv de veronderstelde omzet IH/VPB. De analyse kan opnieuw worden uitgevoerd.

Aanpak:

Verzamel de omzet IH van het jaar 2013, 2014 en 2015, behorende bij de finrs IH genoemd in het steekproefbestand. Verzamel de omzet OB behorende bij dezelfde finrs.

Vergelijk deze omzetten met een marge van € 1.000. Daarmee worden kleine aansluitverschil geaccepteerd.

Beoordeel de aanwezigheid van correcties IH in het steekproefbestand. Volgens de correctierichtlijnen is er een correctie indien sprake is van een correctiebedrag > € 500. In het geval dat er een negatieve correctie is wordt altijd gecorrigeerd.

<http://intranet.belastingdienst.nl/controleset/inhoudsopgave/verzamenen-controle-informatie/correctiebeleid/#connections4wpReload>

Uitwerking

Memo gang van zaken mbt TRACK-Justis en MKB en DF&A

Vanaf 2012-2014 zijn we al bezig met de uitwisseling van info met TRACK
Toendertijd is mij gevraagd vanuit LTO/EHi om als contactpersoon op te treden.

Persoonsgegevens

In die rol is vanaf 2013 samengewerkt met Persoonsgegevens toendertijd werkzaam bij ktr Den Haag, later onder de vlag van EHi.

Ik zorgde onder meer voor de kenniskant, P-gv. zorgde onder andere voor de datakant, beter gezegd: samen werd een verzoek aan RAM gedaan, de data vanuit RAM werd aangeleverd, Persoonsgegevens zorgde voor de aanvulling met controlerapporten en andere correspondentie inzake de klant en met de klant.

Vanwege de omvang van de werkzaamheden met signalen inzake mogelijke nietcompliance werd een team gevormd binnen LTO/EHi,

In 2018 heeft onder meer Persoonsgegevens besloten om EHi op te heffen en heeft de directeurs laten besluiten welke onderdelen toegevoegd moesten worden aan CD UHB en CD DF&A.

Hierdoor ontstond onzekerheden over de voortgang van werkzaamheden en heeft Persoonsgegevens aangegeven terug te willen naar ktr Den Haag.

Dit onder meer omdat we in de gaten kregen dat er geen vervanging werd geregeld voor vertrekkende personen.

Op 23-8-2018 heeft P-gv. met TRACK via email gecommuniceerd over zijn vertrek en het feit dat zijn werkzaamheden niet door iemand werden overgenomen, maar dat binnen de Analysepostbus de werkzaamheden zo goed en kwaad als het kon werden opgepakt.

Toen is dus ook al aangegeven naar onze leidinggevenden en directeurs dat we in de problemen gingen komen vanwege verminderde bezetting.

In april 2021 is Persoonsgegevens om bijstand gevraagd (Persoonsgegevens is Persoonsgegevens omdat de werkzaamheden omtrent TRACK niet goed uitgevoerd konden worden, en heeft hij 4 maanden "geholpen".

En is daarna weer teruggegaan naar ktr Den Haag, zonder dat we hem hebben kunnen behouden (functiewaardering)

Toen is door mij in de weekstart van 19 april 2021 aan P-gv. de vraag gesteld waar onze FTE's zijn gebleven die verbonden waren aan Team Signaalanalyse&Fraudepreventie, omdat we nog slechts een enkele analist hadden, terwijl een bezetting van 10 fte's waren ingepland bij de overgang van EHi naar DF&A. (deze stukken zullen zeker ergens te vinden zijn)
Maar P-gv. wilde daar "en plein public" geen antwoord opgeven.

Na een behoorlijk lange aanlooptijd is er een vacature opengesteld en na ook wat tijd hebben enkele kandidaten zich aangemeld, waarvan het resultaat is dat we een nieuwe collega hebben, een E-functionaris.

P-gv. is dan de enig overgebleven analist, die Persoonsgegevens kan inwerken. En gelet op de coronaperikelen is dat geen eenvoudige zaak.

P-gv. wordt voor langere tijd ziek en P-gv. is dan de enige die iets met TRACK doet en kan doen.

In tussentijd worden de "Proactieve Diensten" weer opgezet opdat onder meer Persoonsgegevens en ik ons werk kunnen doen als fraudepreventieadviseurs in onze verschillende rollen als Persoonsgegevens en Persoonsgegevens

In dit kader werd er een overleg gepland met Persoonsgegevens

P-gv. op 2 juni in De Knoop.

In dit overleg werd in het kader van de werkzaamheden gewezen op een memo van Persoonsgegevens heeft P-gv. en mij een email gestuurd met betreffende memo.

Het memo dateert van 4 april 2022.

Bij het lezen van het memo (op 7-6) viel mij op dat [P-gv.] aangeeft dat we als DF&A geen data naar externen mogen sturen. In het memo werd vermeld dat er geen gegevens naar TRACK werden gezonden, maar mogelijk is dit een communicatieverstoring geweest.

Op basis van alle verwikkelingen met Toeslagen en AVG is namelijk een deel van onze werkzaamheden binnen de signaalanalyse stopgezet, we mogen geen signalen meer behandelen en dus ook geen adviezen doorgeven aan MKB en aan TRACK, en de Risicomeldingen van TRACK mogen we evenmin doorzetten naar de competente kantoren met eventueel aanvullend advies. Dus in de mogelijke miscommunicatie is dan in het Memo opgenomen dat we geen gegevensleveringen deden met TRACK, maar bedoeld wordt dat we geen adviezen en dus ook geen risicomeldingen van TRACK doorsturen.
(Inmiddels is wel afgestemd dat risicomeldingen met TEAM27 mogen worden gedeeld.)

Gelet op de gang van zaken in de tijd van de "Broedkamer" en gelet op het feit dat [P-gv.] en/of [Persoonsgegevens] externe leveringen verzorgen tot en met 7 juni heb ik zowel [Persoonsgegevens] ingelicht over het betreffende memo en aangegeven dat we met die leveringen moesten stoppen. Tevens aangegeven aan [P-gv.] om TRACK -justis in te lichten. Dit is gedaan aan de hand van een email van 7 juni, gericht aan [Persoonsgegevens] [Persoonsgegevens] met daarin ook de vraag om als teamleider TRACK in te lichten.

Later is ook MKB ingelicht via de email vanuit de analysepostbus op 21-6, email gericht aan [Persoonsgegevens] [Persoonsgegevens]

Ten aanzien van de beveiliging en het gebruik van email, Haase Ring en Eclipse (versleutelingsprogramma) zijn er al sinds 8-12-2014 vragen omtrent wel of niet voldoende beveiligingen, onder meer het gebruik van de zogenoemde "Haagse Ring".



Belastingdienst *DF&A*

Mijlpaalmoment Huidige situatie

Verkenning MKB Starters

DAPM-404

30-7-2020

0045



- Elkaars gezicht weer zien
- Informeren stand van zaken
- Gezamenlijk beeld vormen + sparren
- Vervolg afstemmen

CONCEPT



Inhoud

- 1 Aanleiding, doel en scope
- 2 Aanpak
- 3 Huidige situatie: starters issues
- 4 Huidige situatie: toezichtproces
- 5 Oplossingen: DF&A, IV en business
- 6 Richting aan vervolg



1. Aanleiding, doel en scope



Aanleiding samenwerking DF&A MKB: DAPM-404

- Starters zijn oververtegenwoordigd in aangifte- en betalingsverzuim. (*Handhavingsbrief 2018*)
- Hoe sneller de opvoeding, hoe minder werk gedurende de rest van het bestaan van de onderneming.
- Toename van het aantal starters (*Handhavingsbrief 2018*)
- Uitzetten tijdelijke Spoor 2 voorziening voor subjectgericht toezicht op starters

Doel verkenning

De aard en omvang van het business vraagstuk rondom startende ondernemers in beeld te brengen. Dit zal in de vorm van een geaggregeerd rapport worden opgeleverd.

Scope

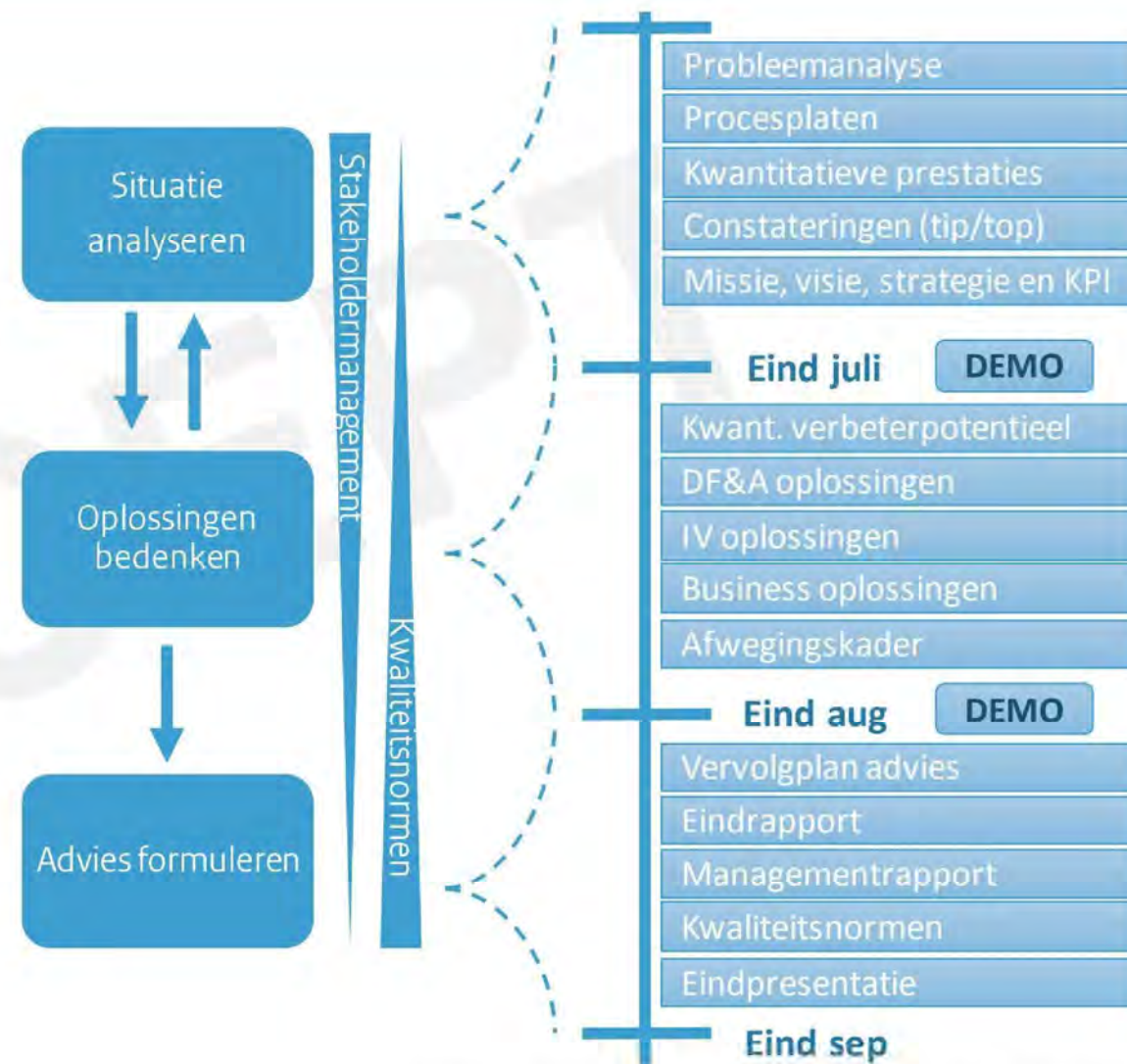
1. **Populatie:** Alle MKB-ondernemingen die aangifteplichtig zijn in Nederland tot drie jaar na start van onderneming.*
2. **Processen:** Het toezicht op alle processen waarin de populatie fouten maakt.



2. Aanpak



1. **De huidige situatie** inzichtelijk maken
 - a) Starters issues: procesmatig en kwantitatief
 - b) Toezichtproces: procesmatig en kwantitatief
 - c) Verbeterpotentieel: procesmatig en kwantitatief/kwalitatief
2. **Oplossingen** inzichtelijk maken
 - a) Onderscheid DF&A, IV, Business en overig
 - b) Impact en uitvoerbaarheid: kwantitatief/kwalitatief
 - c) Afwegingskader
3. **Advies** uitbrengen voor het vervolg
 - a) Vervolgplan
 - b) Eindrapport
 - c) Eindpresentaties



Stakeholders



RASCI	Uitleg (<i>bron QAQC</i>)	Naam (afdeling, functie)
Responsible	Verantwoordelijk <i>Degene die verantwoordelijk is voor de uitvoering van de opdracht. Verantwoording wordt afgelegd aan de persoon die Accountable is. Doorgaans de analisten uit het bouwteam</i>	Persoonsgegevens
Accountable	Eindverantwoordelijk <i>Degene die eindverantwoordelijk is en de bevoegdheid heeft om het product vrij te geven/accepteert, waarbij ingestaan wordt voor evt. risico's. Kent één interne (DF&A) en één externe (Business). Doorgaans Business Owner en intern Wat-Lijn., bevoegd is en goedkeuring geeft aan het resultaat. Als het er om gaat moet degene het eindoordeel kunnen vellen.</i>	Persoonsgegevens
Supportive	Ondersteunend <i>Deze rol is ondersteunend voor het resultaat. Eénrichtingsverkeer waarbij informatie wordt opgehaald bij de supportive. Supportive heeft geen stem en draagt geen verdere verantwoordelijkheid</i>	Persoonsgegevens
Consulted	Geraadpleegd <i>Deze rol geeft (mede) richting aan het resultaat, hij/zij wordt geraadpleegd over beslissingen/acties welke de inhoud van het product raken. De Consulted heeft daarmee een stem en draagt verantwoordelijkheid in de totstandkoming van het product.</i>	Persoonsgegevens
Informed	Geïnformeerd <i>Iemand die geïnformeerd wordt over beslissingen, voortgang, bereikte resultaten etc. De communicatie is eenrichtingsverkeer, waarbij informatie ter kennisgeving wordt gebracht naar de Informed.</i>	Persoonsgegevens Overige teamleden bouwteam IVT (DF&A)