Geachte Voorzitter,

Het kabinet wil toe naar stikstofbeleid en vergunningverlening die eerlijk en uitlegbaar zijn. Daarom hebben we in het regeerprogramma opgenomen dat we een rekenkundige ondergrens willen invoeren. Het doel van die ondergrens is het voorkomen van schijnzekerheid. De onderbouwing gaat ervan uit dat stikstofneerslag onder die grens zó gering is, dat het model daar geen betrouwbare uitspraken meer over kan doen. Desondanks worden ondernemers hier nu wel verantwoordelijk voor gehouden en kunnen economische ontwikkelingen en activiteiten hierdoor op dit moment geen doorgang vinden.

Eerder heb ik uw Kamer per brief geïnformeerd dat ik de Raad van State om voorlichting heb gevraagd over de mogelijkheden tot introductie van een wetenschappelijke onderbouwde rekenkundige ondergrens voor stikstofdepositie van 1 mol per hectare per jaar.[[1]](#footnote-1) Op maandag 26 mei heeft de Afdeling advisering van de Raad van State haar voorlichting gepubliceerd. Deze voorlichting bied ik u als bijlage aan bij deze brief.

Ik zie dat er een aantal herkenbare aandachtspunten worden genoemd waar we zorgvuldig naar gaan kijken. We willen daar op een verantwoorde wijze mee omgaan. Ik ben voornemens een eerste appreciatie voor het Commissiedebat Stikstof en Mestbeleid van 18 juni met uw Kamer delen.

Het kabinet komt voor de zomer met een volledige reactie op de voorlichting, en we nemen daarna ook een besluit over het vervolgproces. Ik vind het zeer onwenselijk dat de overheid blijft doorrekenen omdat het technisch kan, terwijl tegelijkertijd duidelijk is dat op dat abstractieniveau geen betrouwbare toerekening naar een individuele bron mogelijk is. We gaan nu kijken hoe de rekenkundige ondergrens op een verantwoorde wijze kan worden ingevoerd.

Hoogachtend,

Femke Marije Wiersma

Minister van Landbouw, Visserij, Voedselzekerheid en Natuur

1. Kamerstuk 35334, nr. 356 [↑](#footnote-ref-1)