



TER BESLISSING – GRAAG UITERLIJK DO. OCHTEND 22 MEI RETOUR IVM VERZOEK KAMER

Aan

de minister

*21/5*

Generale Thesaurie  
Directie Financiële  
Markten

Persoonsgegevens

nota

Beantwoording Kamervragen van het lid Welzijn (Nieuw Sociaal Contract) over de uitspraak van de rechter dat achterafbetaaldienst Klarna verdient aan incassokosten

Datum  
15 mei 2025

Notanummer  
2025-0000137018

Bijlagen  
Aanbiedingsbrief

### Aanleiding

Op 6 mei jl. heeft het lid Welzijn (Nieuw Sociaal Contract) aan u en de staatssecretaris van Justitie en Veiligheid schriftelijke vragen gesteld over de uitspraak van de rechter dat achterafbetaaldienst Klarna verdient aan incassokosten (ingezonden 6 mei 2025).

### Beslispunten

1. Bent u akkoord met de beantwoording van de Kamervragen? Zo ja, dan verzoeken wij u de aanbiedingsbrief (bijlage 1) te ondertekenen ter verzending aan de Kamer. De vragen en antwoorden zien met name op de wettelijke regels rond consumentenkrediet, waarvoor u verantwoordelijk bent. Daarom stellen wij voor de beantwoording door u, mede namens de staatssecretaris voor Rechtsbescherming, naar de Kamer te sturen. De beantwoording van de Kamervragen wordt parallel voorgelegd aan deze staatssecretaris.
2. Graag uw akkoord voor het openbaar maken van de nu voorliggende nota, conform de beleidslijn Actieve openbaarmaking nota's. Omlijnde delen worden voorafgaand aan openbaarmaking onzichtbaar gemaakt.

*Graag verduidelijking op vraag 3, 4, 5, 6.  
↳ contact via*

P-gv.

### Kernpunten

- De Kamervragen zijn gesteld naar aanleiding van een uitspraak van de rechtbank Midden-Nederland. De rechtbank oordeelde dat Alektum Capital II AG (de partij waaraan Klarna haar vordering op de consument heeft verkocht) niet heeft aangetoond dat de kosten die Klarna in rekening heeft gebracht bij de consument die te laat betaalde, geen deel uitmaken van hun verdienmodel. Klarna heeft in dit geval niet voldaan aan de voorwaarden voor de uitzondering van de consumentenkredietregels, waardoor Klarna een consumentenkredietovereenkomst heeft gesloten waarop de kredietregels van toepassing (hadden moeten) zijn.<sup>1</sup>
- Lid Welzijn vraagt het kabinet, samengevat, om maatregelen te nemen tegen achterafbetaaldiensten zoals Klarna, in reactie op de rechterlijke uitspraak.
- De rechtbank heeft echter geen oordeel gegeven over alle overeenkomsten van Klarna of haar bedrijfsmodel. Hij oordeelt alleen dat Alektum Capital II AG

<sup>1</sup> [ECLI:NL:RBMNE:2025:2054, Rechtbank Midden-Nederland, 11309127 UC EXPL 24-6266 CD/942](#)

in het geval van deze ene overeenkomst niet heeft kunnen aantonen dat de incassokosten van Klarna geen onderdeel van hun verdienmodel waren.

- De hoofdboodschap van de beantwoording is daarom dat het een zorgelijk signaal is dat Alektum Capital II AG dit niet heeft kunnen aantonen, maar dit niet direct tot gevolg heeft dat de betaaldiensten die Klarna verstrekt onder de consumentenkredietregels en het toezicht vallen. Het is verder aan de AFM om te beoordelen of deze uitspraak gevolgen heeft voor het toezicht.

#### *Communicatie*

Niet van toepassing.

#### *Politiek/bestuurlijke context*

- Op 22 mei a.s. staat het commissiedebat Armoede en schulden van de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid gepland. Het lid Welzijn heeft verzocht de Kamervragen voor dit debat te beantwoorden.

#### **Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden**

Niet van toepassing.