



> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Aan de directeur-generaal Dienst Justitiële Inrichtingen
t.a.v. heer W.F. Saris
Postbus 30132
2500 GC DEN HAAG

**Inspectie Justitie en
Veiligheid**
Directie Beschermen, Straffen
en Handhaving
Afd. Straffen

Hoge Nieuwstraat 8
2514 EL Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.inspectie-jenv.nl

Contactpersoon
info@inspectie-jenv.nl

Datum 31 maart 2025
Betreft Verblijf mevrouw Weski op heimelijke detentielocatie

Geachte heer Saris,

Op 19 april 2024 verscheen het boek 'Het geluid van de stilte' waarin mevrouw Weski (hierna: betrokkene) onder andere schrijft over haar verblijf op een geheime detentielocatie in de periode van 24 april 2023 tot en met 2 mei 2023.¹ De Inspectie Justitie en Veiligheid (hierna: Inspectie) heeft hier kennis van genomen en heeft dit nader onderzocht. Bij dit nadere onderzoek heeft uw dienst zich welwillend opgesteld en heeft de Inspectie de medewerking gekregen voor zover die redelijkerwijze mocht worden verwacht.

Over de uitkomsten van dit onderzoek bent u door de Inspectie per brief geïnformeerd. De inhoud van die brief is geheim en daarom gerubriceerd. De centrale conclusie kan echter wel openbaar gemaakt worden en treft u onderstaand.

Conclusie

De Inspectie concludeert op basis van de verkregen informatie dat het verblijf van betrokkene op de betreffende locatie niet in overeenstemming was met de Penitentiaire beginselenwet (hierna: Pbw) en het Internationaal Verdrag inzake de bescherming van alle personen tegen gedwongen verdwijning (hierna: ICPPED).

Toelichting

Ten eerste. De plaats waar betrokkene negen dagen gedetineerd was, was bij de Inspectie niet bekend. Ook was geen controle (toezicht)² ingericht. Art. 17 lid 1 jo. lid 2 sub c van het ICPPED stelt dat niemand in geheime detentie mag worden gehouden en dat de Nederlandse staat dient te waarborgen dat eenieder wiens vrijheid is ontnomen uitsluitend op daartoe officieel erkende en gecontroleerde plaatsen mag worden gedetineerd.

Ten tweede. Er was geen transparantie over de plaatsing en het verblijf van betrokkene tijdens de detentie. Hierdoor werd betrokkene gedurende de detentie deels buiten de bescherming van de wet geplaatst. Op deze locatie was er geen Commissie van Toezicht (hierna: CvT) ingesteld, terwijl de Pbw dit wel voorschrijft.³ Ook was onduidelijk tegen de beslissing van welke

¹ Inez Weski, *Het geluid van de stilte* (Amsterdam: Lux, 2024), p 31-98.

² In de zin van toezicht door de Inspectie danwel andere toezichthouders zoals de CvT, CPT of het NPM.

³ Pbw, art. 59 t/m 68.

vestigingsdirecteur een eventuele grief of klacht gericht kon worden, aangezien betrokkene niet op de hoogte werd gebracht wie op de betreffende locatie de verantwoordelijk directeur was. Voorts waren er geen formele schriftelijke huisregels beschikbaar zoals bedoeld in art. 5 Pbw en art. 2 van de Regeling model huisregels penitentiair inrichtingen. Hierdoor was het niet duidelijk welke rechten en plichten op deze detentieplek golden.

De Inspectie stelt overigens vast dat veel in het werk is gesteld om de detentie van betrokkene vorm te geven. Zo is aandacht besteed aan het welzijn en de veiligheid van betrokkene tijdens haar detentie.

Tot slot

De Inspectie is zich ervan bewust dat in incidentele gevallen extra maatregelen genomen moeten worden ten behoeve van de veiligheid van medewerkers en gedetineerden. Deze maatregelen mogen echter niet dusdanig verstrekkend zijn dat sprake is van geheime detentie.

Overigens zijn inmiddels afspraken gemaakt tussen uw dienst en de Inspectie over de werkwijze die partijen vanaf dat moment hanteren bij het toezicht op heimelijke detentielocatie(s).

Deze brief zal de Inspectie aanbieden aan de staatssecretaris van Justitie en Veiligheid met het verzoek deze openbaar te maken.

Hoogachtend,
Waarnemend inspecteur-generaal Inspectie Justitie en Veiligheid,
namens deze,

Hans Faber
Hoofdinspecteur