



Aan

Staatssecretaris JPS

Deadline: 25-3-2025

Directoraat Generaal
Volksgezondheid
Directie Jeugd

Ontworpen door

nota

(ter beslissing)

Verzoek om reactie op brief dringende oproep tot regionale eenheid en duidelijkheid over uitvoering van jeugdzorg in Flevoland

Datum Document

-

Kenmerk

4063745-1079300-J

Bijlage(n)

-

1. Aanleiding

De vaste commissie Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) van de Tweede Kamer heeft u per brief (kenmerk 2025Z02950, d.d. 18 februari 2025) verzocht te reageren op brieven van 11 aanbieders van specialistische jeugdzorg aan gemeente Lelystad en Sociaal Domein Flevoland, die de commissie in afschrift heeft ontvangen. Hierin uiten de betreffende aanbieders hun zorgen over de weigering van gemeente Lelystad om mee te werken aan een uniform regionaal handelingskader.

2. Geadviseerd besluit

- U wordt geadviseerd akkoord te gaan met bijgevoegde antwoordbrief.
- Op 26 maart a.s. wordt de plenaire behandeling van het wetsvoorstel verbetering beschikbaarheid jeugdzorg vervolgd. U wordt geadviseerd om deze commissiebrief nadien af te doen en aan de Kamer te laten verzenden.
- Vanwege raakvlak met de positie van GI's wordt deze brief mede namens de staatssecretaris Rechtsbescherming verzonden. Daartoe wordt deze parallel aan hem voorgelegd.

3. Kernpunten

- Eind 2024 heeft het college van de gemeente Lelystad besloten niet mee te werken aan een uniform regionaal handelingskader ter praktische invulling van inkoopafspraken uit de recente contractering van specialistische jeugdhulp in de regio Flevoland die per 1/1/2025 zijn ingegaan.
- Daarnaast heeft het college van Lelystad besloten niet in te stemmen met de regionale intentieovereenkomst voor de doorontwikkeling van de regionale governance in voorbereiding op de nieuwe regelgeving over regionale



samenwerking.

- Het niet meewerken aan het regionale handelingskader van de gemeente Lelystad houdt verband met de keuzes die Lelystad lokaal heeft gemaakt rond de inrichting van de toegang en toeleiding naar specialistische jeugdhulp. Het nieuwe beleid van Lelystad wordt in het veld ervaren als "nee, tenzij" en zorgt voor onrust onder aanbieders en professionals
- Inmiddels heeft Almere het regionaal handelingskader alsnog vastgesteld in haar rol van centrumgemeente, zoals beschreven in de Centrumregeling Sociaal Domein Flevoland. De overige gemeenten in de regio hebben Almere daarvoor het mandaat, de volmacht en de machtiging verleend. Een meerderheid van de betrokken zorgaanbieders heeft laten weten dat zij met de inhoud daarvan instemt.
- In voorliggende brief wordt ingegaan op de wettelijke voorschriften rond regionale samenwerking en de toegang en toeleiding naar specialistische jeugdhulp, met specifiek aandacht voor de toeleiding door gecertificeerde instellingen.

**Directoraat Generaal
Volksgezondheid**
Directie Jeugd

Kenmerk
4063745-1079300-J

4. Toelichting

a. Draagvlak politiek

In het Schriftelijk Overleg naar aanleiding van de voorhang van het ontwerpbesluit Verbetering beschikbaarheid jeugdzorg zijn door de Tweede Kamerfracties van GroenLinks-PvdA en SP vragen gesteld over de situatie in Flevoland.

In de beantwoording is aangegeven dat regering het niet wenselijk acht dat een regio op deze wijze uit elkaar valt en dat deze gang van zaken de noodzaak illustreert van het verplichtende karakter van regionale samenwerking in het wetsvoorstel Verbetering beschikbaarheid jeugdzorg en het ontwerpbesluit.

b. Draagvlak maatschappelijk en eenduidige communicatie

Naast brieven van de groep aanbieders die de aanleiding vormden voor deze commissiebrief, hebben drie gecertificeerde instellingen inmiddels juridische stappen ondernomen in verband met de spanning die de keuzes van Lelystad rond de inrichting van de toegang en toeleiding oplevert met de zelfstandige wettelijke bevoegdheid van de GI's om naar jeugdhulp te verwijzen.

c. Financiële en personele gevolgen n.v.t.

d. Juridische aspecten haalbaarheid

- Op grond van artikel 2.8 eerste lid van de huidige Jeugdwet worden colleges in algemene zin verplicht om met elkaar samen te werken, indien dat voor een doeltreffende en doelmatige uitvoering van deze wet aangewezen is. Op basis van dit artikel is het lastig om Lelystad aan te spreken. Vandaar de noodzaak van het opnemen van een verplichting tot regionale samenwerking in de Jeugdwet op voorgeschreven zorgvormen.
- Verder moet het college op grond van artikel 2.3 jo. 2.6 van de Jeugdwet zorgen voor deskundige toeleiding naar, advisering over, bepaling van en het inzetten van de aangewezen voorziening. Het antwoord op de vraag of Lelystad deze verplichting doorkruist met haar 'nee, tenzij' beleid ligt in het vrijwillig kader genuanceerd.



- Voor wat betreft verwijzing door een gecertificeerde instelling geldt op grond van artikel 2.4, lid 2b van de Jeugdwet dat "het college de jeugdhulp inzet die de gecertificeerde instelling (of de rechter) nodig acht bij de uitvoering van een kinderschermingsmaatregel." Voordat de gecertificeerde instelling verwijst naar bepaalde jeugdhulp moet de jeugdbeschermer overleggen met de gemeente (art. 3.5, lid 1 Jw) om op de hoogte te zijn van het door gemeente ingekocht aanbod. Uit die jeugdhulp kan de gecertificeerde instelling een keuze maken. De gemeente is vervolgens verplicht de jeugdhulp aan te bieden. Met andere woorden: de inzet van gecontracteerde jeugdhulp kan niet afhankelijk worden gemaakt van een besluit van het college.

**Directoraat Generaal
Volksgezondheid**
Directie Jeugd

Kenmerk
4063745-1079300-J

e. Afstemming (intern, interdepartementaal en met veldpartijen)

Het hierbij voorliggende antwoord op de commissiebrief wordt parallel afgestemd met staatssecretaris Rechtsbescherming vanwege de verzending mede namens hem.

f. Gevolgen administratieve lasten

n.v.t.

g. Toezeggingen

n.v.t.

h. Fraudetoets

n.v.t.

5. Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden

Tot personen herleidbare gegevens zijn onleesbaar gemaakt vanwege de bescherming van de persoonlijke levenssfeer